

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 80.275 van 18 mei 1999
in de zaak A. 41.729/XII-1110.**

In zake : Ronald VERMEULEN,
die woonplaats kiest bij
advocaat F. VANDEVIVER,
kantoor houdende te GENT,
Zieklie 16

tegen :

de stad GENT.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Ronald VERMEULEN op 15 december 1989 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de besluiten van 16 oktober 1989 van de gemeenteraad van Gent waarbij hij als bibliotheekbediende en als opsteller ontslagen wordt;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur J. LUST;

Gelet op de beschikking van 24 maart 1994 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 29 maart 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 4 mei 1999;

Gehoord het verslag van staatsraad
A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat
F. VANDEVIVER, die verschijnt voor verzoeker, en van
adviseur J. MATTHIJS, die verschijnt voor de verwerende
partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur
B. THYS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak
kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Op 25 april 1988 besluit de gemeenteraad van
Gent verzoeker, die "in de wervingsreserve voor het ambt
van bibliotheekbediende momenteel de eerste plaats
inneemt", met ingang van 1 april 1988 toe te laten tot
de proeftijd in het ambt van deeltijds bibliotheek-
bediende.

1.2. Met een brief van 30 juni 1988 om een eerste
stagerapport gevraagd, concludeert verzoekers dienstchef
dat "meer inzet en betrokkenheid bij het werk is
gewenst".

1.3. Op 12 september 1988 besluit de gemeenteraad
verzoeker vanaf 1 oktober 1988 tot voltijds bibliotheek-
bediende aan te stellen.

1.4.1. In een tweede verslag over de diensten van
verzoeker stelt de dienstchef in oktober 1988 voor de
proefperiode van verzoeker te verlengen met een half
jaar om reden dat, ingevolge zijn voltijdse aanstelling,

verzoeker van een filiaal naar de hoofdbibliotheek overgeplaatst werd, waar een "nieuw" werk voor hem moest gezocht worden dat hij evenwel nog niet lang genoeg uitvoert om zijn prestaties al te kunnen evalueren.

1.4.2. In een nieuw verslag van 17 februari 1989 kan het diensthoofd "niet anders dan concluderen dat de heer Vermeulen niet geschikt is voor bibliotheekwerk". Hij stelt voor "hem niet vast in dienst te nemen in de hoedanigheid van bibliotheekbediende".

1.5. Op 2 maart 1989 beslist het schepencollege de gemeenteraad uit te nodigen om verzoeker "na het beëindigen van zijn proeftijd te ontslaan uit zijn functie van bibliotheekbediende". Hiervan wordt aan verzoeker kennis gegeven met schrijven van 30 maart 1989.

1.6. Op 11 mei 1989 beslist de gemeenteraad verzoeker, gelet op zijn rangschikking in de wervingsreserve voor het ambt van opsteller, met ingang van 1 april 1989 toe te laten tot de proeftijd in het ambt van opsteller.

1.7.1. Een eerste stagerapport, waar het diensthoofd van verzoeker op 2 juni 1989 om gevraagd wordt, besluit : "Betrokkene is ongeschikt voor de taken die in de 5e directie aan een opsteller worden toegewezen". Voorgesteld wordt verzoeker in een andere stadsdienst tewerk te stellen "waar de taken meer overeenstemmen met de persoonlijke interesse".

Verzoeker antwoordt er op met een lijvig schrijven van 18 augustus 1989.

Hij wordt niet naar een andere dienst overgeplaatst.

1.7.2. In een tweede verslag, 5 september 1989 gedateerd, schrijft verzoekers dienstchef dat hij "na

consultatie van de bevoegde bureauchef(s) als van de afdelingschef (...) slechts ongunstig advies (kan) uitbrengen over de proefperiode van de heer Ronald Vermeulen".

Verzoekers uitvoerig antwoord hierop dateert van 17 september 1989.

1.8. Op 16 oktober 1989 beslist de gemeenteraad, enerzijds de proeftijd van verzoekers als bibliotheekbediende te beëindigen en hem af te danken op 31 maart 1989, en anderzijds zijn proeftijd als opsteller te beëindigen en hem af te danken op 31 oktober 1989. De eerste beslissing steunt op de overweging "dat de betrokkene gedurende zijn proeftijd van zes maanden en zijn verlengde proeftijd van zes maanden geen voldoening heeft gegeven". De tweede beslissing overweegt dat verzoeker "gedurende zijn proeftijd van zes maanden geen voldoening heeft gegeven".

De beslissingen worden hem ter kennis gebracht met brieven van respectievelijk 19 en 24 oktober 1989;

2.1. Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie uiteenzet dat, zelfs indien er bij de totstandkoming van het besluit om verzoekers proeftijd als bibliotheekbediende te beëindigen onregelmatigheden zouden begaan zijn, verzoeker in ieder geval ingestemd heeft met het beginnen van een nieuwe stage als opsteller, waardoor hij zichzelf het recht ontzegd heeft aanspraak te maken op vaste benoeming in een functie waarvan de proeftijd verstreken was; dat zij zodoende het belang van verzoeker bij het bestrijden van zijn ontslag als bibliotheekbediende in vraag stelt;

2.2. Overwegende dat de verwerende partij op 16 oktober 1989 beslist heeft, enerzijds, overeenkomstig het voorstel van 2 maart 1989 van het schepencollege en zonder verzoeker over die aangelegenheid nog te hebben

geraadpleegd, verzoekers stage als bibliotheekbediende te beëindigen en hem op 31 maart 1989 af te danken en anderzijds, zijn stage als opsteller te beëindigen en hem af te danken op 31 oktober 1989; dat, door verzoeker pas op dat ogenblik formeel als bibliotheekbediende te ontslaan, de verwerende partij er zelf verantwoordelijk voor is dat verzoeker die beslissing slechts tegelijk met zijn ontslag als opsteller heeft kunnen bestrijden; dat, geplaatst voor twee gemeenteraadsbeslissingen die juridisch geen enkel onderling verband vertonen, verzoekers belang bij het beroep tegen zijn ontslag als bibliotheekbediende niet teloorgegaan is door het feit dat hij op grond van een aparte benoemingsprocedure als opsteller opnieuw in dienst van de stad is getreden;

3.1. Overwegende dat het verzoekschrift één middel bevat; dat verzoeker erin uiteenzet dat de verwerende partij een einde gemaakt heeft aan zijn stage "op gronden die refereren aan het gedrag en de wijze van dienen van (verzoeker)" maar dat zij, hoewel hij uitdrukkelijk om een onderhoud had gevraagd, hem niet gehoord heeft en hem ook voorafgaandelijk de mogelijkheid niet geboden heeft zijn standpunt ten aanzien van de stagerapporten uiteen te zetten, bij zoverre dat de in aanmerking genomen motieven niet met de werkelijkheid overeenstemmen;

3.2. Overwegende dat de verwerende partij, met betrekking tot het gemeenteraadsbesluit waarbij verzoeker als bibliotheekbediende wordt afgedankt, antwoordt dat verzoeker op geen enkel ogenblik de feiten en de beoordeling, vermeld in de verslagen over het verloop van zijn proeftijd, betwist heeft, dat hij nooit gevraagd heeft om dienaangaande gehoord te worden of zijn visie op de zaak kenbaar te maken en dat hij zonder enig bezwaar ingegaan is op de oproeping om een nieuwe stage als opsteller aan te nemen;

Overwegende dat de verwerende partij, met betrekking tot het gemeenteraadsbesluit waarbij verzoeker als opsteller wordt afgedankt, stelt dat verzoeker twee uitvoerige bezwaarschriften ingediend heeft, dat de gemeenteraad van dat verweer kennis genomen heeft en dat hij te dier gelegenheid heeft kunnen vaststellen dat verzoeker in wezen zijn ongunstig resultaat niet betwist heeft maar integendeel zelf om een overplaatsing naar een andere dienst heeft gevraagd; dat zij daaraan toevoegt dat de gemeenteraad over alle gegevens beschikte om een beslissing te nemen zodat het niet nodig was om in te gaan op verzoekers vraag om ontvangen te worden of om een confrontatie te organiseren met de ambtenaar die met de paraktische kant van zijn opleiding was belast;

3.3. Overwegende dat verzoeker in zijn memorie van wederantwoord wijst op de vooringenomenheid waarmee zijn stageverslagen opgemaakt zijn; dat hij formeel ontkent dat hij te gelegener tijd kennis gekregen heeft van het tweede beoordelingsverslag dat bibliothecaris Heymans op 17 februari 1989 had opgesteld; dat hij vervolgens de in het verzoekschrift aangevoerde onwetigheid nog herformuleert als een afwezigheid van regelmatige motieven, als een schending van zijn rechten van verdediging en als de miskennis van de verplichting om stagerapporten door de betrokkene te laten viseren;

3.4.1. Overwegende dat verzoeker in zijn laatste memorie uiteenzet dat de hoorplicht inhoudt dat de betrokkene gehoord wordt door het orgaan dat de beslissing moet nemen, in dit geval de gemeenteraad, en dat, indien het verweer schriftelijk wordt naar voren gebracht, het bewijs geleverd moet worden dat de overheid die de beslissing neemt dat schriftelijk verweer onder ogen gekregen heeft; dat hij in dat verband erop wijst dat de verwerende partij verwijst naar het dossier dat aan de gemeenteraadsleden ter inzage was gelegd maar dat

hij vernomen heeft en dat gemeenteraadsleden hem bevestigd hebben dat de bevoegde schepen bij de beraadslaging over verzoekers zaak helemaal niet gesproken heeft over de bezwaren die verzoeker had doen gelden;

3.5.1. Overwegende dat verzoeker twee afzonderlijke gemeenteraadsbesluiten bestrijdt, een eerste waarbij hij na een verlengde proeftijd wordt ontslagen als bibliotheekbediende bij de stad Gent en een tweede waarbij hij bij het verstrijken van een proeftijd als opsteller bij het stadsbestuur van Gent ontslagen wordt; dat beide ontslagbeslissingen gesteund zijn op het ongunstig advies van de betrokken diensthoofden met betrekking tot verzoekers prestaties;

3.5.2. Overwegende dat een beslissing waarbij een personeelslid op het einde van zijn stage niet vast wordt benoemd slechts regelmatig genomen kan worden wanneer de betrokkene de gelegenheid gehad heeft nuttig zijn standpunt ten aanzien van de hem als tekortkoming aangewreven gedraging ter kennis van het bestuur te brengen; dat in dit geval het op verzoeker van toepassing zijnde administratief statuut bepaalt dat de dienstchef tijdens de stage stagerapporten moet opmaken, een eerste omstreeks de helft van de proeftijd, een tweede bij het einde ervan en dat, in geval van verlenging van de proeftijd, dezelfde procedure wordt gevolgd; dat de op het bestuur rustende hoorplicht in dat geval dan ook betekent dat -ook wanneer, als in deze, het personeelsstatuut het bestuur er niet toe verplicht de stagerapporten aan de betrokkene ter kennis te brengen- verzoeker de gelegenheid had moeten krijgen het bestuur in kennis te stellen van zijn visie op de gegevens die de dienstcheefs ertoe gebracht hebben aan het bestuur de beëindiging van zijn aanstelling te adviseren;

Overwegende dat, anders dan wat in verband met de in tuchtaangelegenheden van toepassing zijnde rechten van verdediging in principe geldt, de hoorplicht niet vereist dat de betrokkene gehoord wordt door het orgaan zelf dat de beslissing neemt, maar dat het volstaat dat de betrokkene zich, met kennis van zaken, schriftelijk heeft kunnen uiten en dat het beslissingsnemend orgaan op het ogenblik van zijn beslissing het standpunt van de ambtenaar kennis kon nemen;

3.5.3.1. Overwegende, wat betreft verzoekers ontslag als bibliotheekbediende, dat die beslissing steunt op drie verslagen van verzoekers meerderen;

Overwegende dat verzoeker de eerste twee verslagen, de sub 1.2. en 1.4.1. vermelde, "voor gezien" ondertekend heeft; dat die twee verslagen nog niet onvoorwaardelijk negatief voor verzoeker uitvielen in die zin dat het eerste stelt dat er een verbetering vastgesteld wordt in vergelijking met zijn prestaties vóór de aanvang van de proeftijd en dat het tweede concludeert tot de verlenging van de proeftijd omdat verzoeker nog maar onlangs met een nieuwe taak was belast, hetgeen een evaluatie onmogelijk maakte; dat het derde verslag, 17 februari 1989 gedagtekend en opgesteld door de directeur-bibliothecaris, verzoekers prestaties wel formeel negatief beoordeelt omdat hij "niet geschikt is voor bibliotheekwerk" maar dat verzoeker dat verslag niet voor kennisneming ondertekend heeft en dat het bewijs ook niet wordt voorgelegd dat de inhoud ervan hem op enigerlei wijze ter kennis is gebracht op een tijdstip dat hij nog nuttig voor zijn belangen had kunnen opkomen, d.w.z. op een tijdstip dat hij ten behoeve van het college van burgemeester en schepenen, dat op 2 maart 1989 de zaak naar de gemeenteraad verwezen heeft, zijn visie had kunnen uiteenzetten op zijn in het verslag van 17 februari 1989 negatief

voorgestelde wijze van dienen; dat de verwerende partij op dat vlak de hoorplicht miskend heeft;

3.5.3.2. Overwegende dat, wat betreft verzoekers ontslag als opsteller, die beslissing steunt op twee stageverslagen -de sub 1.7.1 en 1.7.2. vermelde- van verzoekers diensthoofd in de 5e directie van het stadsbestuur; dat verzoeker het eerste verslag van 6 juni 1989, waarin zijn wijze van dienen negatief beoordeeld werd, voor kennisneming ondertekend heeft en dat hij er in een brief van 18 augustus 1989 aan de bevoegde schepen de nodige commentaar op heeft gegeven; dat verzoeker ook het tweede verslag en het erbij horende verslag van bureauchef Berwouts voor kennisneming ondertekend heeft en dat hij er met een brief van 17 september 1989 uitvoerig op gereageerd heeft; dat in die omstandigheden verzoeker er zich zeker niet kan over beklagen dat hij niet de gelegenheid heeft gehad om zijn visie ter kennis van het bestuur te brengen; dat verzoeker in zijn laatste memorie nog wel verklaringen voorlegt van gemeenteraadsleden waarin gesteld wordt dat zij niet op de hoogte gesteld waren van verzoekers bezwaren tegen zijn slechte beoordelingen, maar de verwerende partij daar terecht op antwoordt dat die verklaringen niet toelaten vast te stellen dat verzoekers bezwaren niet met het dossier van de zaak ter inzage van de gemeenteraadsleden waren; dat, betrokken op het gemeenteraadsbesluit waarbij een einde wordt gesteld aan verzoekers stage als opsteller, het middel feitelijke grondslag mist,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 16 oktober 1989 van de gemeenteraad van Gent waarbij Ronald VERMEULEN op het einde van zijn proefperiode als bibliotheekbediende wordt ontslagen.

Artikel 2.

Het beroep wordt voor het overige verworpen.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achttien mei 1900 negenennegentig, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. DE BRABANDERE.