RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 80.241 van 17 mei 1999
in de zaak A. 41.824/IX-736.

In zake : de Orde van Architecten,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. D'HOOGHE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Henri Wafelaertsstraat 47-51

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant.

D E R A A D V A N S T A T E, IXe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de Orde van Architecten op 8 januari 1990 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 25 oktober 1989 van de gouverneur van de provincie Brabant waarbij aan Atanasios BOITSIOS de afwijking wordt toegestaan, bedoeld in artikel 4, tweede lid, van de wet van 20 februari 1939 op de bescherming van de titel en het beroep van architect, en waarbij hij dus wordt gemachtigd zelf de plannen op te maken alsmede het toezicht op de uitvoering der werken uit te oefenen voor het bouwen van een woning bestemd voor persoonlijk gebruik, op zijn eigendom te Overijse, Zonnelaan, gekadastreerd nr. 223/U.;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door adjunct-auditeur L. VERMEIRE;

Gelet op de beschikking van 29 december 1997 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gezien de "laatste memorie" van verzoeker;

Gelet op de beschikking van 31 maart 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 3 mei 1999;

Gehoord het verslag van voorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van advocaat C. VAN VYVE die, loco advocaat D. D'HOOGHE verschijnt voor de verzoekende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur L. VERMEIRE;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Artikel 4, eerste lid, van de wet van 20 februari 1939 op de bescherming van de titel en van het beroep van architect bepaalt dat de Staat, de provincies, de gemeenten, de openbare instellingen en de particulieren een beroep moeten doen op de medewerking van een architect voor het opmaken van de plans en de controle op de uitvoering van de werken waarvoor bij de wet, besluit of reglement een voorafgaande aanvraag om toelating tot bouwen is opgelegd.

Wat betreft de openbare instellingen en particulieren mogen er, luidens artikel 4, tweede lid, afwijkingen worden toegestaan door de gouverneur, op voorstel van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente waar de werken moeten worden uitgevoerd.

1.2. In een brief van 8 mei 1989 vraagt A. BOITSIOS de gouverneur van de provincie Brabant hem een afwijking als bedoeld in voormelde wetsbepaling te verlenen voor de bouw van een eigen woning te Overijse.

1.3. Op een vraag van de provinciegouverneur om "advies" over de aanvraag van A. BOITSIOS antwoordt het college van burgemeester en schepenen van Overijse met een brief van 11 oktober 1989 :

> "Mijnheer de Gouverneur,
> Wij hebben uw brieven dd. 12 mei en dd. 1 september 1989 betreffende de aanvraag ingediend door de Heer A. BOITSIOS, tot machtiging voor het opmaken van de bouwplannen en het uitoefenen van het toezicht over de werken tot het bouwen van een woning in onze gemeente, in goede orde ontvangen.
> Het Schepencollege in zitting dd. 29 mei 1989 nam hiervan kennis doch heeft zijn twijfels, gelet op de franstalige dokumenten, of de betrokkene wel in staat is een nederlandstalig bouwdossier samen te stellen, zoals de taalwet voorschrijft. Derhalve is het schepencollege van oordeel dat aan het verzoek geen gunstig gevolg kan worden voorbehouden".

1.4. Op 25 oktober 1989 volgt de bestreden beslissing, waarbij de gouverneur van de provincie Brabant de gevraagde afwijking verleent. Deze beslissing is als volgt gemotiveerd :

> "...
> Overwegende dat de verzoeker burgerlijk ingenieur is en bijgevolg, krachtens de beschikkingen van artikel 12 van de wet van 20 februari 1939 op de bescherming van de titel en het beroep van architect, zou kunnen optreden in hoedanigheid van architect indien hij regelmatig ware ingeschreven op de Tabel van de Orde;
> Overwegende dat de woning die de belanghebbende wenst te bouwen voor eigen gebruik bestemd is;

Gelet op het voorstel van het schepencollege van Overijse op datum van 23 mei 1989;
Overwegende dat de bezwaren van het schepencollege van Overijse alleen verband houden met de indiening van de bouwaanvraag en niet met de toepassing van de bepalingen van artikel 4, § 2 van de wet van 20 februari 1939;
Gelet op artikel 4, § 2 van voornoemde wet van 20 februari 1939;".

2. Overwegende dat de verzoekende partij als enig annulatiemiddel de schending aanvoert van artikel 4, tweede lid, van de wet van 20 februari 1939 op de bescherming van de titel en van het beroep van architect; dat zij die schending hierin ziet dat de provinciegouverneur bij het bestreden besluit de gevraagde afwijking heeft toegestaan ofschoon er geen daartoe strekkend voorstel van het college van burgemeester en schepenen voorhanden was;

2.1. Overwegende dat de in 1.1. aangehaalde wetsbepaling waarop het annulatiemiddel is gebaseerd, er geen twijfel over laat bestaan dat de provinciegouverneur een afwijking alleen dan kan toestaan wanneer het college van burgemeester en schepenen zulks voorstelt; dat, zoals in 1.3. gebleken is, te dezen het college van burgemeester en schepenen verre van een zodanig voorstel in te dienen, formeel geweigerd heeft zulks te doen;

2.2. Overwegende dat blijkens de in 1.4. aangehaalde motivering van het bestreden besluit de provinciegouverneur gemeend heeft over die weigering van het college van burgemeester en schepenen te mogen heenstappen omdat de bezwaren van dat college "alleen verband houden met de indiening van de bouwaanvraag en niet met de toepassing van de bepalingen van artikel 4, § 2 (lees : tweede lid) van de wet van 20 februari 1939";

2.2.1. Overwegende, eerste mogelijkheid, dat de gouverneur zodoende geacht moet worden kritiek uit te oefenen op de motivering van de weigering een voorstel tot afwijking te doen; dat een mogelijk gebrekkige motivering van de weigering, het bestaan van die weigering echter onverlet laat; dat, is zij inderdaad gebrekkig, zij wel de onwettigheid van die weigering mee kan brengen; dat het de provinciegouverneur echter niet toekwam te doen alsof die onwettigheid rechtens vaststond; dat de weigering van het college van burgemeester en schepenen een uitvoerbare beslissing is zodat zolang die uitvoerbaarheid niet is opgeheven, ze rechtens iedereen bindt; dat de gouverneur, optredend binnen het raam van artikel 4, eerste lid, van de wet van 20 februari 1939, niet bevoegd is om die uitvoerbaarheid op te heffen;

2.2.2. Overwegende, tweede mogelijkheid, dat met de motivering van zijn besluit, de gouverneur geacht moet worden geoordeeld te hebben dat, daar, in zijn ogen, het college van burgemeester en schepenen geen bezwaren uitte die verband houden met de toepassing van artikel 4, tweede lid, van de wet van 20 februari 1939, vaststond dat het geen bezwaren van die aard had, dus, binnen het raam van de vermelde wetsbepaling, zich niet verzette tegen het toestaan van de gevraagde afwijking zodat het, binnen dat raam, geacht kon worden een voorstel tot afwijking te doen;

Overwegende dat ook in deze mogelijke redenering de gouverneur niet gevolgd kan worden; dat die redenering uitgaat van de vooronderstelling dat de door het schepencollege opgegeven reden voor weigering in geen geval die weigering kon verantwoorden; dat echter, zoals hierboven vastgesteld, de desbetreffende vraag niet door de gouverneur getrancheerd kon worden; dat bovendien het feit dat het college is blijven stilstaan bij het mogelijk onvermogen van de aanvrager

om een bouwdossier samen te stellen, niet betekent dat, wanneer het van dat motief afstand genomen zou hebben, het geen andere bezwaren op het spoor zou zijn gekomen;

Overwegende dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 25 oktober 1989 van de provinciegouverneur van Brabant waarbij aan Atanasios BOITSIOS met betrekking tot het bouwen van een woning de afwijking bedoeld in artikel 4, tweede lid, van de wet van 20 februari 1939 op de bescherming van de titel en van het beroep van architect wordt toegestaan.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeventien mei 1900 negenennegentig, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	voorzitter,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	L. HELLIN,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

V. WAUTERS. **J. BORRET.**