Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 80.221 van 12 mei 1999

A. 67.859/VI-13.107

In zake : **LEBRUN** Christine,
rue de la Station 19
1367 Ramilies,

tegen :

1. de bestendige deputatie van de provincieraad van Waals-Brabant,
2. de gemeente WALHAIN.

die woonplaats hebben gekozen bij Mr. Jean BOURTEMBOURG, advocaat, Zwitserlandstraat 24
1060 Brussel.

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 27 februari 1996 ingediende verzoekschrift, waarbij Christine LEBRUN de nietigverklaring vordert van :

1. het besluit van 6 november 1995 van de gemeenteraad van Walhain dat het besluit bekrachtigt van 29 september 1995 van het college van burgemeester en schepenen van die gemeente waarbij Corinne DOYEN aangesteld wordt als kleuteronderwijzeres;

2. het besluit van 25 januari 1996 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Waals-Brabant waarbij geweigerd wordt het besluit sub 1 te vernietigen;

3. de weigering die de bovenvermelde handelingen meebrengen om haar aan te stellen in het genoemde ambt;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer BOUVIER, eerste auditeur-afdelingshoofd bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 1 oktober 1998 waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 5 maart 1999, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 5 mei 1999;

Gehoord het verslag van de heer CLOSSET, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. M. DETRY, advocaat, die voor verzoekster verschijnt, van Mr. FRANCIS, advocaat, die voor de eerste verwerende partij verschijnt, en van Mr. J. BOURTEMBOURG, advocaat, die voor de tweede verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer BOUVIER, eerste auditeur-afdelingshoofd bij de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoekster gedurende de schooljaren 1991-1992 tot 1994-1995 tijdelijk is aangewezen als kleuteronderwijzeres en aangesteld is in de school van Perbais; dat ze bij een op 12 mei 1995 ter post aangetekende brief verzoekt om gedurende het schooljaar 1995-1996 haar activiteiten voort te zetten "in het team van Perbais"; dat het college van burgemeester en schepenen, na verzoekster te hebben gehoord over een verslag van directeur WANTE waarin deze vaststelt dat er bepaalde anomalieën zijn in de organisatie van de psycho-technische tests, in het rooster met de uren waarop de lessen beginnen en eindigen en de duur van de pauzes, verzoekster hieromtrent opmerkingen maakt, alsmede over haar onderwijsmethodes, maar besluit geen enkele maatregel jegens haar te nemen "gelet op het aflopen van haar ambtstermijn (daar de bekleder van de betrekking zijn ambt op 1 september 1995 weer zou opnemen), (in de hoop) dat de gemaakte opmerkingen verzoekster ondertussen er zullen toe aanzetten om zich te beteren"; dat het college bij besluit van 29 september 1995 Corinne DOYEN met ingang van 1 oktober 1995 aanwijst als kleuteronderwijzeres in een halftijdse betrekking aan de gemeenteschool van Walhain-Centre; dat dit besluit bekrachtigd wordt bij een besluit van 6 november 1995 van de gemeenteraad; dat het laatstgenoemde besluit de eerste bij dit beroep bestreden handeling vormt; dat verzoekster op 16 oktober 1995 een bezwaar indient bij de bestendige deputatie die, na ontvangst van het dossier op 14 november 1995 en na de termijn die haar is toegemeten om uitspraak te doen verlengd te hebben tot 29 januari 1996, haar op 30 januari 1996 meedeelt dat haar bezwaar niet in aanmerking kan worden genomen; dat

die weigering om dat bezwaar in te willigen de tweede bestreden handeling vormt; dat de weigering, afgeleid van de genoemde administratieve beslissingen, om verzoekster aan te wijzen voor de betrekking die is toegewezen aan Corinne DOYEN, de derde bestreden handeling vormt;

Overwegende ambtshalve dat, zoals de eerste verwerende partij erop wijst, de beslissing waarbij de toezichthoudende overheid afziet van de uitoefening van haar bevoegdheid tot nietigverklaring - in dit geval die welke de bestendige deputatie ontleent aan artikel 13 van het decreet van 20 juli 1989 houdende organisatie van het toezicht op de gemeenten, de provincies en op de intercommunales van het Waalse Gewest - geen handeling is waartegen beroep kan worden ingesteld; dat het verzoekschrift, in zoverre het gericht is tegen de beslissing van 25 januari 1996 van de genoemde bestendige deputatie, het tweede onderwerp ervan, bijgevolg niet ontvankelijk is;

Overwegende dat de eerste verwerende partij, wat de overige onderwerpen van het verzoekschrift betreft, de niet-ontvankelijkheid van dit verzoekschrift opwerpt wegens het te laat indienen ervan; dat ze betoogt dat verzoekster sedert het begin van het schooljaar 1995-1996 kennis had van de aanwijzing van Corinne DOYEN, zoals blijkt uit de inlichtingen die ze zelf verstrekt, en dat het verzoekschrift is ingediend buiten de gestelde termijn; dat ze betoogt dat het bezwaar dat verzoekster bij de toezichthoudende overheid heeft ingediend, de wettelijke termijn van beroep niet heeft kunnen stuiten, aangezien dit bezwaar "geen betrekking kon hebben op de beslissing om (haar) niet aan te wijzen als kleuteronderwijzeres voor het schooljaar 1995-1996, waarvan (zij) kennis had sedert het begin van (dit) schooljaar" en bijgevolg "in verband

met de aanwijzing van mevrouw Corinne DOYEN niet blijkt dat verzoekster een bezwaar (zou hebben) ingediend (tegen) het besluit van de gemeenteraad van 6 november 1995";

Overwegende dat een bij de toezichthoudende overheid ingebrachte klacht de wettelijke termijn van beroep bij de Raad van State stuit, waarbij die termijn in dit geval eerst ingaat na afloop van de termijn waarbinnen de genoemde overheid haar bevoegdheid behoorde uit te oefenen en zulks niet heeft gedaan;

Overwegende dat krachtens artikel 13, tweede lid, van het voormelde decreet van 20 juli 1989 de bestendige deputatie met ingang van de dag waarop de gemeentelijke beslissing bij haar was ingekomen, beschikte over een termijn van 50 dagen die ze overeenkomstig artikel 4 van dat decreet, kon verlengen met ten hoogste 25 dagen;

Overwegende dat verzoekster op 16 oktober 1995 een bezwaar heeft ingediend bij de bestendige deputatie tegen "de beslissing van onbekende datum (1 oktober 1995 ?) genomen door de gemeenteraad (?) van de gemeente Walhain, waarbij mevrouw Corinne DOYEN is aangewezen voor de betrekking van kleuteronderwijzeres" en tegen de "impliciete weigering die uit deze beslissing voortvloeit om (haar) aan te wijzen"; dat uit het dossier, inzonderheid uit haar brief van 30 januari 1996, blijkt dat de toezichthoudende overheid, zoals ze ambtshalve kon doen, ervan is uitgegaan dat dit bezwaar betrekking had op de "inhoud" van de beslissingen van 29 september 1995 van het college en van 6 november 1995 van de gemeenteraad, welke beslissingen bij haar zijn ingekomen op 14 november 1995; dat met ingang van 15 november 1995 de haar toegemeten termijn om uitspraak te doen en die ze verlengd had tot maandag 29 januari

1996, op de laatstgenoemde datum is verstreken; dat de wettelijke termijn van beroep bij de Raad van State dus is ingegaan op dinsdag 30 januari 1996, de datum waarop de bestendige deputatie verzoekster overigens heeft meegedeeld dat ze geen gebruik gemaakt had van haar vernietigingsbevoegdheid; dat het op 27 februari 1996 ingediende verzoekschrift bijgevolg ontvankelijk is "ratione temporis"; dat de exceptie niet kan worden aangenomen;

Overwegende het verzoekschrift, hoewel het strekt tot de nietigverklaring van "de beslissing van 6 november 1995 van de gemeenteraad (...) dat het besluit van 29 september 1995 van het schepencollege bekrachtigt", moet worden geacht betrekking te hebben op die twee besluiten, die onlosmakelijk verbonden zijn;

Overwegende dat een eerste middel ontleend wordt aan de schending van artikel 24, §§ 1 en 9, tweede lid, van het decreet van 6 juni 1994 van de Franse Gemeenschap tot vaststelling van de rechtspositie van de gesubsidieerde personeelsleden van het officieel gesubsidieerd onderwijs, een middel waarvan in het eerste onderdeel de eerste verwerende partij wordt verweten de vacante betrekking in de gemeenteschool van Walhain-Centre te hebben toegekend aan Corinne DOYEN en te hebben geweigerd ze toe te kennen aan verzoekster, terwijl deze prioritair was ten opzichte van Corinne DOYEN, doordat ze vier voltijdse dienstjaren telde in het ambt van kleuteronderwijzeres; dat verzoekster tegen de verwerende partij inbrengt geen rangschikking te hebben opgemaakt van de "tijdelijke prioritaire personeelsleden"; dat ze erop wijst dat, indien een rangschikking was opgemaakt, zij op de eerste plaats zou hebben gestaan;

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat de bestreden aanstelling een betrekking in de school van Walhain-Centre betreft en dat verzoekster op 12 mei 1995 gesolliciteerd had naar een betrekking in het team van Perbais; dat ze erop wijst dat in Perbais gedurende het schooljaar 1995-1996 geen enkele betrekking openstond, noch in enige vervanging behoefde te worden voorzien; dat ze daaruit besluit dat verzoekster, door haar sollicitatie te beperken tot een betrekking te Perbais, die niet vacant was, zich niet kon beroepen op enig recht van voorrang; dat ze in verband met het verzuim om aan de betrokken personen de lijst met vacante betrekkingen mee te delen, erop wijst dat de betrekking waarvoor Corinne DOYEN is aangewezen, niet vacant was en ze in die betrekking is aangesteld om te voorzien in de vervanging van een personeelslid dat met verlof was voor verminderde prestaties, zodat geen enkele vacature behoefde te worden aangekondigd; dat ze in haar laatste memorie betoogt dat artikel 24, § 6, van het decreet van 6 juni 1994, vereist dat de gegadigden voor een aanwijzing die hun recht van voorrang wensen te doen gelden, op straffe van verval een sollicitatie moeten indienen vóór 31 mei, met vermelding van het ambt waarop hun sollicitatie betrekking heeft, wat verzoekster niet heeft gedaan; dat ze daaruit afleidt dat de onderwijsorganiserende instantie niet verplicht was verzoekster, die alleen had gesolliciteerd naar een betrekking bij een bepaalde school, te vragen of ze eveneens solliciteerde naar een andere betrekking in een andere school;

Overwegende dat niet wordt betwist dat verzoekster een prioritair personeelslid was in de zin van artikel 24, § 1, van het voormelde decreet van 6 juni 1994 en vóór Corinne DOYEN behoorde te worden gerangschikt;

Overwegende dat krachtens de §§ 1, 5 en 6 van deze bepaling, de onderwijsorganiserende instantie verplicht is de rangschikking van de prioritaire personeelsleden op te maken en de aanwijzingen te doen met inachtneming van die rangschikking, wanneer het gaat om de toekenning van een vacante betrekking of van een niet-vacante betrekking waarvan de bekleder of degene die hem vervangt afwezig is voor een ononderbroken duur van aanvankelijk ten minste vijftien weken, met dien verstande dat "de gegadigden (...) die gebruik wensen te maken van hun recht van voorrang, op straffe van verval voor het betrokken schooljaar, hun sollicitatie bij ter post aangetekende brief vóór 31 mei moeten indienen bij de onderwijsorganiserende instantie waarbij zij voorrang hebben, en in die brief het ambt moet worden vermeld waarnaar wordt gesolliciteerd";

Overwegende dat die regels impliceren dat de rangschikking in kwestie - die krachtens § 3 van de genoemde bepaling aanleiding moet geven tot het opmaken van een lijst van de prioritaire gegadigden-, alsmede de betrekkingen waarvoor in de loop van het volgende schooljaar aanwijzingen moeten worden gedaan, te gelegener tijd ter kennis worden gebracht van de personen die bij de onderwijsorganiserende instantie hun recht van voorrang kunnen doen gelden en kunnen solliciteren;

Overwegende dat in dit geval de verwerende partij niet heeft voldaan aan die vereisten; dat ze de genoemde rangschikking niet heeft opgemaakt, noch bijgevolg deze ter kennis heeft gebracht van de personen die erin behoorden te worden vermeld, en evenmin die laatstgenoemden op de hoogte heeft gebracht van de betrekkingen die in de loop van het jaar 1995-1996 dienden te worden toegewezen, en de betrokkenen, inzonderheid verzoekster, aldus ook niet de mogelijkheid

heeft geboden om te solliciteren en hun recht van voorrang te doen gelden; dat verzoekster bijgevolg niet kan worden verweten dat ze op 12 mei 1995 alleen gesolliciteerd heeft naar een betrekking in een van de scholen waarvan de verwerende partij de onderwijs-organiserende instantie is, aangezien ze niet op de hoogte was van de geplande toewijzing van een andere betrekking in het gemeentelijk onderwijs; dat de verwerende partij bovendien ten onrechte betoogt dat de in de school van Walhain-Centre toe te wijzen betrekking die aan Corinne DOYEN is toegewezen, geen vacante betrekking was en dat verzoekster bijgevolg haar recht van voorrang niet kon doen gelden; dat uit het besluit van 29 september 1995 van het college van burgemeester en schepenen immers blijkt dat de aanwijzing van Corinne DOYEN geschied is om "te voorzien in die vacante betrekking van 14 lesuren per week";

Overwegende dat het eerste onderdeel van het middel gegrond is; dat er geen aanleiding is om het tweede onderdeel ervan te onderzoeken, evenmin als de overige middelen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd worden :

1. het besluit van 29 september 1995 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Walhain dat Corinne DOYEN met ingang van 1 oktober 1995 aanwijst voor het ambt van tijdelijke kleuteronderwijzeres aan de gemeenteschool van Walhain-Centre, naar rata van 14 lesuren per week;

2. het besluit van 6 november 1995 van de gemeenteraad van die gemeente dat die aanwijzing bekrachtigt;

3. de impliciete weigering die deze besluiten meebrengen om Christine LEBRUN voor het genoemde ambt aan te wijzen.

Artikel 2.

Het beroep wordt voor het overige verworpen.

Artikel 3.

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op twaalf mei 1900 negenennegentig door :

de HH.	CLOSSET,	kamervoorzitter,
	HANSE,	staatsraad,
	LEWALLE,	staatsraad,
	HARMEL,	griffier,

De Griffier, **De Voorzitter,**

P. HARMEL. **Ch.-L. CLOSSET.**

**VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.**