

Arrest nr. 80.179 van 11 mei 1999 is gewijzigd door
arrest nr. 83.202 van 28 oktober 1999.

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 80.179 van 11 mei 1999
in de zaken A. 69.330/XII-1540,
A. 69.323/XII-1541.**

In zake : I. 1. Eugène MESSEMAEKERS,
2. Josette D'HAENENS,
II. Jean-Pierre VERMOTE,
die woonplaats kiezen bij
advocaat J.P. LAGASSE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
A. Lacomblélaan 8

tegen :

I. de stad VILVOORDE,
II. de stad VILVOORDE,
die woonplaats kiest bij
advocaat E. DE MEY,
kantoor houdende te VILVOORDE,
Heldenplein 18.

D E R A A D V A N S T A T E , X I I e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Eugène MESSEMAEKERS en Josette D'HAENENS op 12 juni 1996 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 15 april 1996 van de gemeenteraad van Vilvoorde waarbij in het algemeen politiereglement van de fusiegemeente Vilvoorde, hoofdstuk XIII- Markten, een artikel 13.36 wordt ingevoegd;

Gezien het verzoekschrift dat Jean-Pierre VERMOTE op 12 juni 1996 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van dezelfde beslissing;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de beschikking van 4 september 1998 tot voeging van de zaken;

Gelet op de beschikking van 4 september 1998 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 11 maart 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 april 1999;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. VIJVERMAN die, loco advocaat J.-P. LAGASSE verschijnt voor verzoekers, en van advocaat Y. NOBEN die, loco advocaat E. DE MEY, verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gemeenteraad van de stad Vilvoorde op 15 april 1996, met het reglement waarvan thans de gedeeltelijke nietigverklaring wordt gevorderd, besloten heeft het Algemeen Politiereglement van de fusiegemeente Vilvoorde te wijzigen, door de aanvulling van het hoofdstuk XIII- Markten met een aantal bepalingen betreffende de organisatie van een openbare rommelmarkt; dat een van de nieuw ingevoerde bepalingen,

artikel 13.36, waartegen de onderhavige beroepen gericht zijn, luidt als volgt :

"De personen die op de rommelmarkt van Vilvoorde koopwaren aanbieden moeten de Nederlandse taal machtig zijn";

2.1.1. Overwegende dat de eerste en de tweede verzoekende partij stellen dat zij optreden "in persoonlijke naam (en) in hun hoedanigheid van gemeenteraadslid", dat zij tegen de goedkeuring van het reglement hebben gestemd en dat zij "de bevoegdheid hebben hun afgedankte persoonlijke voorwerpen op de rommelmarkt van Vilvoorde te verkopen"; dat volgens hen het persoonlijk belang bij een annulatieberoep ruim beoordeeld moet worden wanneer de vernietiging van een reglement wordt gevraagd in die zin dat het bewijs van de mogelijke toepasbaarheid van de nieuw opgelegde verplichting volstaat, zonder dat men zich daarbij moet afvragen of zij ooit wel de toelating hebben gevraagd om een standplaats op de rommelmarkt te krijgen, dat de derde verzoekende partij verwijst naar haar hoedanigheid van inwoner van de stad Vilvoorde en naar de mogelijkheid die zij heeft om tweedehandsgoederen op de rommelmarkt te koop aan te bieden maar die haar nu, omdat zij het Nederlands niet beheerst en als zodanig zelfs geen toelating kan bekomen om op de markt plaats te nemen, ontnomen wordt; dat volgens haar het feit dat de gemeenteraad nadien een nieuw reglement heeft goedgekeurd, niet belet dat het bestreden besluit gedurende een zekere tijd uitwerking gehad heeft en haar gegriefd heeft;

2.1.2. Overwegende dat de verwerende partij betoogt dat de verzoekende partijen onvoldoende duidelijk hun belang bij het annulatieberoep omschrijven in die zin dat zij zich beroepen op hun belang als gemeenteraadslid en als particulier die hun afgedankte voorwaarden op de rommelmarkt willen verkopen maar dat zij, enerzijds,

niet bewijzen dat hun prerogatieven als gemeenteraadslid geschaad zijn noch aantonen dat geen enkele derde een annulatieberoep tegen het besluit kan instellen en, anderzijds, niet bewijzen dat zij persoonlijk een nadeel ondergaan en dat de vernietiging hun een voordeel kan verschaffen aangezien zij "nooit hebben deelgenomen aan een rommelmarkt";

2.1.3. Overwegende dat de verzoekende partijen in hun laatste memorie de in het auditoraatsverslag gemaakte vaststelling dat de bestreden bepaling uit het algemeen politiereglement vervangen is door een ander voorschrift, ingevoerd door het gemeenteraadsbesluit van 17 maart 1997, niet betwisten; dat zij wel de aandacht vestigen op het feit dat het bestreden besluit hen gedurende een jaar verhinderd heeft om, als particulier, afgedankte persoonlijke voorwerpen op de rommelmarkt te verkopen;

2.2.1. Overwegende dat, waar de eerste en de tweede verzoekende partij verwijzen naar hun hoedanigheid van gemeenteraadslid, vastgesteld wordt dat zij geen middel aanvoeren dat gesteund is op de miskennis van hun prerogatieven als gemeenteraadslid; dat het bestreden besluit ook niet behoort tot de categorie beslissingen waartegen geen belanghebbende derde een annulatieberoep kan instellen; dat de verwijzing door die partijen, naar hun functioneel belang dan ook niet opgaat;

2.2.2.1. Overwegende dat de drie verzoekende partijen zich beroepen op hun belang om als inwoner van de stad Vilvoorde niet de nadelen hoeven te ondervinden van een op hen toepasselijk reglement; dat zulk een belang, en met name de toepasbaarheid van dat reglement op hun handelen, in de regel volstaat om aan de Raad van State de vernietiging te vragen van het reglement, zonder dat aangetoond moet worden dat de betrokkene reeds het slachtoffer is kunnen zijn van de regeling;

2.2.2.2. Overwegende evenwel dat in dit geval vastgesteld wordt dat de gemeenteraad van Vilvoorde op 17 maart 1997 een nieuwe wijziging aan het algemeen politiereglement goedgekeurd heeft waardoor het bestreden artikel 13.36 impliciet opgeheven is; dat de verzoekende partijen, naar blijkt uit hun laatste memorie, niet betwisten dat de op 17 maart 1997 nieuw ingevoerde regeling in de gemeente volledige rechtskracht heeft verkregen en dat zij dat nieuwe besluit niet met een annulatieberoep bestreden hebben of de uitbreiding van het voorwerp van het onderhavige beroep tot die beslissing hebben gevraagd; dat zij, in dezelfde gedachtengang van aanvaarding van het nieuwe reglement, in de laatste memorie hun belang bij de vernietiging van het opgeheven besluit nog alleen zien in het feit dat zij gedurende een jaar belet zijn geworden rommel op de markt te Vilvoorde te verkopen;

2.2.2.3. Overwegende dat, door het feit dat de bestreden reglementaire bepaling volledig uitwerking gekregen heeft, de verzoekende partijen er in de toekomst geen nadeel meer kunnen van ondergaan; dat aldus de reden waarom het belang van een verzoeker ruimer wordt geïnterpreteerd wanneer hij een reglementair besluit bestrijdt vervalst; dat dienvolgens met de verwerende partij de vraag gesteld moet worden of de verzoekende partijen aantonen dat zij daadwerkelijk, in de periode dat het bestreden besluit op hen van toepassing geweest is, in de uitoefening van hun rechten belemmerd zijn geworden in die zin dat zij, omdat zij de Nederlandse taal niet machtig zijn, hun waren niet op de rommelmarkt te koop hebben kunnen aanbieden;

2.2.2.4. Overwegende dat geen van de verzoekende partijen dat bewijs levert; dat zij niet aantonen en zelfs niet beweren dat zij ooit, overeenkomstig de toentertijd van kracht zijnde regeling, aan het college van burgemeester en schepenen schriftelijk een toelating

hebben gevraagd om een standplaats op de openbare rommelmarkt toegewezen te krijgen; dat hun bewering dat zij het Nederlands niet machtig zijn en dat het dus nutteloos was om een vergunning aan te vragen in de gegeven omstandigheden ook niet volstaat om, achteraf, wat hen betreft een belang in de zin van artikel 14 van de Raad van State-wet te onderkennen;

3. Overwegende dat de verzoekende partijen geen blijk geven van het rechtens vereiste belang; dat de vorderingen onontvankelijk zijn; dat evenwel, aangezien het feit dat het teloorgaan van het belang te wijten is aan de handelwijze van de verwerende partij die de bestreden regeling in de loop van de procedure door een andere vervangen heeft, het past de kosten van de beroepen ten laste van de verwerende partij te leggen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De beroepen worden verworpen.

Artikel 2.

De kosten van de beroepen, bepaald op twaalfduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op elf mei 1900 negenenegentig, door de
XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	J. BAERT	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. DE BRABANDERE.

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 83.202 van 28 oktober 1999
in de zaak A. 69.330/XII-1540
 A. 69.323/XII-1541.**

In zake : I. 1. Eugène MESSEMAEKERS,
 2. Josette D'HAENENS,
 II. Jean-Pierre VERMOTE,
 die woonplaats kieze bij
 advocaat J. P. LAGASSE,
 kantoor houdende te BRUSSEL,
 A. Lacomblélaan 8

tegen :

I. de stad VILVOORDE,
II. de stad VILVOORDE,
die woonplaats kiest bij
advocaat E. DE MEY,
kantoor houdende te VILVOORDE,
Heldenplein 18.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Eugène MESSEMAEKERS en Josette D'HAENENS op 12 juni 1996 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 15 april 1996 van de gemeenteraad van Vilvoorde waarbij in het algemeen politiereglement van de fusiegemeente Vilvoorde, hoofdstuk XIII- Markten, een artikel 13.36 wordt ingevoegd;

Gezien het verzoekschrift dat Jean-Pierre VERMOTE op 12 juni 1996 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van dezelfde beslissing;

Gelet op het arrest nr. 80.179 van 11 mei 1999;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat in overweging 2.1.2. een materiële vergissing is geslopen die verbeterd dient te worden zoals gesteld in het beschikkend gedeelte,

B E S L U I T :

Enig Artikel.

De overweging 2.1.2. dient als volgt te worden gelezen :

"2.1.2. Overwegende dat de verwerende partij betoogt dat de verzoekende partijen onvoldoende duidelijk hun belang bij het annulatieberoep omschrijven in die zin dat zij zich beroepen op hun belang als gemeenteraadslid en als particulier die hun afgedankte voorwerpen op de rommelmarkt willen verkopen maar dat zij, enerzijds, niet bewijzen dat hun prerogatieven als gemeenteraadslid geschaad zijn noch aantonen dat geen enkele derde een annulatieberoep tegen het besluit kan instellen en, anderzijds, niet bewijzen dat zij persoonlijk een nadeel ondergaan en dat de vernietiging hun een voordeel kan verschaffen aangezien zij 'nooit hebben deelgenomen aan een rommelmarkt'".

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achtentwintig oktober 1900 negenennegentig, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. DE BRABANDERE.