

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 80.164 van 11 mei 1999
in de zaak A. 83.842/XII-2001.**

In zake : Guy D'HAESELEER,
die woonplaats kiest bij
advocaat G. VAN STEENBERGE,
kantoor houdende te ERPE-MERE,
Opaaigem 15

tegen :

de stad NINOVE.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Guy D'HAESELEER op 30 april 1999 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het hem in een brief van 19 april 1999 medegedeelde besluit van het college van burgemeester en schepenen van de stad Ninove waarbij geen gunstig gevolg gegeven wordt aan zijn aanvraag voor de huur van de schouwburgzaal van het gemeentelijk cultureel centrum op 10 juni 1999;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 3 mei 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 7 mei 1999 om 9.30 uur;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat R. VERREYCKEN, die loco advocaat G. VAN STEENBERGE verschijnt voor verzoeker, en van advocaat W. DEVOS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat verzoeker, namens het "Vlaams Blok Arr. Aalst", op 24 februari 1999 een "reservatiecontract voor organisaties in het cultureel centrum De Plomblom" te Ninove heeft ondertekend met betrekking tot de huur, op 10 juni 1999 van 13 tot 24 uur van de schouwburgzaal voor de activiteit "Regionale samenkomst - congres"; dat, nadat verzoeker op 15 april 1999 het college van burgemeester en schepenen eraan herinnerd had dat de reservatie nog niet bevestigd was, de schepenen van cultuur en de gemeentesecretaris hem in een brief van 19 april 1999 namens het schepencollege medegedeeld hebben -beslissing waarvan thans de schorsing van tenuitvoerlegging gevorderd wordt- dat hij de zaal niet zou kunnen gebruiken. De mededeling luidt als volgt :

"Op 24 februari ll. diende U een aanvraag in voor huur van de schouwburgzaal van het Cultureel Centrum voor een 'regionale samenkomst-congres' op 10 juni 1999. In Uw partijblad 'Denderblok' (jaargang 5, nummer 3 - maart 1999) kondigt U de activiteit aan als 'provinciale verkiezingsmeeting'.

Krachtens art. 5 §2 van het decreet van 24 juli 1991 betreffende erkenning en subsidiëring van Nederlandstalige Culturele Centra, kan om ideologische of filosofische redenen aan geen enkele groepering het gebruik van het Cultureel Centrum voor culturele doeleinden ontzegd worden.

Aangezien de activiteit zoals U ze zelf in Uw partijblad aankondigt geen cultureel karakter heeft, kan derhalve aan Uw aanvraag geen gunstig gevolg gegeven worden.";

2. Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts bij hoogdringendheid tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de driedubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden, dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen en dat de zaak hoogdringend is, d.w.z. dat een uitspraak volgens de gewone schorsingsprocedure te laat zal komen om de realisatie van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel te verhinderen;

3.1. Overwegende dat verzoeker het beroep op de procedure bij hoogdringendheid terecht verantwoordt door enerzijds de verwijzing naar het feit dat een schorsing volgens de gewone procedure te laat zal komen om de realisatie van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, dat op 10 juni 1999 zal ontstaan, te beletten en anderzijds de verwijzing naar zijn eigen diligent optreden hetgeen de verwerende partij niet betwist;

3.2.1. Overwegende, wat het moeilijk te herstellen ernstig nadeel betreft, dat verzoeker o.m. betoogt dat hij in de onmogelijkheid gesteld wordt een door hem geplande en bekendgemaakte meeting te houden, hetgeen reeds geld heeft gekost en hetgeen ook organisatorische problemen met zich brengt in die zin dat reeds voor een busregeling gezorgd is en dat het ook niet evident is dat een maand voor de verkiezingen nog een andere geschikte plaats gevonden kan worden om in de "kiesweek" een congres te organiseren;

3.2.2. Overwegende dat de verwerende partij opmerkt dat, indien verzoeker reeds kosten heeft gemaakt zonder zeker te zijn dat hij de toelating zou verkrijgen om het cultureel centrum te gebruiken, hij voorbarig heeft

gehandeld en dat hij zelfs onvoorzichtig is geweest aangezien hij als gemeenteraadslid in de stad kon weten dat het cultureel centrum uitsluitend bestemd is voor de organisatie van culturele activiteiten en niet voor verkiezingsmeetings;

3.2.3. Overwegende dat verzoeker bij het ondertekenen van de reservatie de verbintenis heeft aangegaan om de huurprijs van de zaal te betalen op gevaar af dat "de verhuring als niet bestaande beschouwd (zou worden)"; dat hij die huurprijs betaald heeft op 28 februari 1999; dat de verwerende partij ook niet betwist dat, zoals de raadsman van de verzoekende partij ter terechtzitting uiteenzet, het gebruikelijk is dat de bevoegde schepen pas enige tijd nadat de aanvrager met de bevoegde administratieve diensten de nodige afspraken gemaakt heeft zijn handtekening plaatst waarmee de verhuring juridisch geformaliseerd wordt; dat in die omstandigheden verzoeker, die het reservatieformulier had ingevuld en de huurprijs voor de zaal had betaald - wat erop wijst dat de bevoegde administratieve diensten geen bezwaar hadden tegen de verhuring zoals die was aangevraagd- ervan mocht uitgaan dat de verwerende partij de opstelling van haar administratie zou formaliseren bij zoverre dat hem niet kan verweten worden stappen gezet te hebben om zijn organisatie bekend te maken; dat, in de omstandigheden geschetst door verzoeker, de organisatorische moeilijkheden die voortvloeien uit de weigering om een geplande en bekendgemaakte activiteit te laten plaatsvinden een moeilijk te herstellen ernstig nadeel uitmaken;

4.1. Overwegende dat verzoeker de schending aanvoert van de materiële motiveringsverplichting (tweede middel), van het niet-discriminatiebeginsel (derde middel), van artikel 5, § 2 van het decreet van 24 juli 1991 betreffende de erkenning en subsidiëring van de Nederlandstalige culturele centra die het cultu-

rele leven in de Vlaamse Gemeenschap bevorderen (vierde middel) en van het huishoudelijk reglement van het cultureel centrum (vijfde middel); dat hij uiteenzet wat volgt : met het bestreden besluit wordt hem de verhuring van de schouwburgzaal geweigerd "omdat de activiteit zoals aangekondigd in het partijblad geen cultureel karakter zou hebben" en omdat artikel 5, § 2 van het decreet van 24 juli 1991 het verbod oplegt het op culturele doeleinden gerichte gebruik van een cultureel centrum te verbieden wegens ideologische en filosofische redenen, terwijl de gemeenteraad zelf het gebruik van het cultureel centrum niet voorbehouden heeft voor alleen maar culturele activiteiten en terwijl artikel 5, § 2 van het decreet niet uitsluit dat culturele centra toegankelijk mogen gesteld worden voor "andere (dan culturele) doeleinden"; ander politieke partijen hebben, zelfs "zeer recent", de toelating gekregen voor een politiek debat of een informatieavond en een bank heeft er een personeelsvergadering georganiseerd, hetgeen de vraag doet rijzen of dié activiteiten dan wel een cultureel karakter hadden; hij wenst "voor zijn groepering een congres te houden, d.w.z. een vergadering waarbij de standpunten van zijn partij worden toegelicht" en, zelfs indien die vergadering in een regionaal blad "een verkiezingsmeeting" genoemd wordt, dan nog gaat het om politiek, dat een element van "de cultuur van een maatschappij" is; het huishoudelijk reglement van het centrum laat toe dat het gebruik van de infrastructuur kan geweigerd worden wanneer het daadwerkelijk gebruik niet overeenstemt met de op de aanvraag vermelde activiteit, maar dat is niet het geval met de door hem geplande "provinciale verkiezingsmeeting", die hetzelfde is als een "regionale bijeenkomst-congres" zoals in de aanvraag was vermeld;

4.2. Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat verzoeker het cultureel centrum gehuurd heeft voor een "regionale samenkomst - congres" hetgeen

duidt op "een samenkomst van de leden van een bepaalde vereniging of organisatie", d.w.z. een samenkomst van alleen de leden van de vereniging, terwijl in werkelijkheid -naar blijkt uit het partijblad van het Vlaams Blok van maart 1999- een verkiezingsmeeting gepland is, waarop het publiek toegang krijgt met het oog op het ronselen van stemmen voor de verkiezingen van 13 juni 1999; dat zij betoogt dat het organiek reglement van het Cultureel Centrum, goedgekeurd door de gemeenteraad van Ninove op 22 december 1994, het doel van het centrum omschrijft als "het ter beschikking stellen van de ruimten voor activiteiten van de verschillende culturele werksoorten, organisaties, bevolkingsgroepen, ideologische en filosofische strekkingen" en het "op eigen initiatief organiseren van culturele activiteiten waarin het kunstgebeuren een prioritaire rol vervult" en dat moeilijk betwist kan worden dat in een politieke verkiezingsmeeting, gericht op het ronselen van stemmen, geen culturele overwegingen ter sprake komen;

4.3.1. Overwegende het sub 1 hiervoor overschreven motief, dat aan verzoeker is medegedeeld als de basis om negatief over zijn aanvraag te beschikken, slechts in de volgende lezing enige zin heeft : het decreet van 24 juli 1991 bepaalt dat het gebruik van een cultureel centrum "voor culturele doeleinden" niet op ideologische en filosofische gronden mag geweigerd worden, en de organisatie van verzoeker zoals zij zich in werkelijkheid aandient -een verkiezingsmeeting- "(heeft) geen cultureel karakter"; dat het motief uitgaat van de dubbele vaststelling dat elke organisatie die geen cultureel karakter heeft automatisch geweigerd moet worden en dat de organisatie van verzoeker, zoals die in zijn publiciteit wordt aangeduid, geen cultureel karakter heeft;

4.3.2.1. Overwegende dat artikel 5, § 2, tweede lid, van het decreet van 24 juli 1991 bepaalt :

"Om ideologische of filosofische redenen kan aan geen enkele groepering, het gebruik van het cultureel centrum voor culturele doeleinden worden ontzegd";

Overwegende dat die bepaling aan het bestuur verbiedt om op ideologische of filosofische gronden een activiteit met een cultureel karakter te weigeren; dat zij er niet aan in de weg staat dat een activiteit zonder "cultureel doeleinde" of waarvan dat doeleinde niet onmiddellijk zichtbaar is toch wordt toegelaten; dat zij dus, op zich, geen reden kan zijn om de door verzoeker aangevraagde bijeenkomst, zij weze gekatalogeerd als een "meeting" dan wel als een "congres" in de zin zoals de verwerende partij die begrippen omschrijft, te verbieden;

Overwegende dat de gemeenteraad van Ninove op 22 december 1994 een "organiek reglement voor de raad van bestuur van het gemeentelijk cultureel centrum De Plomblom" heeft vastgesteld en ter uitvoering daarvan ook een huishoudelijk reglement heeft goedgekeurd waarvan artikel 4 aan de gebruiker de verplichting oplegt "de lokalen enkel te gebruiken voor het overeengekomen doel"; dat in die beslissingen een aantal bepalingen van het decreet van 24 juli 1991 -zo artikel 4 betreffende de definitie van het cultureel centrum en artikel 5, § 2, hierboven overgeschreven- worden overgenomen, maar dat geen enkele ervan het gebruik van het centrum, of beperkter de schouwburgzaal, formeel verbiedt voor "niet-culturele" bijeenkomsten of voor bepaalde bijeenkomsten die als niet-cultureel worden beschouwd en dat er ook geen criteria worden in vastgesteld om manifestaties met culturele inhoud te onderscheiden van manifestaties zonder culturele inhoud;

Overwegende dat de verwerende partij in de haar ter beschikking staande reglementering geen reden

kon vinden om aan verzoeker de verhuring van de schouwburgzaal te weigeren;

4.3.2.2. Overwegende dat de verwerende partij van oordeel is dat wat haar bij de aanvraag als een culturele activiteit was voorgesteld -een 'regionale bijeenkomst/congres'- in feite een verkiezingsmeeting is, wat een bijeenkomst is die niet als een culturele activiteit gecatalogeerd kan worden en die, omdat zij niet overeenstemt met wat oorspronkelijk was aangevraagd en wat wel van culturele aard was, kon verboden worden;

Overwegende dat dat onderscheid geen afdoende grondslag kan zijn voor een weigeringsbesluit als het hier bestredene; dat immers het aan de verwerende partij ter beschikking staande regelgevend instrumentarium haar niet toelaat om, teneinde de vraag te beantwoorden of een verkiezingsmeeting een niet-culturele organisatie betreft, een verkiezingsmeeting te onderscheiden van een andere bijeenkomst van een politieke partij, in dit geval een "regionale bijeenkomst-congres";

Overwegende daarenboven dat verzoeker het bewijs voorlegt -bewijs dat door de verwerende partij niet betwist wordt- dat de "Jong-VLD" de toelating gekregen heeft om op 2 april 1999 in de schouwburgzaal een "debatavond" te organiseren en dat ook de Marxistische Studiekring "De Rode Gloed" de toelating heeft gekregen om op 19 maart 1999 de schouwburgzaal te gebruiken voor een "politiek debat"; dat, indien met de verwerende partij zou aangenomen moeten worden dat het toelaten van een "culturele activiteit" door een politieke partij of beweging afhankelijk kan zijn van de al dan niet toegankelijkheid van buitenstaanders, niet ingezien wordt welk verschil er is tussen de organisatie van een "debatavond" of een "politiek debat" enerzijds en een "verkiezingsmeeting" anderzijds in dezelfde

schouwburgzaal van het cultureel centrum (een zaal met 537 zitplaatsen) zodat, in die hypothese, de verwerende partij het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel geschonden heeft;

4.3.3. Overwegende aldus dat de verwerende partij niet aantoonde dat zij een geldige reden had om de door verzoeker geplande activiteit wegens haar niet cultureel karakter af te wijzen en om, indien zij een "congres" van verzoekers partij wel als een toelaatbare activiteit kon aanvaarden, zulks plots niet meer te doen omdat de activiteit als een "verkiezingsmeeting" werd aangekondigd; dat ook niet blijkt dat zij bij het behandelen van de aanvraag van verzoeker oog gehad heeft voor het gelijkheidsbeginsel; dat de middelen, zoals sub 4.1. samengevat, ernstig zijn,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de op 19 april 1999 aan Guy D'HAESELEER medegedeelde beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Ninove waarbij zijn aanvraag voor het op 10 juni 1999 geplande gebruik van de schouwburgzaal van het stedelijk cultureel centrum voor het houden van een "regionale bijeenkomst-congres" niet wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op elf mei 1900 negenennegentig, door :

de H.	A. VANDENDRIESSCHE,	wnd. kamervoorzitter,
		staatsraad
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

A. VANDENDRIESSCHE.