

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 80.145 van 7 mei 1999
in de zaak A. 82.445/VII-17.772.**

In zake : de n.v. KESTENS GAS,
die woonplaats kiest bij
Advocaten J. DURNEZ, I. IMPENS en E. GOFFIN,
kantoor houdende te OUD-HEVERLEE,
Waversebaan 134 A

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat J. BERGÉ,
kantoor houdende te LEUVEN,
Naamsestraat 39, bus 1.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. KESTENS GAS op 11 februari 1999 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van 16 december 1998 van de Vlaamse minister van leefmilieu en tewerkstelling waarbij haar beroep tegen het besluit van 9 juli 1998 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant houdende weigering van de vergunning voor het exploiteren van een gasopslagplaats gelegen te Tienen, Industriepark 45, ongegrond wordt verklaard en het beroepen besluit wordt bevestigd;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
P. SOURBRON;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 19 maart 1999
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 1 april 1999;

Gehoord het verslag van Staatsraad
R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
J. DURNEZ, die verschijnt voor de verzoekende partij, en
van Advocaat D. VAN HEUVEN die, loco Advocaat J. BERGÉ
verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
P. SOURBRON;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

Gegrondheid van de vordering

1. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2,
van de gecoördineerde wetten op de Raad van State
slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan
worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige
middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de
aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en
dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden
akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig
nadeel kan berokkenen;

2. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Overwegende dat de tweede voorwaarde niet is vervuld om de volgende redenen :

2.1. De verzoekende vennootschap, die zich toelegt op de handel in gassen en aanverwante producten, maakt samen met de n.v. KESTENS Montage deel uit van de groep n.v. KESTENS Invest.

Het bestreden besluit weigert de exploitatie van een opslagplaats voor 20.000 liter gassen in verplaatsbare recipiënten.

2.2. De verzoekende partij betwist niet dat zij haar inrichting ook elders zou kunnen uitbaten.

Zij beklaagt zich wel over de door haarzelf becijferde kost van 1.616.746 BF die de verhuis met zich zou meebrengen.

Zij toont evenwel niet aan dat dit financieel nadeel ernstig en moeilijk te herstellen is;

3. Overwegende dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeven mei 1900 negenennegentig, door :

de H. R. STEVENS, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. A. WIJNANTS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

R. STEVENS.