

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 80.037 van 4 mei 1999
in de zaak A. 66.415/XII-1610.**

In zake : Roger SAELEN,
die woonplaats kiest bij
advocaat V. MERCELIS,
kantoor houdende te TURNHOUT,
Warandestraat 53

tegen :

de gemeente BALEN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat W. MERTENS,
kantoor houdende te BERINGEN,
Scheigoorstraat 5.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Roger SAELEN
op 16 november 1995 heeft ingediend om de vernietiging
te vorderen van volgende besluiten van de gemeenteraad
van BALEN :

- 1° het besluit van 23 december 1994 tot vaststelling van
de nieuwe formatie van het technisch- en werklieden-
personeel,
- 2° het besluit van 27 maart 1995 tot openstelling van de
betrekking "hoofd van de grondgebiedzaken",
- 3° het besluit van 7 september 1995 tot benoeming van
Ann CLAESSEN in die betrekking;

Gelet op het arrest nr. 58.463 van 6 maart
1996 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van
het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van
antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur
J. LUST;

Gelet op de beschikking van 8 oktober 1998
die de neerlegging ter griffie van het verslag en van
het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste
memories;

Gelet op de beschikking van 11 maart 1999
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 april
1999;

Gehoord het verslag van staatsraad
A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat
V. MERCELIS, die verschijnt voor verzoeker, en van
advocaat G. COENEN, die loco advocaat W. MERTENS ver-
schijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste
auditeur F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak
kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Verzoeker, sinds 1967 als conducteur in
dienst van het gemeentebestuur van BALEN, wordt in 1979
aangesteld als eerstaanwezend technisch (industriële)
ingenieur, met een weddeschaal 1.81. Op 19 januari 1983
wordt hij door het college van burgemeester en schepenen

"aangesteld als algemeen diensthoofd van de gemeentelijke technische dienst". Verzoeker stelt dat hij sinds die aanstelling de "dienovereenkomstige taken" heeft uitgeoefend, maar dat hij "nooit de wedde (heeft) mogen ontvangen overeenkomstig zijn graad" (weddeschaal 1.80 voorzien voor de betrekking "hoofd van de technische dienst").

1.2. Op 23 december 1994 besluit de gemeenteraad het "personeelsbehoeftenplan" (met een "functiebeschrijving, profiel, organogram") aan te nemen en, daarop steunend, het nieuw personeelskader vast te stellen. Daarin zijn, bij het "statutair technisch- en werkliezenkader", onder meer een betrekking "hoofd grondgebiedzaken" (niveau A) en een betrekking "hoofd technische dienst" (niveau B) opgenomen. Er wordt overwogen "dat in het kader van een beter management en deskundigheid de huidige technische dienst (opgesplitst zal worden) in 'grondgebiedzaken' en 'technische dienst' waarbij (in) eerstgenoemde dienst vooral het aspect van ruimtelijke ordening en patrimonium aan bod komt"; er wordt ook verwezen naar "de functiebeschrijving van het diensthoofd van de grondgebiedzaken waaruit het permanent karakter van deze opdracht blijkt zodat een betrekking hiervoor kan voorzien worden in het statutair kader".

Blijkens het bijgevoegd organigram worden de diensten "grondgebiedzaken" (diensthoofd onbekend) en "technische dienst" (met verzoeker aan het hoofd) als afzonderlijke entiteiten op gelijke hoogte vermeld, onmiddellijk onder het niveau "secretaris".

De beslissing waarbij het personeelskader wordt vastgesteld, en die door de Vlaamse minister van Binnenlandse Zaken op 16 februari 1995 goedgekeurd wordt, vormt het eerste voorwerp van het annulatieberoep.

1.3. Dezelfde 23 december 1994 besluit de gemeenteraad ook nog de personeelsleden, die een als gevolg

van het nieuw aangenomen personeelskader afgeschafte betrekking bezetten, van ambtswege in een nieuwe graad te benoemen. Zo wordt verzoeker, titularis van de graad eerstaanwezend technisch of industrieel ingenieur (weddeschaal 1.81), herbenoemd in de graad van "hoofd technische dienst" met als functietitel "hoofd van de technische dienst". Dit wordt hem op 27 januari 1995 medegedeeld.

1.4. Op 27 maart 1995 besluit de gemeenteraad het administratief statuut van het personeel te wijzigen op het stuk van de aanwervingsvoorwaarden voor een benoeming in de graad van hoofd van de grondgebiedzaken. Hij besluit ook de betrekking van hoofd van de grondgebiedzaken vacant te verklaren en ze te begeven. Deze beslissing vormt het tweede voorwerp van het onderhavige annulatieberoep.

Verzoeker stelt zich geen kandidaat voor de openverklaarde betrekking. Hij neemt dan ook niet deel aan het examen.

1.5. Op 7 september 1995 besluit de gemeenteraad Ann CLAESSEN tot hoofd van de dienst grondgebiedzaken te benoemen. Deze beslissing vormt het derde voorwerp van het onderhavige beroep.

1.6. Op 19 september 1995 vraagt verzoeker aan het gemeentebestuur om uitleg omdat, naar hij vernomen heeft, de "aanwerving van een industrieel ingenieur" hem "als hoofd van de technische dienst aanbelangt" aangezien het de bedoeling zal zijn die nieuw aangeworvene "een hogere graad" te laten innemen op het gemeentelijk personeelskader. Het college van burgemeester en schepenen antwoordt hem dat hij "steeds bij de reorganisatie van de diensten betrokken (is) geweest" en dat hij er zelfs zijn goedkeuring voor heeft laten blijken, terwijl, voor zover het zijn bedoeling zou zijn een indeling in "niveau A" te bekomen, de

verplichte toepassing van de inschakelingstabel tot gevolg heeft dat verzoeker tot niveau B4 behoort;

2.1. Overwegende dat verzoeker zijn belang bij het annulatieberoep als volgt ontwikkelt: hij is "sedert jaren op de betrokken dienst (...) aangesteld, en hij (heeft er dus) belang bij dat de personeelsformatie, aanwervings- en bevorderingsprocedure op een wettige en verantwoorde wijze, en met name met respect voor zijn eigen gewettigde aanspraken zouden verlopen"; er is hem altijd voorgehouden dat "hij hoofd zou blijven van de technische dienst, dat er naast hem -op hetzelfde niveau- een nieuwe functie zou worden gecreëerd die belast zou zijn met de ruimtelijke ordening en beheer van het gemeentelijk patrimonium (en) dat deze twee nieuwe functies naast elkaar op gelijke voet zouden functioneren", er is hem op 27 januari 1995 nog bevestigd dat hij hoofd van de technische dienst zou blijven en bij de kennisneming op 12 oktober 1995 van het organigram heeft hij plots moeten vaststellen dat de graad "hoofd van de grondgebiedzaken" hiërarchisch een hogere rang inneemt dan de graad "hoofd van de technische dienst" die hij bezit;

2.2. Overwegende dat de verwerende partij er in de memorie van antwoord op wijst dat verzoeker zich geen kandidaat gesteld heeft voor de vacant verklaarde functie van hoofd van de grondgebiedzaken zodat er "geen geïndividualiseerd verband (bestaat) tussen de bestreden besluiten en verzoeker";

2.3. Overwegende dat verzoeker in zijn memorie van wederantwoord betoogt dat de gemeenteraad op 23 december 1994 de betrekking waarin hij benoemd was ingedeeld heeft in het niveau B en dat hij zodoende, in tegenstelling met wat hem altijd gezegd is en wat ertoe leidde dat hij zich geen kandidaat gesteld heeft toen de betrekking openverklaard werd, die betrekking toch niet

evenwaardig op hetzelfde niveau heeft geplaatst als de betrekking van hoofd van de grondgebiedzaken; dat hij zijn benadeling ziet in het feit dat, hoewel de toegangsvoorwaarden dezelfde zijn, de benoeming tot hoofd van de grondgebiedzaken een betere verloning inhoudt dan die welke hoort bij zijn functie;

3.1. Overwegende dat uit het door de gemeenteraad op 23 december 1994 met het personeelsbehoeftenplan aangenomen organigram blijkt dat, in de hiërarchische structuur van het gemeentelijk personeelsbestand, het hoofd van de dienst grondgebiedzaken en het hoofd van de technische dienst zich op hetzelfde niveau bevinden in die zin dat zij beiden rechtstreeks en zonder enige onderlinge gezagsverhouding onder het gezag van de gemeentesecretaris staan; dat zulks bevestigd wordt door vergelijking van de eveneens in het personeelsbehoeftenplan vervatte functiebeschrijvingen horend bij de betrekking "hoofd grondgebiedzaken" enerzijds en "hoofd technische dienst" anderzijds en waarin de titularissen van de beide betrekkingen, elk wat hem betreft, belast worden met de "algemene leiding" van hun respectieve dienst; dat de omstandigheid dat de nieuwe betrekking ingedeeld is bij het niveau A terwijl de betrekking waarvan hij titularis is ingedeeld is bij het niveau B niets zegt over een eventuele hiërarchische ondergeschiktheid van de titularissen, maar het eenvoudige gevolg van de indeling van de verschillende graden volgens het bij aanwerving in die graden vereiste onderwijspeil;

Overwegende aldus dat verzoeker ten onrechte van oordeel is dat de verwerende partij met het invoeren van een nieuwe betrekking van hoofd grondgebiedzaken een betrekking heeft ingesteld die hiërarchisch een hogere rang inneemt dat degene die hij bekleedt; dat hij in dat feit geen belang kan putten om de invoering van die betrekking en de benoeming daarin te bestrijden;

3.2. Overwegende dat verzoeker in zijn memorie van wederantwoord weliswaar uiteenzet dat zijn belang erin bestaat dat hij, hoewel het tegendeel hem steeds is voorgehouden, geconfronteerd wordt met een nieuwe betrekking waarvoor dezelfde toegangsvoorwaarden gelden als deze voor zijn betrekking van hoofd van de technische dienst maar waaraan toch een betere verloning is verbonden;

Overwegende dat, naar blijkt uit artikel 4 van de door de gemeenteraad op 23 december 1994 vastgestelde aanwervings- en bevorderingsvoorwaarden van het personeel, de indeling van de graden over de verschillende niveaus verband houdt met "het onderwijspeil" dat bij aanwerving wordt vereist, met name voor niveau A universitair onderwijs of ermee gelijkgesteld onderwijs van het lange type en voor niveau B hoger onderwijs van het korte type; dat op die grond het personeelsstatuut de functie van hoofd grondgebiedzaken in een hoger niveau heeft ingedeeld dan de functie van hoofd technische dienst, waarvoor in het organiek stelsel het bezit van een diploma "HOKT, richting openbare werken of richting bouw" vereist is;

Overwegende dat verzoeker de aanwervingsvoorwaarden voor het gemeentepersoneel, op grond waarvan de graad die hij bekleedde in niveau B gerangschikt is, nooit bestreden heeft; dat hem nochtans op 27 januari 1995 medegedeeld is dat hij herbenoemd was in de graad van hoofd van de technische dienst en dat hem toen

kennis gegeven is van het niveau (B1-B3) waarin die graad gerangschikt was en dat verzoeker zich ook op dat ogenblik niet beklagd heeft over het feit dat die functie niet in een hoger niveau gerangschikt was; dat hij dat ook met de hier besproken vordering niet doet; dat hij het nadeel, dat hij ten gevolge van zijn eigen stilzitten nu ondergaat, niet dienstig kan inroepen om de vernietiging te vorderen van beslissingen die de invoeging van een nieuwe betrekking op het personeelskader en de benoeming in die betrekking betreffen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vier mei 1900 negenennegentig, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	J. BAERT	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. DE BRABANDERE.