

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 80.012 van 29 april 1999
in de zaak A. 81.744/VII-17.536.**

In zake : Jan FABRE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat Ch. STORME,
kantoor houdende te ASSEBROEK,
Molenstraat 140

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat E. VAN ACKER,
kantoor houdende te GENT,
Brugsesteenweg 318

tussenkommende partij :

Jan BOSSUYT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. VAN DEN NOORTGATE,
kantoor houdende te OUDENAARDE,
Bourgonddiëstraat 8.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Jan FABRE op 23 december 1998 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van de Vlaamse minister van leefmilieu en tewerkstelling van 2 oktober 1998 waarbij de beroepen aangetekend tegen de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 26 maart 1998 houdende het verlenen van de vergunning aan Jan BOSSUYT om een bestaand en vergund landbouwbedrijf gelegen te 9660 Brakel, Wolfskerke 10, te veranderen door wijziging, uitbreiding en toevoeging, ongegrond worden verklaard en het beroepen besluit wordt bevestigd;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur P. PROV00ST;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 9 maart 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 maart 1999;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaten C. STORME en P. BEKAERT, die verschijnen voor verzoeker, en van Advocaat E. VAN ACKER, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord Adjunct-auditeur P. PROV00ST, daartoe gemachtigd bij beslissing van de Auditeur-generaal van 19 maart 1998 in zijn eensluidend advies;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat met een verzoekschrift van 27 januari 1999 Jan BOSSUYT, houder van de bestreden vergunning, vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat verzoeker volgende uiteenzetting geeft :

"De onmiddellijke tenuitvoerlegging van het besluit zal voor verzoeker een moeilijk te herstellen ernstig nadeel berokkenen.

De toekenning van de milieuvergunning heeft tot gevolg dat door verzoeker een onherstelbare genotsderving zal worden geleden, dewelke niet te vergoeden is.

Verzoeker zal geconfronteerd worden met:

- een schending van het uitzicht, het weidse landschap dat nu in alle rust kan worden aanschouwd;
- een vermindering van zijn woongenot, gelet op de aard en omvang der werken, niet onaanzienlijk;
- en met het ondervinden van een belangrijke milieu- en burenhinder.

Zolang de procedure ten gronde wordt gevoerd, zal tijd zijn die voorbij is.

Het nadeel en de schade dat wordt toegebracht aan verzoeker, het milieu, het landschappelijk waardevol gebied is in deze zo groot, dat het geen enkele zin heeft aan de aanvrager thans reeds de mogelijkheid te bieden te starten met de bouwwerken en de exploitatie van een 1000 varkens tellende varkenshouderij.

Daarenboven indien geen schorsing tussenkomt, doch later wel (terecht) de vernietiging, is de kans bijzonder klein dat de door de aanvrager intussentijd gedane investeringen door hem zullen worden afgebroken, met alle gevolgen vandien";

Overwegende dat verzoeker nalaat in zijn verzoekschrift precieze concrete gegevens aan te brengen op grond waarvan de Raad van State zich een voldoende gefundeerd oordeel zou kunnen vormen over de ernst van

de aangevoerde hinder die zou worden teweeggebracht door de exploitatie van de in agrarisch gebied gelegen vergunde landbouwinrichting; dat geen rekening kan worden gehouden met door verzoeker ter terechtzitting neergelegde foto's en inplantingsplan en de daaraan gegeven uitleg; dat overigens uit die stukken voornamelijk de ernstige visuele hinder zou moeten blijken, die evenwel niet voortvloeit uit de bestreden exploitatievergunning, maar uit de bouwvergunning voor de nieuwe stal, die evenwel door verzoeker niet werd bestreden;

Overwegende dat aan de tweede voorwaarde gesteld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Jan BOSSUYT in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op negenentwintig april 1900
negenennegentig, door :

Mevr. M.-R. BRACKE, kamervoorzitter,
Mevr. A. WIJNANTS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.