

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 79.873 van 22 april 1999
in de zaak A. 65.868/VII-13.465.**

In zake : Julia ROSSEEL (overleden),
Rechtsgeding hervat door :
1. Robert WILLAERT,
2. Jeanine CASTELEYN,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat B. NAEYAERT,
kantoor houdende te TORHOUT,
Aartrijkestraat 38

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad
van WEST-VLAANDEREN

verzoekster in tussenkomst :

de n.v. MAGEO,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. WINDELS,
kantoor houdende te TORHOUT,
Karel de Ghelderelaan 5

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Julia ROSSEEL op 6 oktober 1995 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 20 juli 1995 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen waarbij de beroepen, aangetekend tegen het besluit van 23 maart 1995 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Torhout, houdende het verlenen van de vergunning aan de n.v. MAGEO voor het exploiteren van een parkeerplaats voor 70 aanhangwagens, voertuigen van speciale constructie en aanverwanten, gelegen aan de Vredelaan te Torhout, ongegrond worden verklaard en het beroepen besluit wordt bevestigd;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 26 maart 1996;

Gelet op de beschikking van 11 april 1996 die de tussenkomst van de n.v. MAGEO toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. BAERT;

Gelet op de beschikking van 12 maart 1997 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 3 februari 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 30 april 1998, op welke datum de zaak voor onbepaalde tijd wordt uitgesteld;

Gelet op de beschikking van 12 februari 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 18 maart 1999;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat B. NAEYAERT, die verschijnt voor de verzoekende partijen, Adjunct-adviseur K. DEWULF, die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat J. WINDELS die verschijnt voor de verzoekster in tussenkomst;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

1. Rechtspleging

1.1. Gedinghervatting

Overwegende dat uit een uittreksel uit het
register der overlijdens van de stad Torhout blijkt dat
verzoekster Julia ROSSEEL op 10 april 1998 is overleden;
dat met een schrijven van 18 augustus 1998 het geding
werd hervat door Robert WILLAERT en Jeanine CASTELEYN
die, blijkens een aan de Raad van State overgelegd
afschrift van het testament van de oorspronkelijke
verzoekster, beiden tot algemeen legataris werden
aangesteld;

1.2. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift tot tussen- komst

Overwegende dat het verzoekschrift tot
tussenkost onontvankelijk is om de volgende redenen :

De tussenkost werd benaarstigd door
Magda POLLET, als "gedelegeerd bestuurder van de
n.v. MAGEO".

Artikel 7 van de statuten van de verzoekster
in tussenkost bepaalt :

"Onverminderd de algemene vertegenwoordigingsmacht
van de raad van bestuur als college, worden alle
rechtsgedingen ter benaarstiging van de vennootschap
hetzij als eiseres hetzij als verweerster geldig
gevoerd door twee bestuurders samen (...)"

De verzoekster in tussenkomst wijst ter terechtzitting nog op de eveneens in bedoeld artikel 7 voorziene mogelijkheid voor het bevoegde orgaan om "bijzondere en beperkte volmachten" te verlenen, doch zij heeft het bewijs van dergelijke volmacht niet overgelegd.

Weliswaar biedt zij nog aan alsnog dat bewijs te leveren, maar op de vraag om te dien einde de behandeling van de zaak uit te stellen kan niet worden ingegaan.

Bedoelde verzoekster heeft ruimschoots de tijd gehad om de bewijsstukken voor te leggen. Het auditoraatsverslag heeft immers op de onontvankelijkheid van haar vordering gewezen. Bovendien mag luidens artikel 21bis van de gecoördineerde wetten op de Raad van State de tussenkomst de afhandeling van de zaak niet vertragen.

De verzoekster in tussenkomst is bijgevolg niet correct in rechte getreden;

2. Feiten

Overwegende dat de volgende feitelijke gegevens van belang zijn :

2.1. Op 12 december 1994 dient de n.v. MAGEO een aanvraag in tot het verkrijgen van een milieuvergunning met als voorwerp "parkeerplaats voor 70 aanhangwagens, voertuigen van speciale constructie en aanverwanten".

2.2. Met een besluit van 23 maart 1995 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Torhout de gevraagde vergunning.

2.3. Tegen dit besluit wordt opgekomen, enerzijds door Georges CAPPELLE-Jenny BAUWENS, anderzijds door Ward BAERT.

2.4 Over deze beroepen worden volgende adviezen verstrekt :

- afdeling milieuvergunningen, op 31 mei 1996 : gunstig;
- afdeling ruimtelijke ordening, op 6 juni 1996 : ongunstig , op grond van volgende overwegingen :

"De inrichting is gelegen in agrarisch gebied en niet in overeenstemming met de bijhorende planologische voorschriften (art. 11.4.1. van het K.B. van 28/12/1972 betreffende gewestplannen).

Gelet op de ligging in een APA kan tevens geen afwijking qua bestemming toegestaan worden. (art. 88 van de stedenbouwwet regelt enkel afwijkingen t.o.v. gewestplannen).

Vermeldenswaard is tevens het feit dat de parking wederrechtelijk werd aangelegd. Gelet op het onvergunbaar karakter van de bouwovertreiding werd op 24/1/1995 een tweeledige herstellvordering ingeleid bij de Procureur des Konings, met name het aanplanten van een volwaardige ondoorzichtige beukenhaag en het betalen van een meerwaardesom.

Combinatie van het bovenstaande leidt tot de conclusie dat op het desbetreffende perceel enkel niet-vergunningsplichtige activiteiten (= derde klasse) kunnen plaatsvinden (in casu het stallen van maximum 25 autovoertuigen en/of aanhangwagens, andere dan personenwagens, cfr. rubriek 15.1.1)".

- de provinciale milieuvergunningscommissie, op 16 juni 1996 : ongunstig.

2.5. Op 20 juli 1995 neemt de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen het bestreden besluit: de beroepen worden ongegrond verklaard en het beroepen besluit bevestigd :

"Gelet op de aangetekend verzonden beroepschriften van

- Dhr. CAPPELLE GEORGES-BAUWENS JENNY, VREDELAAN 23 te 8820 TORHOUT dd. 07/04/1995
- Dhr. BAERT WARD, NACHTEGAALSTRAAT 6 te 8820 TORHOUT dd. 20/04/1995 tegen voormelde beslissing;

Overwegende dat de beroepers stellen dat de inrichting gelegen is in agrarisch gebied; dat de NV MAGEO niet met landbouw te maken heeft; dat de omliggende eigendommen in waarde gedaald zijn; dat door het plaatsen van een groenscherm het uitzicht op een open ruimte niet hersteld maar enkel verdoezeld is;

Gelet op het feit dat op 3.5.1995 de beroepen ontvankelijk werden verklaard;

Gelet op het horen van de exploitant door de Provinciale Milieuvergunningscommissie;

Gelet op het gunstig advies ten aanzien van de inrichting, dd 31/05/1995 van de Afdeling Milieuvergunningen van de Administratie milieu-, natuur-, land- en waterbeheer;

Gelet op het ongunstig advies ten aanzien van de inrichting, dd 06/06/1995 van de Afdeling Ruimtelijke Ordening van de Administratie voor Ruimtelijke Ordening en Huisvesting van het Departement van Leefmilieu en Infrastructuur;

Gelet op het ongunstig advies dd 16/06/1995 ten aanzien van de inrichting van de Provinciale Milieuvergunningscommissie;

Gelet op de ligging van de inrichting in een agrarisch gebied van het gewestplan DIKSMUIDE-TORHOUT;

Gelet op de ligging van de inrichting in het A.P.A. Torhout (goedgekeurd dd. 20/05/1960) waarvoor volgende voorschriften van toepassing zijn: zie het latere strijdige gewestplan;

Overwegende dat het bedrijf gelegen is in agrarisch gebied en in principe niet in overeenstemming is met de bijhorende planologische voorschriften;

Overwegende dat de parking wederrechtelijk werd aangelegd; dat op 24.1.1995 een tweeledige herstellvordering ingeleid werd bij de Procureur des Konings gelet op het onvergunbaar karakter van de bouw-overtreding; dat deze herstellvordering bestaat uit het aanplanten van een volwaardig ondoorzichtige beukenhaag en het betalen van een meerwaardesom;

Overwegende dat door deze meerwaardesom en het aanbrengen van de haag de inrichting wordt gedoogd en de wijziging van de agrarische bestemming bijgevolg eveneens wordt gedoogd;

Overwegende dat het bovendien gaat om een sterk aangetast gebied waarvan de agrarische functie op verschillende plaatsen verloren gegaan is;

Overwegende dat de hinder naar de omgeving toe onbestaande is gezien het enkel gaat om het stallen van voertuigen die bijna niet meer verplaatst worden tenzij ze verwijderd worden; dat de inrichting tevens gelegen is naast een druk bereden baan Brugge-Roeselare;

Overwegende dat het ongunstig advies van de Afdeling Ruimtelijke Ordening van de Administratie milieu-, natuur-, land- en waterbeheer, en van de

provinciale milieuvergunningscommissie, luidende als volgt:

'de inrichting is gelegen in agrarisch gebied en is niet in overeenstemming met de bijhorende planologische voorschriften; er kan geen afwijking qua bestemming toegestaan worden gelet op de ligging in een APA, art. 88 van de stedenbouwwet kan immers niet ingeroepen worden;

de parking werd wederrechtelijk aangelegd; op 24.1.1995 werd een tweeledige herstellvordering ingeleid bij de Procureur des Konings gelet op het onvergunbaar karakter van de bouwovertreiding; deze herstellvordering bestaat uit het aanplanten van een volwaardig ondoorzichtige beukenhaag en het betalen van een meerwaardesom; wegens de strijdigheid met de gewestplanbestemming kan geen milieuvergunning toegekend worden; op het desbetreffende perceel kunnen geen vergunningsplichtige activiteiten plaatsvinden';

niet kan in aanmerking worden genomen
en wordt weerlegd door bovenvermelde overwegingen;
(...)"

3. Ontvankelijkheid van het beroep

3.1. Overwegende dat de verwerende partij bij wege van exceptie aanvoert dat het beroep onontvankelijk is, omdat de verzoekster voorafgaandelijk het georganiseerd administratief beroep niet heeft ingesteld;

3.2. Overwegende dat de oorspronkelijke verzoekster hier in haar memorie van wederantwoord terecht op repliceerde dat het volstaat dat het bestreden besluit niet meer vatbaar is voor enig administratief beroep; dat dit voldoende is om de exceptie af te wijzen; dat de oorspronkelijke verzoekster er bovendien op wees dat zij wegens haar tijdelijk verblijf in een bejaardentehuis en wegens een ernstige ziekte niet tijdig op de hoogte was van het verlenen van de vergunning in eerste aanleg;

4. Gegrondheid van het beroep

4.1. Standpunten van de partijen

Overwegende dat deze als volgt kunnen worden samengevat :

4.1.1. Het enige middel is in wezen afgeleid uit de schending van het gewestplan Diksmuide-Torhout, vastgesteld bij een koninklijk besluit van 5 december 1979.

Het voert aan dat het betrokken perceel gelegen is in een agrarisch gebied en dat "oude leger-voertuigen, kranen, oude vrachtwagens van Coca-Cola e.d.m." niets met landbouw te maken hebben.

Voorts argumenteert het dat niet kon worden afgeweken van de gewestplanbestemming.

4.1.2. In haar memorie van antwoord komt de verwerende partij niet verder dan een parafrasering van de hoger geciteerde motivering opgenomen in het bestreden besluit;

4.2. Bespreking

Overwegende dat het middel gegrond is om de volgende redenen :

4.2.1. De gewestplanbestemming "agrarisch gebied" wordt niet betwist.

Het hoeft geen betoog dat een "parkeerplaats voor 70 aanhangwagens, voertuigen van speciale constructie en aanverwanten" noch als een landbouw-bedrijf, noch als een para-agrarisch bedrijf kan worden beschouwd. Bijgevolg is, met toepassing van artikel 11

van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen, voormelde bestemming miskend.

Het bestreden besluit is overigens dezelfde mening toegedaan.

4.2.2. De in het bestreden besluit ontwikkelde argumentatie laat geenszins toe af te wijken van de gewestplanbestemming, die luidens artikel 2 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (toendertijd artikel 2 van de wet van 29 maart 1962) bindende en verordenende kracht heeft.

4.2.3. Het bestreden besluit blijkt ook geen toepassing te maken van enige decretaal toegelaten afwijkingsmogelijkheid,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. MAGEO wordt afgewezen.

Artikel 2.

Vernietigd wordt het besluit van 20 juli 1995 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen waarbij de beroepen, aangetekend tegen het besluit van 23 maart 1995 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Torhout, houdende het verlenen van de vergunning aan de n.v. MAGEO voor het exploiteren van een parkeerplaats voor 70 aanhangwagens, voertuigen van speciale constructie en aanverwanten, gelegen aan de Vredelaan te Torhout, ongegrond

worden verklaard en het beroepen besluit wordt bevestigd.

Artikel 3.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Artikel 4.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

De kosten van het verzoek tot tussenkomst, bepaald op drieduizend frank, komen ten laste van de verzoekster in tussenkomst.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tweeëntwintig april 1900 negenennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.