

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 79.871 van 22 april 1999
in de zaak A. 44.038/VII-10.005.**

In zake : de n.v. AUTOGAS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat E. GREEVE,
kantoor houdende te ANTWERPEN-WILRIJK,
Laarstraat 16 C

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaten M. BOES en W. MERTENS,
kantoor houdende te BERINGEN,
Scheigoorstraat 5.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. AUTOGAS op 22 maart 1991 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van de Gemeenschapsminister van leefmilieu, natuurbehoud en landinrichting van 14 november 1990 waarbij haar beroep tegen het weigeringsbesluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 16 maart 1989 wordt verworpen en haar een vergunning wordt geweigerd voor de uitbating van een benzinstation gelegen te Turnhout in de Stationsstraat nr. 7, omvattende opslagplaatsen voor 45.000 l. benzine en 15.000 l. diesel in ingegraven houders met bijhorende verdelingspompen en 1 luchtcompressor (ca. 0,37KW);

Gelet op het arrest nr. 70.166 van 11 december 1996 waarbij de debatten worden heropend en het door de Auditeur-generaal aangewezen lid van het Auditoraat wordt belast met het aanvullend onderzoek;

Gezien het aanvullend verslag opgemaakt door
Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de beschikking van 7 september 1998
die de neerlegging ter griffie van het aanvullend
verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste
memories;

Gelet op de beschikking van 12 januari 1999
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 februari
1999, op welke datum de zaak wordt uitgesteld tot de
openbare terechtzitting van 18 maart 1999;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter
M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
E. GREEVE, die verschijnt voor de verzoekende partij, en
van Advocaat G. COENEN die, loco Advocaten M. BOES en
W. MERTENS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak zijn weergegeven in het tussenarrest nr. 70.166 van 11 december 1997;

2.1. Overwegende dat de verzoekende partij als tweede middel de schending aanvoert van het gelijkheidsbeginsel; dat zij betoogt dat zij is gediscrimineerd geworden ten opzichte van andere vestigingen in Turnhout, "onder meer één op slechts een 250-tal meter van de door verzoekster geplande vestiging, nl. aan de hoofdweg van de Merodelei op de hoek met de Spoorweglaan aan de rechtse zijde in de richting Markt", dat dit benzinestation is ondergebracht onder een appartementsgebouw en is gelegen aan één van de drukste invalswegen van Turnhout, dat de beschikbare oppervlakte en diepte van het desbetreffend servicestation vermoedelijk zelfs niet 1/15 van de ruimte betreft waarop zij haar vestiging wil onderbrengen en dat het gelegen is in het middelpunt van een 200-tal woningen binnen een straal van 50 meter; dat voor het overige de verzoekende partij verwijst naar het eerste middel waarin zij onder meer deed gelden dat het andere benzinestation slechts op 1,90 meter van de rooilijn staat en dat het is gelegen op een hoek van twee belangrijke straten en aan een spoorwegovergang;

2.2. Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat het benzinestation waarnaar de verzoekende partij verwijst, zonder specificering van datum van vergunning, een andere verkeerstechnische configuratie vertoont waardoor de richting tot dat station is beperkt tot één enkele rijrichting omdat door verkeerssignalisatie en vluchtheuvels de toegang tot en het verlaten van dat station van en naar andere richtingen niet mogelijk is, dat een tweede verschil de tijd is waarop een vergunning wordt beoordeeld, dat inmiddels de verkeersdrukte dermate is toegenomen dat wat in het verleden vergunbaar was, het thans niet meer is, dat een

derde verschil is gelegen in het feit dat het andere station aan een rechte weg is gelegen en dat de nabijheid van het kruispunt zonder invloed is gelet op de kanalisatie van de verkeersstromen; dat zij daaraan toevoegt dat zo de vergunning van het andere station onwettig zou zijn, de verzoekende partij zich niet op een onwettige toestand kan beroepen;

2.3. Overwegende dat de verzoekende partij repliceert dat het kwestieuze benzinstation is gelegen op de hoek van een kruispunt waar er liefst 17 rijrichtingstoegangsmogelijkheden vanuit dat kruispunt of naar het kruispunt toe kunnen worden geteld, dat er naar dat benzinstation meer toegangsmogelijkheden zijn dan naar het station van de verzoekende partij, te weten voor wie op de Merodelei richting centrum rijdt, voor wie van de Merodelei de Spoorweglaan indraait en voor wie vanuit de Spoorweglaan naar de Merodelei toekomt; dat zij herhaalt wat zij in het verzoekschrift stelde aangaande de moeilijkheden bij het verlaten van het bewuste station en aangaande de oppervlakte ervan; dat zij doet gelden dat de verkeersdrukke de laatste drie jaar aldaar niet dusdanig is toegenomen, dat wat in het verleden vergunbaar was, dat thans niet meer is, dat haar vestiging is gelegen aan het begin of op het einde van een "langgerekte" bocht, terwijl het andere station is gelegen op één der hoeken van één der drukste kruispunten van de stad Turnhout en toch zonder enig probleem werd vergund; dat zij tenslotte opmerkt dat zij op geen enkel ogenblik heeft aangevoerd dat die vergunning onwettig was;

2.4. Overwegende dat het middel niet gegrond is om volgende redenen :

- de verzoekende partij brengt geen concrete gegevens aan waaruit zou blijken dat haar benzinstation in alle relevante opzichten vergelijkbaar is met het andere station waarop zij doelt; integendeel blijkt uit de neergelegde stukken en meegedeelde gegevens dat de verkeerstechnische situatie voor de beide stations verschillend is; zo is het benzinstation van de verzoekende partij gelegen in een bocht langsheen een drukke verkeersstraat, terwijl het andere benzinstation is gelegen langsheen een rechte weg op de hoek van een kruispunt, waarbij evenwel de toegang tot en het verlaten van dat station tot één rijrichting is beperkt; de verwerende partij doet terecht gelden dat die verschillende situatie een andere milieutechnische beoordeling wettigt;
- voorts toont de verzoekende partij niet aan dat de thans bestreden beslissing en het besluit waarmee het kwestieuze benzinstation werd vergund door dezelfde overheid werd genomen;

3.1. Overwegende dat de verzoekende partij in het derde middel "de krenking van het rechtmatig vertrouwen" aanvoert; dat zij doet gelden dat nog geen twee jaren waren verstreken tussen het einde van de exploitatie van het benzinstation en het heropstarten ervan, dat zij na 30 jaar uitbating zonder problemen en ongevallen het benzinstation wenste te vernieuwen en uit te breiden, dit op dezelfde locatie, dat zij dan ook rechtmatig een vergunning tot aanpassing van haar vestiging mocht verwachten; dat zij er op wijst dat alhoewel blijkens het bestreden besluit er geen gemeentelijk plan van aanleg is en er ook geen in voorbereiding was, de stad Turnhout al haar adviezen in negatieve zin had geargumenteed omdat zij aldaar op termijn bepaalde andere plannen zou wensen ten uitvoer te leggen;

3.2. Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat de verzoekende partij wist dat haar vorige vergunning ging verstrijken en dat zij geen enkele aanspraak kon maken op een nieuwe vergunning, laat staan op een uitbreiding, dat er van haar kant op geen enkel ogenblik enige toezegging is geweest dat zij op een vergunning mocht rekenen, dat wat de stad Turnhout al dan niet zou gedaan hebben of voornemens zou zijn te doen, volkomen irrelevant is en geenszins bindend is voor het Vlaamse Gewest;

3.3. Overwegende dat het gegeven dat een aanvrager in het verleden een exploitatievergunning bekam, niet betekent dat hij er mag op vertrouwen dat hij ook in de toekomst vergunningen zal verkrijgen; dat immers de overheid bij het verstrijken van de vergunningstermijn alsook bij een aanvraag tot wijziging van een vergunning de zaak opnieuw moet kunnen beoordelen, daarbij rekening houdend met de wijzigingen die zich inmiddels hebben kunnen voordoen, zoals onder meer in de plaatselijke omstandigheden of in het plaatselijk beleid; dat de allusie van de verzoekende partij op mogelijke stedenbouwkundige intenties van de stad Turnhout -intenties die zelfs niet eens zijn aangetoond- niet relevant is bij de beoordeling van het middel; dat het derde middel niet gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tweeëntwintig april 1900 negenennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.