RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 79.847 van 21 april 1999
in de zaak A. 43.379/X-8354.

In zake : Jan ALEN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat W. LENS,
kantoor houdende te 3300 TIENEN,
Grote Markt 9

tegen :

1. de gemeente KORTENAKEN,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse Executieve, thans de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat L. RYCKAERT,
kantoor houdende te 9060 ZELZATE,
Westkade 18.

D E R A A D V A N S T A T E, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Jan ALEN op 16 november 1990 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van 17 september 1990 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kortenaken, waarbij aan de b.v.b.a. GACOMS de bouwvergunning wordt verleend voor het oprichten van een kalverstal op een perceel gelegen te Kortenaken, Plasstraat, kadastraal bekend Sectie B, nrs. 471/P/ex, 471/T/2 en 477/B-C-D;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 1 maart 1991;

Gelet op de beschikking van 7 maart 1991 die de tussenkomst van de b.v.b.a. GACOMS afwijst;

Gezien het administratief dossier van de eerste verwerende partij;

Gezien de memorie van antwoord van de tweede verwerende partij;

Gezien de memorie van wederantwoord ten aanzien van de tweede verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur L. VERMEIRE;

Gelet op de beschikking van 9 september 1998 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoeker;

Gelet op de beschikking van 12 februari 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 31 maart 1999;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat H. VAN CAMPFORT die, loco Advocaat W. LENS verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat A. LINGIER die, loco Advocaat L. RYCKAERT verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur L. VERMEIRE;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de memorie van wederantwoord te laat werd ingediend; dat zij uit de debatten wordt geweerd;

Overwegende dat verzoeker, die woonachtig is in de onmiddellijke omgeving van het bouwperceel, in een derde middel aanvoert wat volgt :

"De omstreden beslissing werd niet gemotiveerd.
Noch de gemachtigde ambtenaar, noch het College van Burgemeester en Schepenen hebben hun beslissing gemotiveerd.
De collegebeslissing van 17.9.1990 verwijst enkel naar het advies van de gemachtigde ambtenaar.
Dit advies is uiterst summier en geeft nergens redenen aan -die verband houden met een degelijke ruimtelijke ordening of met de goede aanleg van de plaats- die zijn beslissing zou kunnen verantwoorden.
Nochtans menen verzoekers dat iedere administratieve rechtshandeling door een wettelijk verantwoord advies moet zijn ingegeven.
(...)
Door zich te onthouden van een eigen beoordeling, neemt het college van Burgemeester en Schepenen niet de vereiste zorgvuldigheid in acht en oefent het zijn bevoegdheid niet op wettige wijze uit.
Verzoekers menen derhalve dat noch het advies van de gemachtigde ambtenaar, noch de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen gestoeld zijn op wettige motieven";

Overwegende dat de tweede verwerende partij antwoordt wat volgt :

"In strijd met wat de verzoekers voorhouden is het advies en de erop gebaseerde beslissing gemotiveerd op grond van de bijgebrachte gegevens, nl. het feit dat het betrokken terrein gelegen is in het agrarisch gebied en na een onderzoek met bezoek ter plaatse";

Overwegende dat de bouwaanvraag betrekking heeft op een kalverstal van 71,64 m op 18 m met een nokhoogte van 5 m, en een mestkelder, ingeplant op 3 m van de achterste perceelsgrens en op 3 m van de rechterperceelsgrens en 3 m van de aardeweg aan de linkerperceelsgrens; dat het geheel een metalen draagconstructie heeft met gevels in cellenbetonblokken en een golfplaten

dak; dat blijkens de bekendmaking van de bouwaanvraag de stal bestemd is voor 450 dieren; dat het terrein volgens het bij koninklijk besluit van 7 november 1978 vastgesteld gewestplan Aarschot-Diest is gelegen in het landschappelijk waardevol agrarisch gebied; dat tegen de bouwaanvraag 9 bezwaarschriften werden ingediend, o.a. door verzoeker; dat 1 collectief bezwaarschrift werd ingediend; dat wordt gewezen op de grootschalige uitbating van twee op korte afstand bestaande woningen, de milieu-, lawaai- en reukhinder, het ongedierte, de mestproblematiek, de waardevermindering van de bestaande woningen, het gebrek aan esthetiek, het verbod niet aan de grond gebonden bedrijven voor intensieve veeteelt op te richten op minder dan 300 m van een woongebied; dat op 7 mei 1990 het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kortenaken heeft beslist dat de bezwaren de weigering van de bouwvergunning wettigen; dat de gemachtigde ambtenaar op 14 juni 1990 het standpunt van het hoofdbestuur heeft gevraagd; dat op 16 juli 1990 de directeur-generaal heeft geantwoord dat terzake zijn gunstig standpunt van 1 maart 1990 over het stedenbouwkundig attest geldt; dat op 24 augustus 1990 de gemachtigde ambtenaar een gunstig advies heeft uitgebracht "ten gevolge van bijgebrachte gegevens (hogere instantie)"; dat daarop de bestreden vergunning door het college van burgemeester en schepenen werd verleend; dat zij verwijst naar het hierboven aangehaalde advies van de gemachtigde ambtenaar;

Overwegende dat de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw niet bepaalt dat de beslissing van het college van burgemeester en schepenen over de bouwaanvraag met redenen moet worden omkleed; dat echter uit het dossier van de aanvraag de motieven van de vergunning moeten blijken, met name de met de plaatselijke aanleg verband houdende gegevens die hebben geleid tot een gunstige beoordeling van de aanvraag; dat terzake

het gunstig advies van de gemachtigde ambtenaar niets-zeggend is; dat overigens, het college van burgemeester en schepenen niet gebonden is door een gunstig advies van de gemachtigde ambtenaar, maar integendeel verplicht is om als bevoegde overheid zelf zich een opvatting te vormen omtrent de eisen van een behoorlijke plaatselijke aanleg; dat in geval van gunstig advies van de gemachtigde ambtenaar, het college van burgemeester en schepenen met betrekking tot de beoordeling van de bouwaanvraag een geheel eigen bevoegdheid en verantwoordelijkheid heeft; dat het college daarom niet zonder meer mag afgaan op het gunstig advies van de gemachtigde ambtenaar;

Overwegende dat in voorliggend geval het college van burgemeester en schepenen des te meer verplicht was om de door de wet toegekende eigen beoordelingsbevoegdheid uit te oefenen, daar het voordien tot het besluit was gekomen dat de door de omliggenden ingediende bezwaren van aard waren om de vergunning te weigeren;

Overwegende dat uit wat voorafgaat blijkt dat de redenen van de bestreden beslissing niet blijken uit het dossier; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van 17 september 1990 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kortenaken, waarbij aan de b.v.b.a. GACOMS de bouwvergunning wordt verleend voor het oprichten van een kalverstal op een perceel gelegen te Kortenaken, Plasstraat, kadastraal bekend Sectie B, nrs. 471/P/ex, 471/T/2 en 477/B-C-D.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verwerende partijen, elk voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op eenentwintig april 1900 negenennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	J. BOVIN,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. TRUYENS. **M. VRINTS.**