RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 79.833 van 20 april 1999
in de zaak A. 81.562/XII-1777.

In zake : Henri VAN DE WERF,
die woonplaats kiest bij
advocaat S. MOERMAN,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Galliërslaan 33

tegen :

de Erasmushogeschool Brussel,
die woonplaats kiest bij
advocaat B. STAELENS,
kantoor houdende te BRUGGE,
Bevrijdingslaan 4, bus 1.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Henri VAN DE WERF op 14 december 1998 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "de beslissing gedateerd op 7 oktober 1998 van het College van Beroep inzake tucht van de Erasmushogeschool Brussel genomen met betrekking tot de persoon van verzoeker en waarbij de beslissing van de Algemeen Directeur van de Erasmushogeschool Brussel van 30 juni 1998, waarbij aan verzoeker de tuchtstraf van blaam werd opgelegd, wordt bevestigd";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoeker de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door adjunct-auditeur D. MAREEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 9 maart 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 maart 1999;

Gehoord het verslag van staatsraad J. BAERT;

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. MOERMAN, die verschijnt voor de verzoeker, en van advocaat N. DE CLERCQ, die loco advocaat B. STAELENS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord adjunct-auditeur D. MAREEN, daartoe gemachtigd bij beslissing van 4 november 1998 van de auditeur-generaal, in haar eensluidend advies;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de feiten dienstig voor de beoordeling van de vordering tot schorsing de volgende zijn :

1.1. Henri VAN DE WERF is vastbenoemd lector aan de Erasmushogeschool Brussel, departement Horteco, te Vilvoorde.

1.2. Op vrijdag 3 april 1998 heeft in de gebouwen van het Horteco te Vilvoorde een galabal van de studentenclub Vilvordia plaats. Zaterdag 4 april 1998, om halfvijf ’s ochtends, is er een incident in de bar. Daarbij geeft verzoeker student Arne MOEDERSHEIM een "vuistslag" met een bloedneus als resultaat.

1.3. Bij brief van 7 mei 1998 schrijft de algemeen directeur van de Erasmushogeschool aan verzoeker dat een tuchtmaatregel, meer bepaald een blaam, te zijnen laste wordt overwogen wegens "onbehoorlijk gedrag tegenover student Arne Moedersheim op 03.4.1998". Hij nodigt hem uit om op 26 mei 1998 gehoord te worden.

Bij de brief is volgend verslag met de visie van de feiten door student Arne MOEDERSHEIM gevoegd :

> "Op 4 april rond 4.30 uur verliet Arne de feestzaal en begaf zich naar de bar. Waren in de bar o.a. aanwezig : Rik Van de Werf, Steven Vermeylen, student en gesprekspartner van Arne, en nog enkele andere studenten.
> Rik Van de Werf, kennelijk zwaar dronken onderbrak de conversatie tussen Arne en Steven. Hij vroeg aan Arne of hij Nederlander is. Hierop werd positief geantwoord. Hierop reageerde Rik Van de Werf zeer minachtend en begon dreigende taal te spreken tegenover Arne.
> Zonder enige andere aanleiding gaf Rik Van de Werf een vuistslag op de neus van Arne. Bloedend verliet Arne onmiddellijk de bar, terwijl Van de Werf tot kalmte werd bewogen door Steven.
> Arne nam onmiddellijk contact op met de verantwoordelijke praeses, Seth Martens. Onderling werd besloten geen politie te betrekken.
> Student Arne legt voor deze feiten geen klacht neer en ontslaat de EhB en de organisatoren van het Galabal voor verdere gevolgen.
> Op 21 april 1998 heeft Rik van de Werf zich verontschuldigd bij de student".

1.4. Het proces-verbaal van de hoorzitting van 28 mei 1998 geeft volgend feitenrelaas weer, opgetekend uit de mond van verzoeker :

> "4.1. De heer Henri Van de Werf antwoordt op vraag van de algemeen directeur dat hij op 4 april 1998 om 4.30 u. aanwezig was in de bar in het departement HORTECO.
> Aanwezig waren ook de praeses en een aantal studenten en oud-studenten.
> Hij kende de student Arne Moedersheim niet.
> Hij vermeldt dat er een bar-gesprek plaats had en dat op een bepaald ogenblik een oud-student die naast hem zat moest overgeven op zijn broek.
> De heer Henri Van de Werf herinnert zich niet meer de inhoud van de discussie die toen heeft plaats gehad. De invloed van de alcohol heeft een amnesie tot gevolg gehad. Wat hij zich wel herinnert is dat

hij Arne Moedersheim diverse malen heeft verwittigd dat hij zich uit de buurt moest verwijderen. Hij stelt echter uitdrukkelijk dat hij tegen deze student geen dreigende taal heeft geuit.

De heer Henri Van de Werf stelt dat hij slechts één tik met de rug van zijn hand heeft gegeven. Dit heeft wel een bloedneus tot gevolg gehad.

4.2. De algemene directeur vraagt waarom de heer Henri Van de Werf zich heeft vergrepen aan de student in plaats van aan de oud-student.

De heer Henri Van de Werf geeft toe dat hij in aanwezigheid van studenten en oud-studenten zwaar dronken was en een bloedneus heeft veroorzaakt, maar niet via een vuistslag, zoals wordt beweerd.

Hij antwoordt dat hij na het incident is opgestaan en dat hij gevallen is. Meer herinnert hij zich niet".

1.5. De algemeen directeur geeft verzoeker bij beslissing van 30 juni 1998 een blaam, de lichtste tuchtstraf. Die beslissing luidt als volgt :

"Gelet op artikel 266 van het decreet van 13 juli 1994 betreffende de hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap;

Gelet op het proces-verbaal van de hoorzitting gehouden op 28 mei 1998;

Overwegende de ten laste gelegde feiten en het verweer van de heer Sem Moerman namens de heer Henri Van de Werf, zoals weergegeven in bovenvermeld proces-verbaal;

Gelet op artikel 4, § 1, van het Tuchtreglement, luidend als volgt :

'De personeelsleden zijn verplicht de belangen van de Erasmushogeschool te behartigen. De belangen van de Erasmushogeschool Brussel liggen vervat in de mogelijkheid haar zending te verwezelijken.'

Gelet op artikel 4, § 3, van het Tuchtreglement, luidend als volgt :

'De personeelsleden moeten zich in hun dienstbetrekkingen en in de omgang met de studenten en het publiek op een correcte wijze gedragen. Ze moeten alles vermijden wat het vertrouwen van het publiek in de Erasmushogeschool Brussel kan schaden of afbreuk doet aan de eer of de waardigheid van hun functie.'

Overwegende dat de term 'publiek' slaat op alle personen die -zonder dat zij de hoedanigheid hebben van student of personeelslid van de hogeschool- op de één of andere manier met de personeelsleden van de Erasmushogeschool Brussel (hierna 'de hogeschool' genoemd) in contact komen hetzij:

- naar aanleiding van een activiteit van de hogeschool in of buiten de gebouwen van de hogeschool;

Overwegende dat alle personen die geen personeelslid of student van de hogeschool zijn en aanwezig waren in het galabal gehouden op 4 april 1998 in de gebouwen van het departement HORTECO bijgevolg als 'publiek' moeten worden beschouwd;

Gelet op de tweede zin van artikel 4, § 3, van het Tuchtreglement, luidend - gedeeltelijk weergegeven - als volgt :

'Ze moeten alles vermijden wat (...) afbreuk doet aan de eer of de waardigheid van hun functie.';

Overwegende dat een benoemd personeelslid voor de toepassing van de tweede zin van artikel 4, § 3, van het Tuchtreglement niet noodzakelijk het ambt moet uitoefenen waarvoor het benoemd is;

Overwegende dat de term 'functie' immers algemener is dan 'ambt' en bijgevolg ook kan slaan op de tijdelijke functie die een vast benoemd personeelslid uitoefent;

Overwegende dat de Heer Henri Van de Werf heeft bekend dat hij in staat van dronkenschap slagen aan een student heeft toegebracht en dat dit - ongeacht of hierbij al niet sprake was van kwaadwillig opzet, van een reflexmatige beweging dan wel een vuistslag - afbreuk doet aan de eer of de waardigheid van de heer Henri Van de Werf als lector en in ieder geval als diensthoofd Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek;

Gelet op artikel 7, § 3, van het Tuchtreglement luiden als volgt :

'Feiten uit het privéleven die geen weerslag hebben op de relatie tussen de student en het personeelslid of op de werking van de hogeschool, kunnen geen aanleiding geven tot een tuchtmaatregel vanwege het hogeschoolbestuur.';

Overwegende dat - zelfs indien het incident tijdens het galabal gehouden op 4 april 1998 als een feit uit het privéleven van de heer Henri Van de Werf zou moeten worden beschouwd - quod non - dit incident alsnog aanleiding kan geven tot het opleggen van een tuchtstraf;

Overwegende immers dat de verklaring van student Arne Moersheim waarbij hij de hogeschool ontslaat van enige verantwoordelijkheid een eenzijdige, te allen tijden herroepbare verklaring vormt :

Aan de heer Henri Van de Werf wordt als tuchtstraf een blaam opgelegd.

Het bovenvermelde proces-verbaal, met inbegrip van de bijhorende bijlagen, maakt integraal deel uit van deze beslissing".

1.6. Verzoeker stelt op 15 juli 1998 beroep in tegen de tuchtstraf bij het college van beroep inzake tucht van de betrokken hogeschool.

1.7. Op 7 oktober 1998 beslist het college van beroep dat de tuchtstraf wordt bevestigd. Het college motiveert zijn beslissing, wat de gegrondheid van het beroep betreft, als volgt :

> "De verzoekende partij werpt in hoofdorde op dat de opgelegde tuchtstraf in rechte en in feite ongegrond is.
>
> Ten onrechte wordt de verzoekende partij voorgehouden dat artikel 4, § 3 van het tuchtreglement niet kan ingeroepen worden om de ten laste gelegde feiten tuchtrechtelijk te beteugelen. De verzoekende partij kan niet gevolgd worden in deze stellingname. Het onbehoorlijk gedrag tegenover student Arne MOEDERSHEIM op het galabal van 3 april 1998 vormt wel degelijk een inbreuk op artikel 4, § 3 van het tuchtreglement nu voormeld artikel aan de personeelsleden van de Hogeschool de plicht oplegt zich in de omgang met de studenten op een correcte wijze te gedragen. Nergens in voormeld artikel is er sprake dat deze plicht enkel dient nagekomen te worden naar aanleiding van schoolse activiteiten. De plicht voor de personeelsleden om zich op een correcte wijze te gedragen met de studenten en het publiek dient gezien te worden in het licht van het vertrouwen die het publiek en de studenten dienen te hebben in deze personeelsleden en in de Erasmushogeschool zelf. Onbehoorlijk gedrag van een personeelslid op een galabal ingericht door de studenten van de Erasmushogeschool in de lokalen van de school waar zowel studenten, personeelsleden en mogelijks ouders van studenten kunnen aanwezig zijn houdt ontegensprekelijk een inbreuk in op artikel 4, § 3 van het tuchtreglement en kan niet beschouwd worden als een aangelegenheid die thuishoort in het privéleven van het betrokken personeelslid.
>
> De bezwaren van de verzoekende partij nopens de afgelegde verklaring van de student Arne MOEDERSHEIM zijn terzake irrelevant ter beoordeling van de ten laste gelegde feiten. Zowel in zijn verzoekschrift hoger beroep als ter zitting ontkent de verzoekende partij niet dat hij op het bewuste galabal in staat van dronkenschap was en hij in een reflexmatige beweging in de richting van student Arne MOEDERSHEIM diens gelaat geraakt heeft met een bloedneus voor deze laatste tot gevolg. Deze feiten op zich, nog daargelaten de vraag of de reflexmatige beweging al dan niet dient aangezien te worden als een vuistslag, getuigen van een onbehoorlijk gedrag in hoofde van de verzoekende partij ten aanzien van de student Arne MOEDERSHEIM. Het College van Beroep meent dan ook dat gelet op de eigen verklaring van de verzoekende partij, het niet meer dienstig is de betrokken student Arne MOEDERSHEIM als getuige op te roepen.

Het College van Beroep is van oordeel dat de aangeklaagde gedraging van de verzoekende partij niet strookt met wat normaliter van iemand met een pedagogische opdracht mag worden verwacht. Het betaamde niet als leerkracht om zich op een galabal van zijn studenten te bedrinken en amok te maken bij zijn studenten. Het spreekt vanzelf dat dergelijke houding afbreuk doet aan de eer en waardigheid van de functie van leerkracht en het vertrouwen schaadt van het publiek in de Hogeschool.";

2. Overwegende dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen excepties uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die excepties alleen nodig is indien zou komen vast te staan dat de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld zijn, wat, zoals hierna zal blijken, niet het geval is;

3. Overwegende dat blijkens artikel 17, § 2, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, één van de voorwaarden voor toewijzing van een vordering tot schorsing is dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende dat verzoeker stelt door de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de tuchtsanctie een moeilijk te herstellen ernstig nadeel te lijden, inzonderheid omdat ze zijn goede reputatie aantast en hij een zwaar moreel nadeel lijdt; dat hij uiteenzet dat de blaam in zijn persoonlijk dossier wordt vermeld en na één jaar wordt doorgehaald, dat zich binnen het jaar in de Erasmushogeschool kansen op bevordering zullen voordoen en dat hij daarvoor niet in aanmerking zal komen als de tuchtstraf niet wordt geschorst;

3.2. Overwegende dat het nadeel zoals bedoeld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad

van State het rechtstreeks gevolg moet zijn van de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing waarvan de schorsing wordt gevraagd; dat het nadeel dat voortvloeit uit een latere, louter hypothetische beslissing niet dienstig is; dat het feit eventueel kansen op bevordering te zullen mislopen derhalve niet in aanmerking kan worden genomen; dat mocht verzoeker omwille van de opgelopen blaam in de toekomst effectief niet bevorderd worden, het een nadeel betreft dat verband houdt met de beslissing tot bevordering en dus eventueel binnen het raam van een vordering tot schorsing tegen die bevorderingsbeslissing zal kunnen worden aangevoerd;

Overwegende dat de bestreden beslissing ongetwijfeld verzoekers reputatie aantast en hem dus moreel nadeel berokkent; dat dit nadeel echter, gelet op het feit dat het om de lichtste tuchtstraf gaat, moeilijk als zwaar of ernstig kan worden gekwalificeerd; dat het daarenboven om een nadeel gaat dat in principe hersteld kan worden met een eventuele vernietiging;

Overwegende dat niet voldaan is aan één van de voorwaarden waaronder de Raad van State de schorsing van de tenuitvoerlegging kan bevelen; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twintig april 1900 negenennegentig, door :

de HH.	J. BAERT,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	W. GEURTS,	toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

W. GEURTS. **J. BAERT.**