RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 79.832 van 20 april 1999
in de zaak A. 44.609/XII-407.

In zake : Urbain WILLEMS,
wonende te OOSTAKKER,
Pijkestraat 2

tegen :

de Rijksuniversiteit Gent (RUG),
thans de Universiteit Gent (UG).

Tussenkomende partijen :

1. Hedwig MABILDE,
   wonende te WETTEREN,
   Oude Heerbaan 2
2. Eric MALFLIET,
   wonende te GENTBRUGGE,
   Frederik Burvenichstraat 182
3. Monique NIEMEGEERS,
   wonende te MELLE,
   Weidelaan 13
4. Mariëtte WAUTERS,
   wonende te GENT,
   Nieuwe Wandeling 51.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Urbain WILLEMS op 12 juli 1991 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van het vast bureau van de Rijksuniversiteit Gent van 24 mei 1991 waarbij Hedwig MABILDE, Eric MALFLIET, Monique NIEMEGEERS en Mariëtte WAUTERS bevorderd worden tot eerste hoofdcorrespondent bij de dienst Studieprogramma's en Studentenadministratie;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 29 november 1991;

Gelet op de beschikking van 10 december 1991 die de tussenkomst van Hedwig MABILDE, Eric MALFLIET, Monique NIEMEGEERS en Mariëtte WAUTERS toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur H. VERHULST;

Gelet op de beschikking van 29 augustus 1995 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 4 maart 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 30 maart 1999;

Gehoord het verslag van staatsraad J. BAERT;

Gehoord de opmerkingen van advocaat F. LIEBAUT die, loco advocaat P. DEVERS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het, behoudens wat de kosten betreft, eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Op 13 december 1990 beslist het vast bureau van de RUG dat het "functioneel verantwoord" is vier betrekkingen van eerste hoofdcorrespondent vacant te verklaren bij de dienst Studieprogramma's en Studentenadministratie.

Aangezien deze betrekkingen te begeven zijn bij wege van bevordering zonder examen, keurt het vast bureau op 25 januari 1991, samen met de formele vacantverklaring, het profiel goed waaraan de kandidaten moeten voldoen :

"- zelfstandig kunnen werken;
- zin voor initiatief betonen;
- organisatievermogen;
- blijk geven van diplomatie en hoffelijkheid ten aanzien van studenten en professoren;
- praktijkervaring met P.C. betreffende tekstverwerking en bijhouden van gegevens;
- de wetgeving en reglementering betreffende het universitair onderwijs volkomen beheersen en ervaring hebben inzake de toepassing ervan o.a. met betrekking tot :
  * de academische graden (studieprogramma's, toelatingsvoorwaarden, examenreglementen, examenroosters, buitenlandse getuigschriften, diploma's, ...);
  * studentenaangelegenheden (inschrijvingen, attesten, inlichtingen, ...);
  * de financiering van de Universiteiten (financierbare studenten, financierbare studierichtingen, ...)".

Bij brief van 31 januari 1991 worden de openstaande betrekkingen evenals de bevorderingsvoorwaarden en de goedgekeurde profielen aan de gegadigden medegedeeld.

1.2. Zes hoofdcorrespondenten, onder wie verzoeker en de tussenkomende partijen, solliciteren naar de betrekkingen bij de dienst Studieprogramma's en

Studentenadministratie. De eerste adviseur van die dienst geeft voor alle kandidaten gunstig advies.

1.3. Op 28 februari 1991 verzoekt de rector de eerste adviseur "ter aanvulling aan het beoordelingsdossier een evaluatie van de kandidaat te laten geworden wat betreft de geschiktheid in functie van het profiel dat voor deze betrekking vooropgezet is". Voor vier kandidaten - de tussenkomende partijen in deze zaak - vermeldt de eerste adviseur in het evaluatieverslag : "voldoet ten volle aan het profiel", terwijl hij voor de andere twee kandidaten, waaronder verzoeker, noteert : "voldoet aan het profiel".

Het evaluatieverslag van verzoeker luidt als volgt :

> "Betrokkene voldoet aan het profiel dat voor deze betrekking vooropgezet is.
> Hij heeft bewezen zelfstandig te kunnen werken en ontplooide een groot organisatievermogen en een grote zin voor initiatief.
> Inzake zijn diplomatie en hoffelijkheid ten aanzien van studenten wordt nogal wat geklaagd (cfr. het 'Marktonderzoeksproject studentvriendelijkheid van de dienstverlening aan de RUG').
> Zijn kennis van tekstverwerking en inzake bijhouden van gegevens is zeer groot.
> Hij beheerst de wetgeving en reglementering inzake academische graden, studentenaangelegenheden en financiering van de universiteiten diepgaand.
> Uit zijn beoordelingsdossier blijkt dat hij licentiaat is in de criminologie en dat hij naar best vermogen zijn werk doet als pedel van de Faculteit van de Rechtsgeleerdheid en de School voor Criminologie, 'geen gemakkelijke taak in voormelde faculteit waar studenten zeer kritisch ingesteld zijn ten overstaan van anderen doch zichzelf nooit kunnen houden aan de vigerende reglementering'".

1.4. Op 10 april 1991 schrijft verzoeker het volgende aan de rector van de RUG :

> "Uit het mij heden voorgelegd evaluatie-verslag blijkt dat het 'Marktonderzoeksproject studentvriendelijkheid van de dienstverlening aan de R.U.G.' ten overstaan van mijn persoon een negatieve beoordeling weergeeft.

Deze beoordeling is duidelijk in tegenspraak met alle mij sedert dertig jaar voorgelegde beoordelingsdossiers zoals opgemaakt volgens het vigerende personeelsstatuut.

Op gebied van loopbaan en bevordering zijn de gevolgen van een negatieve beoordeling duidelijk.

Daarom weze het mij veroorloofd U te verzoeken inzage te krijgen van de tegen mij geformuleerde klachten ten einde er met uw goedkeuring - in het licht van wat voorafgaat en in het belang van de universitaire gemeenschap - de passende gevolgen ervan te overwegen".

1.5. Bij brief van 22 april 1991 deelt de rector verzoeker mee dat hij de kandidaten, overeenkomstig artikel 42 van het koninklijk besluit van 30 oktober 1971 tot vaststelling van het statuut van het administratief, meesters-, vak- en dienstpersoneel van de rijksuniversiteiten, de rijksfaculteit en het rijksuniversitair centrum, "op functionele gronden" als volgt heeft gerangschikt :

"1. ex aequo MABILDE Hedwig
MALFLIET Eric
NIEMEGEERS Monique
WAUTERS Mariette
2. ex aequo DE RAES Antoine
WILLEMS Urbaan".

Met een op 29 april 1991 aangetekend verstuurde brief dient verzoeker een bezwaarschrift in tegen deze rangschikking, daarbij onder meer verwijzend naar de brief van 10 april 1991.

1.6. Op 24 mei 1991 beslist het vast bureau "na onderzoek van voormelde rangschikkingen en van de ingediende bezwaarschriften" met zes stemmen voor en vier onthoudingen "de rangschikking zoals ze door de Rector werd vastgesteld, definitief vast te stellen en aldus - op grond van de beoordelingsdossiers en de evaluatieverslagen - de heren Hedwig MABILDE en Eric MALFLIET, alsmede de dames Monique NIEMEGEERS en Mariette WAUTERS, met ingang van 1 mei 1991, te benoemen tot eerste hoofdcorrespondent".

Met een brief van 30 mei 1991 wordt verzoeker daarvan in kennis gesteld;

2. Over de ontvankelijkheid.

2.1. Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie verzoekers belang betwist; dat zij daarover het volgende uiteenzet : verzoeker werd bij besluit van de raad van bestuur van de UG van 26 mei 1993 met ingang van 1 december 1992 gerangschikt in graad 7 in de functie van bestuurssecretaris (niveau 1); daarbij was het bekleden van de oude graad van eerste hoofdcorrespondent - graad die met de bestreden beslissing verzoeker geweigerd werd - van geen enkel nut, wel het feit houder te zijn van een universitair diploma; met ingang van 1 december 1992 heeft verzoeker derhalve het vereiste belang - dat gedurende de volledige procedure voor de Raad van State, tot het tussen te komen arrest moet gehandhaafd blijven - verloren om de vier benoemingen tot eerste hoofdcorrespondent aan te vechten;

Overwegende dat ook de tussenkomende partijen op die grond de ontvankelijkheid van het beroep betwisten;

2.2. Overwegende dat verzoeker zijn belang in de memorie van wederantwoord als volgt heeft omschreven :

> "Het moge (...) duidelijk zijn dat, zowel op moreel als op materieel vlak het niet-benoemen van verzoeker in één van de openstaande betrekkingen van eerste hoofdcorrespondent, duidelijk afbreuk doet aan de door verzoeker op deze vlakken rechtmatig vooropgestelde perspectieven.";

2.3. Overwegende dat een ambtenaar geen rechtstreeks en actueel belang meer kan doen gelden om de nietigverklaring te vragen van een bevordering die hij niet heeft bekomen, wanneer hij zelf in de loop van het

geding is bevorderd tot een graad die hoger is dan deze van de personeelsleden van wie hij de bevordering bestrijdt;

Overwegende dat het beroep om die reden niet langer ontvankelijk is;

3. Kosten.

Overwegende dat het teloorgaan van het rechtens vereiste belang niet aan verzoeker te wijten is; dat het beroep niet als kennelijk onontvankelijk of als kennelijk ongegrond had dienen te worden afgewezen; dat het in die omstandigheden past de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

De kosten van de tussenkomsten, bepaald op twaalfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partijen, elk voor één vierde.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twintig april 1900 negenennegentig, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. DOMS. **J. DE BRABANDERE.**