

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 79.809 van 19 april 1999
in de zaak A. 81.394/IX-1567.**

In zake : de LV Jan BURM,
gevestigd te WAASMUNSTER,
Kuilstraat 46

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
minister van Landbouw.

DE wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de LV Jan BURM
op 3 december 1998 heeft ingediend om de schorsing te
vorderen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van
2 oktober 1997 van het bestuur voor het Landbouwproduc-
tiebeheer (DG 3) houdende uitspraak over de aanvraag tot
toekenning van een CIV-nummer;

Gezien het op 6 januari 1999 ingediende
verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de
vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door ad-
junct-auditeur W. WEYMEERSCH;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 18 maart 1999
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 29 maart
1999;

Gehoord het verslag van staatsraad
A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende
partij, en van advocaat A. VASTERSAVENDTS, die ver-
schijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van ad-
junct-auditeur W. WEYMEERSCH, daartoe gemachtigd bij
beslissing van de auditeur-generaal van 4 november 1998;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI,
hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als
volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Op 30 november 1995 vraagt Jan BURM een
zoogkoeienpremie aan bij het bestuur voor het Landbouw-
productiebeheer (DG 3).

In een controleverslag van 2 februari 1996,
opgesteld door ir. W. RASSCHAERT wordt vastgesteld dat
geen sprake is van autonoom beheer. Er wordt op gewezen
dat de voorgenomen opsplitsing van het bedrijf van de
moeder van Jan BURM in enerzijds een zoogkoeienbedrijf
en anderzijds een melkvee- en varkensbedrijf, nog
groeiende is maar zeker nog niet gerealiseerd op dit
ogenblik. Er wordt derhalve ongunstig geadviseerd
betreffende de toekenning van een bedrijfsnummer voor
Jan BURM. Met betrekking tot de aanvraag van een zoog-
koeienpremie wordt eveneens gesteld dat deze niet kan
doorgaan op naam van Jan BURM.

1.2. Op 15 april 1997 wordt bij onderhandse akte
de landbouwvennootschap LV Jan BURM opgericht. Luidens

de bewoordingen van het verzoekschrift tot schorsing gaat het om een landbouwvennootschap met vleesvee en zoogkoeien, dit ingevolge een opsplitsing van het oorspronkelijke bedrijf van de moeder van de beherend vennoot van de vennootschap.

1.3. Op 22 mei 1997 dient Jan BURM opnieuw een aanvraag in tot toekenning van een zoogkoeienpremie voor elf zoogkoeien.

Deze aanvraag wordt eveneens aan een controlebezoek onderworpen. In een naar aanleiding van dit bezoek opgesteld inspectieverslag staat te lezen dat het melkquotum gestegen is tot 118.431 I waardoor geen premies meer kunnen worden verkregen. Het verslag besluit :

"Daarom heeft Jan BURM een P.E. nummer aangevraagd en het zoogkoeienquotum overgenomen om toch van de premie nog te kunnen genieten. Dit werd door de producent trouwens toegegeven. Het betreft hier dus een splitsing van een bestaand bedrijf met als hoofddoel de regels nopens de maximaal toekenbare steun te ontwijken".

1.4. Bij brief van 26 augustus 1997 worden deze bevindingen door het bestuur DG 3 aan de dienst Identificatie-Vlees van het ministerie van Landbouw medege-deeld. In die brief wordt het volgende voorstel gefor-muleerd :

- "- geen CIV nummer toekennen aan BURM Jan.
- premie zoogkoeien 1996 en 1997 niet uitbetalen.
- oppervlakteaangifte 1997 van BURM - VAN EYNDE L.V. en van BURM Jan samenvoegen".

1.5. In een brief van 29 september 1997 van het bestuur DG 3 wordt de aanvraag voor een CIV nummer ongunstig geadviseerd "omdat het een splitsing van een bestaand bedrijf is met als hoofddoel de premie-regeling te omzeilen".

1.6. Op 2 oktober 1997 wordt dan de thans bestreden beslissing genomen. Zij luidt als volgt :

"Uw brief van	Uw referten	Onze referten	Bijlagen	Datum
		ID/MB/901.2/9.0/307		

Betreft : Aanvraag voor een CIV-nummer en de bepalingen van Verordening (EEG) nr. 3887/92.

Mijnheer,

In antwoord op uw verzoek om een CIV-nummer toegekend te krijgen heb ik de eer het volgende mee te delen.

Uit de gegevens van het dossier en de gevoerde controles ter plaatse blijkt dat de aanvraag strijdig is met de Verordening (EEG) nr. 3887/92. In artikel 2, punt 2 van die Verordening staat immers dat de Lidstaten de nodige maatregelen moeten treffen om te vermijden dat wijzigingen van bestaande bedrijven of het oprichten van nieuwe bedrijven na 30 juni 1992, zouden leiden tot een duidelijk foutief omzeilen van de bepalingen inzake de maximaal toekenbare steun.

Uw aanvraag om een CIV-nummer toegekend te krijgen zal derhalve zonder gevolg geklasseerd worden.

Hoogachtend.

De directeur-generaal,

E. DOBBELAERE".

1.7. Met een brief van 3 juli 1998 reageert Jan BURM. In die brief stelt hij een vijftal vragen, waaronder de vraag naar de omschrijving van het begrip "autonoom bedrijf" evenals de vraag of beroep openstaat tegen de beslissing van 2 oktober 1997.

1.8. Met betrekking tot voormelde vragen, antwoordt het bestuur DG 3 bij brief van 15 juli 1998 het volgende :

"1. Vraag a

Als bijlage bevindt zich de Verordening (EEG) nr 3887/92. Daarin staat het begrip autonoom beheer niet toegelicht noch bevat ze een bepaling die de verplichting oplegt te wonen op het bedrijf dat uitgebaat wordt.

De weigering om in uw geval een CIV-nummer toe te kennen vloeit niet voort uit het ontbreken van autonoom beheer maar uit het feit dat de oprichting aangezien wordt als een afsplitsing van een bestaand bedrijf die strijdig is met artikel 2, punt 2 van de Verordening, die u nu zelf kan raadplegen. En verder, ook al worden twee bedrijven volstrekt autonoom uitgebaat, dan nog

mag één ervan niet ontstaan zijn door een afsplitsing van het andere, als die afsplitsing strijdig is met de bepalingen van de Verordening.

Evenmin vereist de Verordening, noch de administratie van DG 3, dat de uitbater moet wonen op het bedrijf dat hij uitbaat. Herhaaldelijk valt het voor dat de uitbater in het bestand geregistreerd staat op een ander adres (correspondentie-adres) dan dit van het bedrijf.

3. Vraag c

Er is geen officiële beroepsprocedure voorzien. Uw verdediging kan enkel bestaan uit het onbetwistbaar aantonen dat de twee bedrijven tezamen na de splitsing, niet meer steun zullen ontvangen dan het éne bedrijf voor de splitsing".

1.9. Bij brief van 10 september 1998 vraagt Jan BURM aan de directeur-generaal van het bestuur DG 3 de beslissing van 2 oktober 1997 te herbekijken omdat nergens is aangetoond dat zijn aanvraag strijdig zou zijn met de EG-verordening.

1.10. In een brief van 13 november 1998 antwoordt het bestuur DG 3 het volgende :

"In antwoord op uw brief van 14 september 1998 volgen hierna de antwoorden op de vragen die gesteld werden.

1. Vraag (1)

De EEG-reglementering primeert op de nationale wetgeving en is onmiddellijk van toepassing.

2. Vraag (2)

De oprichting zoals bedoeld in artikel 2,2 heeft betrekking op de creatie van nieuwe bedrijven, rekening houdend met de vorige situatie ter zake en heeft niet tot doel elk initiatief om met een nieuw bedrijf te starten te verbieden.

3. Vraag (3a)

Indien u op een andere wijze kan bewijzen dat de EEG-reglementering gerespecteerd wordt dan door aan te tonen dat er na de splitsing niet meer steun zal ontvangen worden dan ervoor, dan zal met deze argumenten zeker rekening gehouden worden. Het antwoord op uw vroegere vraag werd zo geformuleerd omdat dergelijk bewijs in de praktijk onomstootbaar aantoonde wat moet bewezen worden.

4. Vraag (3b)

Hoewel de door u aangegane verbintenissen op een koopakte bij een notaris eventueel in aanmerking kunnen genomen worden om een registratie als producent te aanvaarden vestig ik er uw aandacht op dat de regeling toegepast door het ministerie van Financiën niets te maken heeft met de doelstellingen van de Communautaire reglementering.

5. Vraag (4)

Vermits, wiskundig gezien, na de toekenning van het producentnummer, het oorspronkelijk bedrijf tezamen met het afgesplitste bedrijf aanspraak kan maken op meer steun dan het oorspronkelijke bedrijf alleen, kan de administratie, conform de EEG-reglementering, niet anders dan haar standpunt handhaven.

Hoogachtend,

De directeur-generaal,
De wnd. adviseur-generaal,

Ir. J.-P. ROUSSEAU
E. DOBBELAERE";

2. Over de ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing.

Overwegende dat de verwerende partij de ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing betwist; dat er over de door haar opgeworpen excepties slechts uitspraak moet worden gedaan indien zou blijken dat aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten is voldaan, hetgeen te dezen niet het geval is;

3. Over de gegrondheid van de vordering tot schorsing.

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende, wat de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten vereiste voorwaarde betreft, dat verzoeker het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing hem berokkent als volgt omschrijft :

"III. DE SCHORSING - HET MOEILIK TE HERSTELLEN ERNSTIG NADEEL

Aangezien de administratie van DG3 mijn bedrijf niet wil erkennen, krijg ik geen CIV-nummer en geen producentnummer. Aan de hand van deze producentnummers wordt de 'landbouwproductie' beheerd zoals melkproductie (melkquotum), vlees (premierechten voor zoogkoeien en schapen en steun voor stieren).

Deze premies voor vleesproductie (schapen, zoogkoeien, stieren) en akkerbouwgewassen (graan, oliehoudende en eiwithoudende gewassen) is een rechtstreekse inkomenssteun aan landbouwbedrijven ter compensatie van de prijsdaling op de Europese Markt doordat de interventieprijs voor deze producten gedaald is.

Bij brief dd. 15.07.1998 heeft de administratie me ook laten weten dat ze geen aanvraagformulieren voor zoogkoeienpremies, akkerbouwpremie (en stierenpremies) wil toesturen en invullen daar ze toch geen aanleiding kunnen geven tot het uitkeren van premies.

Nu is het zo dat de premie moet aangevraagd kunnen worden op voorhand en niet achteraf : bij het aanvragen van een stierenpremie is men verplicht om deze stieren nog twee maand te houden, zoogkoeien moeten nog zes maanden gehouden worden, akkerbouwpremies moeten aangevraagd worden in de maanden maart-april voor de komende oogst. Dit is vereist met het oog op controle door de administratie. Men kan dus geen premies aanvragen voor dieren die vorig jaar gehouden werden. Wanneer de premie niet tijdig wordt aangevraagd kan deze steun niet meer toegekend worden.

Tevens dient vermeld dat deze E.E.G.-premies onder een ander fiscaal regime vallen : daar waar normaal een (extra) inkomen als zelfstandige in bijberoep wordt belast aan een hoger, algemeen tarief van 40 à 50%, wordt het gedeelte van dit inkomen (namelijk het totale bedrag aan E.E.G.-premies) slecht belast aan het forfaitaire tarief van 16,5%.

Het spreekt vanzelf dat ik aangezien ik geen producentnummer krijg toegewezen op deze manier in een serieuze onzekerheid verkeer om mijn bedrijf verder uit te bouwen : ik kan dus geen bijkomende premierechten aankopen van andere, stoppende boeren. Akkerbouwpremies worden toegekend aan het bedrijf van mijn moeder, terwijl ik de kosten moet dragen (cfr. punt 4 in de brief van dd. 15.07.1998). Ik moet in vergelijking met collega's-landbouwers een hogere belastingspercentage

betalen. Dit tast ontegensprekelijk het concurrentievermogen van mijn bedrijf aan. Vanuit moreel oogpunt is dit een weinig stimulerende sfeer.

Dit kan onmogelijk de bedoeling zijn van de overheid (E.E.G. en federale regering)";

3.2. Overwegende dat de verwerende partij hierop antwoordt hetgeen volgt :

"IV. MOEILIJK TE HERSTELLEN ERNSTIG NADEEL

4.1. Financieel nadeel is in principe geen moeilijk te herstellen ernstig nadeel in de zin van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Zie arrest Raad van State nr. 64.757 dd. 25.2.1997.

4.2. Uit het dossier blijkt dat de LV de rechtstreekse steun bekommt voor het bestaande bedrijf.

Zelfs indien de L.V. zou dienen voor de exploitatie het 'nieuw' bedrijf, belet niets de L.V. de productie van het nieuw bedrijf in de handel te brengen";

3.3. Overwegende dat verzoeker in essentie stelt dat door de niet erkenning van het bedrijf, waardoor geen CIV-nummer noch een producentnummer worden toegekend, geen aanspraak kan worden gemaakt op allerlei premies; dat hij aanvoert dat daardoor een "serieuze onzekerheid" ontstaat betreffende de verdere uitbouw van het bedrijf; dat hij er bovendien op wijst dat een hoger belastingspercentage moet betaald worden; dat met de verwerende partij dient te worden aangenomen dat het door verzoeker aangevoerde nadeel een financieel nadeel is waarvan de Raad van State, overeenkomstig een vaste rechtspraak, aanneemt dat een dergelijk nadeel in principe niet moeilijk te herstellen is; dat verzoeker in casu geen concrete gegevens aanvoert dat dit thans anders zou zijn; dat niet aannemelijk wordt gemaakt dat de niet toekenning van een producentnummer een "serieuze onzekerheid" betekent voor de verdere uitbouw van het bedrijf;

3.4. Overwegende dat deze vaststellingen volstaan om te besluiten dat niet voldaan is aan de tweede van de cumulatieve voorwaarden vereist door artikel 17, § 2, van

de gecoördineerde wetten, zodat de vordering tot schorsing dient te worden verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negentien april 1900 negenennegentig, door :

de H.	A. BEIRLAEN,	wnd. voorzitter, staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

A. BEIRLAEN.