

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 79.800 van 13 april 1999

A. 82.383/VI-14.954

In zake : **de "Intercommunale pour la gestion et la réalisation d'Etudes techniques et économiques",**

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Jean BOURTEMBOURG, advocaat,
Zwitserlandstraat 24
1060 Brussel,

tegen :

**de Raad van de Orde van Architecten
- Provincie Henegouwen,**

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. René BUTZLER, advocaat bij het
Hof van Cassatie,
De Villegaslaan 33-34
1083 Brussel.

**DE WND. VOORZITTER VAN DE VIe KAMER VAN DE RAAD VAN
STATE, RECHTSPREKEND IN KORT GEDING,**

Gezien het op 8 februari 1999 ingediende verzoekschrift, waarbij de "Intercommunale pour la gestion et la réalisation d'Etudes techniques et économiques" (afgekort als IGRETEC) de schorsing van de tenuitvoerlegging vordert van "de weigering, van onbekende datum, van de raad van de Orde van Architecten van de provincie Brabant om zijn visum te geven, daartoe op 8 december 1998 verzocht door de heer G. Vaniekaut, administrateur-directeur-generaal van de verzoekende partij";

Gezien het op dezelfde dag ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de nietigverklaring van dezelfde handeling vordert;

Gezien de brief van 9 februari 1999 waarbij de verzoekende partij een verschrijving verbetert in haar verzoekschriften en preciseert dat de bestreden handeling "de weigering, van onbekende datum, van de raad van de Orde van Architecten van de provincie Henegouwen om zijn visum te geven, daartoe op 8 december 1998 verzocht door de heer G. Vaniekaut, administrateur-directeur-generaal van de verzoekende partij" is;

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij;

Gezien het verslag van de heer DEROUAUX, eerste auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 30 maart 1999, waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 13 april 1999 om 10.00 uur;

Gelet op de kennisgeving, aan de partijen, van het verslag en de beschikking tot bepaling van de rechtsdag;

Gehoord het verslag van de heer HANSE, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. BOURTEMBOURG, advocaat, die voor de verzoekende partij verschijnt, en van Mr. MAES, loco Mr. BUTZLER, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het andersluidend advies van de heer DEROUAUX, eerste auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de voor het onderzoek van het verzoekschrift dienstige feiten als volgt kunnen worden samengevat :

1. Op 8 juli 1998 wordt een contract over de honoraria gesloten tussen enerzijds de "Intercommunale d'Electricité du Hainaut" (IEH - opdrachtgever), aangesloten bij de verzoekende partij, en anderzijds de "Intercommunale pour la gestion et la réalisation d'Etudes techniques et économiques" (IGRETEC - initiatiefnemer van het project), voor een studie betreffende de inrichting van kantoorruimte in een gebouw dat eigendom is van IEH en gelegen te Strepy-Bracquegnies, rue du Grand Peuplier. IEH is een intercommunale aangesloten bij IGRETEC.

Het contract betreft "de volledige architectuuropdracht zoals omschreven in artikel 4 van de wet van 20 februari 1939 op de bescherming van de titel en van het beroep van architect, te weten het opmaken van de plannen en de controle op de uitvoering van de werken, overeenkomstig de beroepsethische regel nr. 2, waarvan de opdrachtgever erkent een exemplaar te hebben ontvangen. De opdrachtgever belast de initiatiefnemer van het project eveneens met een studie betreffende alle speciale technieken en, indien nodig, betreffende de stabiliteit van het project. De opdracht van de opdrachtgever betreft een studie over de inrichting van kantoorruimte in het gedeelte dat dienst doet als bedrijfshal in het gebouw gelegen te Strepy-Bracquegnies, rue du Grand Peuplier";

IEH verzoekt IGRETEC met bekwame spoed het dossier uit te werken betreffende de overheidsopdracht voor de inrichting van kantoorruimte op de eerste verdieping van het vroegere gebouw van IEH. De kantoorruimte is bestemd voor 14 bedienden en moet tevens een vergaderzaal bevatten. Het personeel was tot dusver ondergebracht in kantoren die door IEH elders worden gehuurd; de directie wenst het personeel zo spoedig mogelijk onder te brengen in de toekomstige kantoorruimte.

2. Op 7 december 1998 dient architecte Nadine LEFEVRE, hoofd van dienst bij IGRETEC, het bestek in van de algemene offerteaanvraag voor werken betreffende de inrichting van kantoorruimte in het vroegere gebouw van IEH. Het bestek omvat een gedeelte architectuur en een gedeelte speciale technieken.

3. Op 8 december 1998 zendt de heer G. Vaniekaut, administrateur-directeur-generaal van IGRETEC, overeenkomstig artikel 285, 2°, van het Waals Wetboek van ruimtelijke ordening en stedenbouw via de post aan de Orde van Architecten :

- 2 kopieën van bijlage 21 en 2 kopieën van bijlage 22, waarbij de architecte Nadine LEFEVRE verklaart ingeschreven te zijn op de lijst van de Orde van Architecten van de provincie Henegouwen;
- 3 kopieën van de verklaring van betaling van de lidmaatschapsbijdrage door Nadine LEFEVRE.

4. Een bericht over de opdracht verschijnt op 11 december 1998 in de Bouwkroniek, en op 18 december 1998 in het Bulletin der Aanbestedingen. De offertes zullen worden geopend op 18 januari 1999. De werken zullen aanvangen onmiddellijk na de aanwijzing van de aannemer, gelet op het spoedeisend karakter ervan. De opdracht moet worden uitgevoerd binnen een termijn van

80 werkdagen; de aanvraag om een bouwvergunning moet dus onverwijld worden ingediend.

5. Op 14 december 1998 schrijft de raad van de Orde van Architecten van de provincie Henegouwen het volgende aan architecte Nadine LEFEVRE :

" Wij melden u de ontvangst van uw aanvraag om een visum, met bovenvermeld kenmerk.
Gelet op uw statuut, nl. ambtenaar-architecte bij IGRETEC, en op grond van artikel 5 van de wet van 20 februari 1939 op de bescherming van de titel en van het beroep van architect kunnen we u helaas het visum niet verlenen. Het betreft immers geen werkzaamheden uitgevoerd voor rekening van uw werkgever".

De weigering om het visum te verlenen vormt de bestreden beslissing.

Overwegende ambtshalve dat de vraag dient te worden gesteld wat het belang is van de verzoekende partij bij de onderhavige vordering tot schorsing;

Overwegende dat de verzoekende partij in haar vordering zelf toegeeft dat "de bestreden beslissing de onmogelijkheid meebrengt om een bouwvergunning te verkrijgen op grond van het uitgewerkte project", daar de ontstentenis van een visum dat overeenkomstig artikel 285, 2°, tweede lid, van het Waals Wetboek van Ruimtelijke Ordening, Stedenbouw en Patrimonium op bijlage 22 moet voorkomen, maakt dat het dossier betreffende de bouwaanvraag onvolledig is;

Overwegende dat een eventueel arrest waarbij de schorsing wordt bevolen van de tenuitvoerlegging van de aangevochten weigering om een visum te geven niet zou betekenen dat een visum wordt verleend en de raad van de Orde van Architecten van de provincie Henegouwen geenszins zou verplichten de bestreden beslissing te herzien;

Overwegende dat het arrest evenmin tot gevolg zou hebben dat de bestreden weigering uit de rechtsordening zou verdwijnen; dat indien de schorsing wordt bevolen, bijgevolg desondanks het geval omschreven in artikel 285, 2°, vierde lid, van het WWROSP, namelijk indien de raad van de bevoegde Orde zich niet binnen tien werkdagen na de verzending, bij aangetekende brief, van het attest uitgesproken heeft over de aanvraag om een visum aan te brengen, geen toepassing vindt;

Overwegende dat het gezag van gewijsde dat kleeft aan een eventueel schorsingsarrest de administratieve overheid weliswaar zou verhinderen om in dezelfde omstandigheden opnieuw tot weigering te beslissen, maar dat een zodanig belang in casu hypothetisch blijft, daar niet aangetoond of zelfs beweerd wordt dat de verzoekende partij opnieuw en voor hetzelfde project het visum van de raad van de Orde van Architecten van de provincie Henegouwen heeft aangevraagd;

Overwegende dat bij ontstentenis van een reeds bestaand en dadelijk belang en zonder dat de exceptie van onbevoegdheid van de Raad van State hoeft te worden onderzocht, de vordering tot schorsing niet-ontvankelijk dient te worden verklaard,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt afgewezen.

Artikel 2.

De beslissing over de kosten wordt in beraad gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare
terechtzing van de VIe kamer, rechtsprekend in kort
geding, op dertien april 1900 negenennegentig door :

de Hr. HANSE, staatsraad, wnd. voorzitter,
mevr. NOTEBAERT, griffier.

De Griffier,

De wnd. Voorzitter,

Chr. NOTEBAERT.

Ph. HANSE.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.