

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 79.759 van 2 april 1999  
in de zaak A. 78.124/X-8073.**

In zake : Hubert GOETHALS,  
die woonplaats kiest bij  
Advocaat J. CANT,  
kantoor houdende te 8000 BRUGGE,  
Lauwerstraat 19

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de  
Vlaamse regering,  
dat woonplaats kiest bij  
Advocaat B. STAELENS,  
kantoor houdende te 8000 BRUGGE,  
Bevrijdingslaan 4, bus 1.

-----  
**DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat Hubert GOETHALS op 3 april 1998 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 14 januari 1998 van de Vlaamse minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, waarbij het "kasteel van Wakken, gelegen te Dentergem (Wakken), Kasteeldreef(Wak) 19", het "woonhuis, Wapenplaats 16, gelegen te Dentergem (Wakken), Wapenplaats(Wak) 16", het "woonhuis, Wapenplaats 20, gelegen te Dentergem (Wakken), Wapenplaats(Wak) 20", de "Kerk van de H.H. Petrus en Catharina, gelegen te Dentergem (Wakken), Wapenplaats(Wak)", de "Voormalige Pastorie, Mandelstraat 17, gelegen te Dentergem (Wakken), Mandelstraat(Wak) 17", en de "schandpaal, gelegen te Dentergem (Wakken), Kasteeldreef(Wak)", als monument, en "de dorpskom van Wakken, gelegen te Dentergem (Wakken), Kasteeldreef (Wak); Mandelstraat (Wak); Wapenplaats (Wak), bekend ten kadaster : Dentergem, 4e afdeling, Sectie B, perceelnummer(s) 1C, 1K, 1L, 10D, 100B, 102C, 103F, 103G, 105A, 107F, 11C, 111H, 111K, 114D, 12B, 12C,

13B, 15H, 17C, 19E2, 19G2, 19K2, 19M2, 19N2, 19P2, 19Y, 20E, 20F, 21K, 21N, 21P, 21R, 21S, 21T, 21V, 442F(DEEL), 443K 443M, 443N(DEEL), 453G, 459F, 461F, 462C, 463B, 466B, 467D, 470E, 473A, 475A, 476, 508F(DEEL), 631C, 9K, 9L, 94F, 96F, 96H, 97D, 97E", als dorpsgezicht wordt beschermd overeenkomstig de bepalingen van het decreet van 3 maart 1976 tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur E. HAESBROUCK;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 22 oktober 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 november 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat D. MATTHYS die, loco Advocaat J. CANT verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat A. GEKIERE die, loco Advocaat B. STAELENS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur E. HAESBROUCK;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker verklaart eigenaar te zijn van de gronden, gelegen te Dentergem, kadastraal bekend Sectie B, nrs. 21P en 21R; dat deze gronden volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 17 december 1979 vastgesteld gewestplan Roeselare-Tielt gelegen zijn in landschappelijk waardevol agrarisch gebied; dat verzoeker tevens verklaart hoofdaandeelhouder te zijn van de n.v. GOETHALS die in het aanpalende pand, gelegen aan de Kraaistraat 14A te Wakken, een weverij exploiteert; dat bij het bestreden besluit van 14 januari 1998 van de Vlaamse minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, onder meer "de dorpskom van Wakken", waaronder verzoekers gronden, als dorpsgezicht wordt beschermd;

Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat de vordering niet ontvankelijk is; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen exceptie uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die exceptie zich slechts zouden opdringen indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de tweede door voornoemd artikel 17, § 2, gestelde voorwaarde betreft, verzoeker laat gelden wat volgt :

"Verzoeker exploiteert reeds sedert 20 jaar het pand gelegen te 8788 Wakken, Kraaistraat 14 A en heeft op dit ogenblik 7 mensen in dienst.

Gezien de groei van het bedrijf van verzoeker, heeft verzoeker een aanvraag ingediend om de grond welke paalt aan zijn bedrijf (kadastraal gekend onder Dentergem, 4de afdeling, Sectie B, perceelnummers 21P en 21R) en welke momenteel op het gewestplan is aangeduid als landschappelijk waardevol agrarisch gebied, om deze grond van bestemming te wijzigen als zijnde uitbreidingsgrond voor de weverij.

Wanneer deze grond als dorpsgezicht geklasseerd wordt, betekent dit dat het voor verzoeker onmogelijk wordt om een nieuwe milieuvergunning te verkrijgen.

Dit zou onvermijdelijk leiden tot de sluiting en/of de verhuis van het bedrijf van verzoeker.

De verhuis van het bedrijf (eventueel naar Noord-Frankrijk) zal zeer hoge kosten met zich meebrengen welke zeker een ongunstige invloed zullen hebben op het slagen van de uitbouw van het bedrijf van verzoeker.

Tijdens de periode van overgang tussen het afbouwen van het huidig productieapparaat en de opstart op een andere locatie kan er immers niet geproduceerd worden wat als gevolg heeft dat er geen omzet wordt gerealiseerd en er bijgevolg geen winsten worden gegenereerd. Niettemin dienen de vaste kosten verder betaald te worden.

De winstderving dient dan ook geraamd te worden op 10.000.000,- frank.

Indien de bestreden beslissing niet zou geschorst worden, betekent dit een zware financiële aderlating voor verzoeker en komt de leefbaarheid van het volledige bedrijf in het gedrang omwille van de redenen door verzoekende partij aangehaald";

Overwegende dat het nadeel persoonlijk moet zijn; dat het ingeroepen nadeel niet verzoeker persoonlijk treft, maar de n.v. GOETHALS; dat de n.v. GOETHALS een van verzoeker onderscheiden rechtspersoon is; dat verzoeker zich niet met goed gevolg kan beroepen op een nadeel ondergaan door derden; dat het ingeroepen nadeel daarenboven een financieel nadeel is, dat in beginsel niet moeilijk te herstellen is; dat verzoeker in gebreke blijft enig concreet gegeven bij te brengen waaruit zou kunnen blijken dat dit in casu wel het geval zou zijn; dat hij zich in zijn uiteenzetting van het nadeel overigens beperkt tot loutere beweringen; dat zijn conclusies dat het bestreden besluit "onvermijdelijk

(zou) leiden tot de sluiting en/of de verhuis van het bedrijf", en dat "indien de bestreden beslissing niet zou geschorst worden (...) de leefbaarheid van het volledige bedrijf in het gedrang (komt)", door geen enkel concreet gegeven worden gestaafd; dat het nadeel niet ernstig is;

Overwegende dat niet is voldaan aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde cumulatieve voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging te kunnen bevelen; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

#### **B E S L U I T :**

##### **Artikel 1.**

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

##### **Artikel 2.**

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare  
terechtzing, op twee april 1900 negenennegentig,  
door :

de H. J. BOVIN, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,  
Mevr. A. EYLENBOSCH, toegevoegd griffier.

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**A. EYLENBOSCH.**

**J. BOVIN.**