

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 79.681 van 1 april 1999  
in de zaak A. 81.195/VII-17.400.**

In zake : de b.v.b.a. SPIELOTHEK,  
die woonplaats kiest bij  
Advocaat W. DE CUYPER,  
kantoor houdende te SINT-NIKLAAS,  
Vijfstraten 57

tegen :

de burgemeester van de stad KORTRIJK,  
die woonplaats kiest bij  
Advocaat B. VAN DORPE,  
kantoor houdende te KORTRIJK,  
Beverlaai 10.

-----  
**DE Wnd. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat de b.v.b.a. SPIELOTHEK op 20 november 1998 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van :

- "- het besluit van 22 september 1998 van de burgemeester van de stad Kortrijk houdende bevel tot sluiting van een hinderlijke inrichting die niet beschikt over een milieuvergunning, gelegen te 8500 Kortrijk, Lange Steenstraat 4,
- het mondeling bevel tot onmiddellijke stopzetting van de activiteiten d.d. 22 september 1998 uitgaande van de heer DE BACKERE Dirk, in zijn hoedanigheid van gemachtigd ambtenaar overeenkomstig artikel 58, 1° van Vlarem I, in uitvoering waarvan de onmiddellijke sluiting van de inrichting werd opgelegd en het gebouw werd verzegeld, handelingen welke zijn geakteerd in P.V. K0.64.18.010501/1998 d.d. 22 september 1998";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door  
Adjunct-auditeur C. ADAMS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan  
partijen;

Gelet op de beschikking van 2 maart 1999  
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 11 maart  
1999;

Gehoord het verslag van Staatsraad  
R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat  
J. UYTDENHOUWEN die, loco Advocaat W. DE CUYPER ver-  
schijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat  
B. VAN DORPE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord Adjunct-auditeur C. ADAMS, daartoe  
gemachtigd bij beslissing van de Auditeur-generaal van  
19 maart 1998 in zijn eensluidend advies;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de  
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari  
1973;

## **1. Ontvankelijkheid**

Overwegende dat de verwerende partij opwerpt  
dat de vordering niet ontvankelijk is; dat er vooralsnog  
geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen excepties  
uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een  
uitspraak over die excepties zich slechts zouden  
opdringen indien zou blijken dat de grondvoorwaarden  
voor schorsing vervuld zijn;

## **2. Ten gronde**

2.1. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

### **2.2. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel**

Overwegende dat de tweede voorwaarde niet is vervuld om de volgende redenen :

2.2.1. De verzoekende partij dient zichzelf als volgt aan :

"Bij deze wensen wij ook U 'SPIELOTHEK' voor te stellen, waarvan ondergetekende Heer A.R. MEIJER, Directeur voor België is. SPIELOTHEK bezit in Duitsland een 150 uitbatingen, in Nederland : 10, in Tsjechië : 15, enz... Deze worden allemaal volgens hetzelfde concept en op een zeer professionele manier gerund. In België voorzien we 20 openingen, waarvan de eerste op 1 december a.s. (Groenplaats-Antwerpen)".

2.2.2. De verzoekende partij betwist niet dat het gedurende het verloop van de annulatieprocedure niet voort kunnen uitbaten van de in deze zaak betrokken inrichting haar voortbestaan niet in gevaar brengt.

Zij wordt ook niet wezenlijk belemmerd in de verwezenlijking van haar maatschappelijk doel.

Zelfs indien, zoals zij beweert, door de sluiting haar goede naam zou worden aangetast, dan nog zou het impact hiervan slechts plaatselijk zijn en geen

noemenswaardige weerslag hebben op de totaliteit van haar activiteiten.

De aangevoerde nadelen zijn bijgevolg niet ernstig en evenmin moeilijk te herstellen;

2.3. Overwegende dat derhalve aan de tweede voorwaarde gesteld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

### **B E S L U I T :**

#### **Artikel 1.**

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

#### **Artikel 2.**

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op één april 1900 negenennegentig, door :

de H. R. STEVENS, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,  
Mevr. A. WIJNANTS, griffier.

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**A. WIJNANTS.**

**R. STEVENS.**