

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 79.641 van 31 maart 1999

A. 64.294/VIII-1088
(voorheen VI-12.670)

In zake : **GIOT** Bernard,
rue Frère Biéva 175
5020 Vedrin,

tegen :

DE POST.

DE RAAD VAN STATE, VIIIE KAMER,

Gezien het op 28 juni 1995 ingediende verzoekschrift, waarbij Bernard GIOT de nietigverklaring vordert van :

- "1°) de beslissing d.d. 24 april 1995 van het directiecomité van De Post om hem de evaluatievermelding C toe te kennen;
- 2°) de beslissing voortvloeiend uit de eerste bestreden handeling om hem niet de evaluatievermelding B toe te kennen";

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer PAQUET, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 9 november 1998, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 17 februari 1999, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 19 maart 1999;

Gehoord het verslag van de heer GEUS, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. CRAN, loco Mr. DETRY, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, en van mevr. TYTGAT, juriste, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het andersluidend advies van de heer PAQUET, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat aan het relaas van de feiten uiteengezet in arrest nr. 79.256 van 12 maart 1999 het volgende dient te worden toegevoegd :

Op verzoekers persoonskaart wordt een ongunstige vermelding opgetekend. Ze wordt gemotiveerd door de feiten op grond waarvan hem de tuchtstraf is opgelegd, die het onderwerp is van het beroep dat in het voornoemde arrest is beslecht.

Op 18 januari 1995 kent verzoekers rechtstreekse chef hem de totale evaluatie C toe. Voor drie van de vijf beschouwde criteria, te weten het rendement kwalitatief, de houding en het initiatief, de beschikbaarheid en de zin voor verantwoordelijkheid wordt hem de evaluatie C toegekend. In de notulen van het gesprek voorafgaand aan de evaluatie staat onder meer te lezen dat "de ambtenaar erkent een fout te hebben begaan en voor die fout een C verdient".

Verzoeker vraagt op 23 januari 1995 gehoord te worden door de commissie van beroep; hij verklaart zich als volgt :

" Ik ben het niet eens met de mij toegekende evaluatie C.

Ik heb weliswaar tot slot toegegeven dat ik voor de feiten opgetekend op mijn persoonlijke evaluatiekaart een C verdiende, doch het leek me vanzelfsprekend dat dit slechts op een enkel subcriterium betrekking kon hebben".

Op 31 januari 1995 wettigt eerstaanwezend postontvanger A COUNSON de toegekende evaluatie als volgt :

" In het rooster ter voorbereiding van het evaluatiegesprek heeft de heer GIOT de waardering B behaald voor twee criteria : theoretische en praktische kennis van de dienst enerzijds, en rendement kwantitatief anderzijds. De beroepskennis van de heer GIOT staat dus geenszins ter discussie.

Voor de overige drie criteria is echter de waardering C toegekend vanwege diens ondeugdelijke gedrag deze zomer. Hij heeft immers alcoholhoudende dranken binnengebracht in de lokalen van de dienst en heeft er een drankgelegenheid georganiseerd. Hij heeft ook impliciet de bevelen genegeerd die waren gegeven in verband met alcoholhoudende dranken en heeft aldus blijk gegeven van kennelijke weerspannigheid.

Bijgevolg kunnen zijn rendement kwalitatief, zijn houding en zijn zin voor verantwoordelijkheid slechts als ontoereikend worden bestempeld, waarvoor de evaluatie C dient te worden toegekend.

Bijgevolg wordt de totale evaluatie C toegekend".

Op 21 maart 1995 spreekt de commissie van beroep zich als volgt uit :

" (dat) aan de heer GIOT de evaluatie C is toegekend voor een duur van een jaar, een evaluatie die gebaseerd is op één enkel feit, waarvoor de betrokkene een tuchtstraf heeft gekregen; dat voor alle leden dat enkele feit niet volstaat om de toekenning van de vermelding C in verscheidene subcriteria en criteria te rechtvaardigen, omdat die het gehele jaar 1994 moeten weergeven en geen enkel precies en vastgesteld feit blijkt uit het dossier; dat de rechtstreekse chef voorts in zijn rechtvaardiging erkent dat "de beroeps-kennis van de heer GIOT (...) dus geenszins ter discussie (staat)".
Alle leden stellen voor de evaluatie B toe te kennen voor de betrokken periode".

Op 24 april 1995 beslist het directiecomité de evaluatie C te handhaven, en wel om de volgende reden :

" Het comité acht het totaal onaanvaardbaar dat een ambtenaar in de lokalen alcoholhoudende dranken binnenbrengt (sic) en er een drankgelegenheid organiseert".

Dit is de bestreden handeling;

Overwegende dat verzoeker een eerste middel ontleent aan schending van hoofdstuk IV van het administratief statuut van de ambtenaren van De Post; dat hij beklemtoont dat artikel 29, eerste lid, stelt : "De evaluatie bepaalt de beroepsbekwaamheden van de ambtenaar ten opzichte van de aan zijn ambt gestelde eisen", en dat hij betoogt dat "uit het dossier duidelijk blijkt dat de instanties die zich over verzoekers evaluatie dienen uit te spreken geen enkel verwijt van professionele aard maken. Het enige gegeven dat de aan verzoeker toegekende evaluatie C wettigt, is van tuchtrechtelijke aard en is tuchtrechtelijk bestraft. Dit feit rechtvaardigt geenszins dat alle

evaluatiecriteria ongunstig zijn, terwijl de kwaliteit van zijn werk niet wordt betwist";

Overwegende dat verzoeker een tweede middel ontleent aan schending van het beginsel van behoorlijk bestuur en een billijke procedure, van het beginsel non bis in idem, van het proportionaliteitsbeginsel en van het beginsel van onpartijdigheid; dat hij betoogt dat de hem ten laste gelegde feiten "ondeugdelijk gegrond zijn of gezien de omstandigheden gering zijn" en tot gevolg gehad hebben dat hij driemaal om dezelfde reden gestraft is; dat hij aanvoert dat de bestreden handeling een verholen tuchtstraf is; dat hij de onpartijdigheid van zijn hiërarchische meerdere in twijfel trekt en tot staving ervan "de absurde waarderingen toegekend aan verzoeker" aanvoert; dat hij eraan toevoegt dat de bestreden handeling kennelijk onredelijk is omdat ze is uitgevaardigd zonder dat rekening is gehouden met "verzoekers onberispelijke staat van dienst" en dat ze niet evenredig is met de feiten";

Overwegende dat de verwerende partij het volgende antwoordt :

" De evaluatiestaat (bijlage II bij het statuut) bepaalt welke criteria in aanmerking dienen te worden genomen bij het vaststellen van de evaluatie.

Punt 3 van de in de evaluatiestaat verstrekte onderrichtingen bepaalt dat de eindevaluatie C wordt toegekend indien de ambtenaar de waardering C heeft verkregen voor ten minste twee criteria.

Verzoeker heeft de waardering C gekregen voor drie criteria, te weten "rendement kwalitatief", "houding" en "initiatief, beschikbaarheid, zin voor verantwoordelijkheid".

Het rooster ter voorbereiding van het gesprek bevat subcriteria die verband houden met de door verzoeker beklede betrekking.

Het feit dat hij in de lokalen van de dienst alcoholhoudende dranken heeft binnengebracht, ze er aan collega's verkocht heeft en de in dat verband gegeven bevelen niet heeft nageleefd (een ongunstig feit dat is opgetekend op de persoonskaart) is in de volgende subcriteria in aanmerking genomen voor de toekenning van de vermelding C :

- correct toepassen van de procedures en reglementen;
- veiligheid van de personen;
- relationele houding;
- motivatie - beschikbaarheid;
- groepsgeest, zin voor samenwerking en solidariteit;
- respect, loyauteit en eerlijkheid in de contacten met anderen.

Te noteren valt dat het in aanmerking nemen van sommige documenten, zoals het rooster ter voorbereiding van het evaluatiegesprek, niet verplicht wordt gesteld in het statuut.

Die documenten worden evenwel vernoemd in de "praktische gids van het evaluatiesysteem voor de geëvalueerden", verschenen in het bedrijfsblad "Tijdschrift der Belgische Posterijen" van september-oktober 1994 (uittreksel - stuk nr. 10) en aan iedere ambtenaar bezorgd.

Tijdens een vormingscursus die aan iedere persoon belast met de evaluatie wordt verstrekt, zijn voorbeelden voor het waarden van criteria gegeven.

De rekenkundige uitkomst van de vermeldingen op het rooster ter voorbereiding van het evaluatieonderzoek is een eindevaluatie C, die door verzoeker niet is betwist tijdens het gesprek.

Zowel het statuut als de geest ervan zijn nageleefd";

Overwegende dat, de twee middelen samen beschouwd, volgens artikel 29 van het administratief statuut van de ambtenaren van De Post de evaluatie de beroepsbekwaamheden van de ambtenaar bepaalt ten opzichte van de aan zijn ambt gestelde eisen; dat niet te betwisten valt dat de verwerende partij op grond van de aan verzoeker ten laste gelegde feiten hem de

vermelding C kon toekennen voor het subcriterium "correct toepassen van de procedures en reglementen"; dat er voor de vijf overige voornoemde subcriteria echter geen enkel redelijk verband bestaat tussen die feiten en de te evalueren bekwaamheden; dat de bestreden handeling aldus het uitvloeisel is van een door willekeur bepaalde beoordeling; dat de middelen gegrond zijn,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd worden :

- 1°) de beslissing d.d. 24 april 1995 van het directiecomité van De Post om aan Bernard GIOT de evaluatievermelding C toe te kennen;
- 2°) de beslissing voortvloeiend uit de eerste bestreden handeling om hem niet de evaluatievermelding B toe te kennen.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting, op eenendertig maart 1900 negenennegentig door :

de Hr. GEUS, kamervoorzitter,
Mevr. DAURMONT, staatsraad,
Mevr. GEHLEN, staatsraad,
Mevr. HONDERMARCQ, griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Cl. HONDERMARCQ.

J.-Cl. GEUS.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.