RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 79.628 van 31 maart 1999
in de zaak A. 80.643/XII-1687.

In zake : Kim DACKUS,
vertegenwoordigd door haar ouders
Jozef DACKUS en Marie-Louise GEURTS,
die woonplaats kiezen te RIEMST,
Visésteenweg 234

tegen :

de Autonome Raad voor het Gemeenschaps-onderwijs (Argo).

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Kim DACKUS op 12 oktober 1998 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van de "beslissing van de deliberende klassenraad van het derde jaar BSO Hotel van het KTA 3 Hotelschool (secundair onderwijs) (...) waarbij (...) een C-attest werd toegekend";

Gezien het op 2 november 1998 ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekster de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door adjunct-auditeur D. MAREEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 24 februari 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 16 maart 1999;

Gehoord het verslag van staatsraad J. BAERT;

Gehoord de opmerkingen van Jozef DACKUS en van advocaat B. WILMS, die loco advocaat R. ROMBAUT verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord adjunct-auditeur D. MAREEN, daartoe gemachtigd bij beslissing van 4 november 1998 van de auditeur-generaal, in haar eensluidend advies;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de feiten dienstig voor de beoordeling van de vordering tot schorsing de volgende zijn :

1.1. Kim DACKUS volgt tijdens het schooljaar 1997-1998 het eerste leerjaar van de tweede graad aan het Koninklijk Technisch Atheneum 3 - Hotelschool te Hasselt (onderwijsvorm beroepssecundair onderwijs).

1.2. De delibererende klassenraad beslist op 30 juni 1998 dat verzoekster het leerjaar niet met vrucht heeft beëindigd en een oriënteringsattest C krijgt. In het proces-verbaal van de vergadering is geen motivering voor deze beslissing opgenomen. Aan verzoekster wordt geadviseerd : "Liever niet in deze studierichting blijven".

1.3. Vader Jozef DACKUS heeft op 2 juli 1998 een onderhoud met de directeur en de onderdirecteur van de instelling. Het C-attest blijft na dit overleg gehandhaafd.

Eén van de door de verwerende partij voorgelegde stukken bevat volgende notitie, wellicht van de hand van de directeur of de onderdirecteur :

"vader op bezoek 02.07 -> waarom geen B
antwoord :
- 3 zuiltekorten
- meerdere keren advies gegeven om van studierichting te veranderen; werd genegeerd
- probleem weinig schools gedrag".

1.4. Bij brief van 6 juli 1998 tekent Jozef DACKUS beroep aan tegen de beslissing van de delibererende klassenraad. Hij vraagt om de beroepscommissie samen te roepen. In zijn brief schrijft hij onder meer het volgende :

> "Naar aanleiding van deze schooluitslag van mijn dochter ben ik het met de delibererende klasseraad roerend eens dat mijn dochter niet geschikt bevonden wordt voor de studierichting hotel. De toekenning van het oriënteringsattest C met deze schooluitslagen vind ik echter geen toekomstgerichte conclusie. Deze klasseraad heeft m.i. teveel achterom gekeken. En als men al vooruit keek was het alleen naar de studierichting 4 BSO Hotel en trok men daaruit een te algemene conclusie : C attest. De vraag die de klasseraad diende te beantwoorden was of mijn dochter in een 4de jaar BSO zou kunnen BEGINNEN, m.a.w. of ze genoeg bagage had om een vierde jaar BSO aan te vangen, niet perse met succes te beëindigen. Uit het rapport blijkt inderdaad dat zij wat betreft de studierichting Hotel niet over de nodige vaardigheden en misschien ook motivatie beschikt in de vakken keuken en serveerkunde. Is dat een reden om haar ook uit te sluiten voor de BSO-studierichtingen zoals brood- en banket, haartooi, kantoor en verkoop, kleding, personenzorg, publiciteit en etalage, schilder en decoratietechnieken, of verkoop en etalage, e.a., waarvan het overgrote deel niet in uw school wordt georganiseerd. Is uw delibererende klasseraad wel voldoende op de hoogte over al deze studierichtingen om een uitspraak te doen over de ongeschiktheid van mijn dochter om over te schakelen naar (=te beginnen in) een ander vierde jaar BSO. Ik ben zo vrij dat in vraag te stellen en ben van mening dat een B-attest een realistischer en toekomstgerichter oordeel over de resultaten van mijn dochter was geweest".

1.5. Op 18 augustus 1998 laat de directeur weten dat de beroepscommissie vergadert op 21 augustus 1998 en de betrokkenen zal horen.

1.6. Bij brief van 23 augustus 1998 deelt de beroepscommissie de directie mede "eenparig de lokale raad te adviseren een nieuwe klassenraad bijeen te roepen".

Uit de brief blijkt dat de directie aan de beroepscommissie bij brief van 7 juli 1998 heeft laten weten "dat bij zuiltekorten (bv. voor praktijk keuken of praktijk serveerkunde = 2 volle dagen) de school als vuistregel hanteert: «1 zuiltekort, geslaagd - 2 zuiltekorten, mogelijkheid van deliberatie - 3 zuiltekorten, niet geslaagd behoudens deliberaties wegens uitzonderlijke omstandigheden en dan nog haast exclusief in een eindjaar»".

1.7. De lokale raad nr. 157 beslist op 27 augustus 1998, na kennisname van het advies van de beroepscommissie en toelichting door de directeur, de klassenraad opnieuw bijeen te roepen.

1.8. De delibererende klassenraad beraadt zich opnieuw over verzoekster op 31 augustus 1998. De notulen van die vergadering vermelden het volgende :

> "1. Beslissing lokale raad 157 :
> Gevolggevend aan het advies van de beroepscommisie wordt beslist dat de delibererende klassenraad opnieuw moet bijeenkomen.
> 2. De leden van de klassenraad wordt gevraagd het principe van de zuiltekorten te aanvaarden, dat zij zelf in het P.C. hebben vastgelegd.
> Alle betrokkenen verklaarden zich akkoord.
> 3. De klassenraad blijft bij haar beslissing. Kim werd geruim op tijd en door verschillende betrokkenen (leraars, P.M.S., onderdirecteur, leerlingenbegeleidingscel) erop gewezen dat deze studiekeuze problematisch was; ze heeft twee keer de kans gehad om te veranderen; na D.W.1 en Ex.1 doch ze heeft gekozen in deze studierichting te blijven.
> 4. De beslissing blijft een C-attest".

1.9. Bij brief van 31 augustus 1998 melden de voorzitter van de lokale raad en de afgevaardigd-be-

stuurder aan de ouders van verzoekster dat de delibererende klassenraad opnieuw heeft beslist :

> "Op 31 augustus 1998 kwam de klassenraad samen, nam op haar beurt kennis van het advies van de beroepscommissie en delibereerde Kim Dackus, (...) voor de tweede maal. De eindbeslissing luidt : C-attest. U werd van deze beslissing vandaag telefonisch op de hoogte gebracht".

1.10. Verzoekster blijkt voor het schooljaar 1998-1999 als vrije leerling ingeschreven te zijn in een andere school, namelijk in het tweede leerjaar van de tweede graad, studierichting verkoop en etalage, onderwijsvorm beroepssecundair onderwijs, dit "in afwachting van de eventuele schorsing en vernietiging van de delibererende klassenraad van KTA-3 Hotelschool Hasselt door de Raad van State";

2. Overwegende dat verzoekster ter zitting een "reactienota" heeft neergelegd, waarin zij antwoordt op de nota van de verwerende partij; dat de verwerende partij vraagt dat deze nota uit de debatten wordt geweerd; dat aangezien het procedurereglement kort geding een dergelijk stuk niet kent, op dat verzoek dient te worden ingegaan;

3. Overwegende dat verzoekster ter zitting heeft bevestigd met haar vordering een B-attest na te streven; dat zij daarover in haar verzoekschrift het volgende schrijft :

> "7.1.6. Naar aanleiding van deze schooluitslag zijn verzoekers het met de delibererende klassenraad eens dat hun dochter niet geschikt bevonden wordt voor de studierichting hotel. De toekenning van het oriënteringsattest C met deze schooluitslagen vinden zij echter geen toekomstgerichte conclusie.";

dat verzoekster derhalve de weigering van een A-attest niet bestrijdt;

4.1. Overwegende dat de verwerende partij in haar nota opmerkt dat op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift tot schorsing bijna anderhalve maand van een nieuw schooljaar was verlopen, wat volgens haar "rekening houdend met het belang van het kind" te lang is zodat de vordering onontvankelijk is;

4.2. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State de vordering tot schorsing uiterlijk samen met het verzoekschrift tot nietigverklaring moet worden ingediend; dat de verzoekende partij dus voor het opstellen en het indienen van een vordering tot schorsing in principe de volledige beroepstermijn kan benutten;

Overwegende dat de ontvankelijkheidseis dat de verzoekende partij het nodige moet hebben gedaan om de zaak zo snel mogelijk voor de Raad van State aanhangig te maken geldt in geval van een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, niet voor een gewone schorsing; dat immers een verzoeker die op zéér korte termijn een uitspraak wil daar ook zelf moet naar handelen;

Overwegende weliswaar dat in het geval van een gewone vordering tot schorsing het uitputten van de beroepstermijn in sommige omstandigheden de uiteenzetting over de ernst en het moeilijk te herstellen karakter van het nadeel zou kunnen ontkrachten;

Overwegende dat in dit geval verzoekster op 3 september 1998 kennis blijkt te hebben gekregen van de bestreden beslissing en op 12 oktober 1998 haar verzoekschrift tot schorsing heeft ingediend; dat aangezien het om een gewone vordering tot schorsing gaat, de vordering om die reden niet onontvankelijk kan zijn; dat voor zover de verwerende partij met haar opmerking zou bedoelen dat verzoekster door ongeveer één maand en tien

dagen te wachten, de geloofwaardigheid van haar uiteenzetting over het moeilijk te herstellen ernstig nadeel heeft ondermijnd, dit niet het geval is; dat verzoekster immers met haar vordering het verlies van een schooljaar blijkt te willen verhinderen, doelstelling die zij niet onmogelijk heeft gemaakt door haar verzoekschrift tot schorsing op 12 oktober 1998 in te dienen;

5. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

5.1.1. Overwegende dat verzoekster in een eerste middel schending van het redelijkheidsbeginsel en van het gelijkheidsbeginsel aanvoert; dat zij op grond van de haar bekende elementen, onder meer de rapporten, probeert de Raad van State ervan te overtuigen dat er geen deugdelijke motieven voorhanden zijn om een B-attest te weigeren;

5.1.2. Overwegende dat de verwerende partij bij de bespreking van dit middel inzonderheid verwijst naar verzoeksters "zuiltekorten", dit zijn negatieve beoordelingen voor vakken die aansluiten bij de door haar gekozen beroepsrichting; dat het toekennen van een B-attest volgens de verwerende partij niet evident is : "zo Kim Dackus de vakbekwaamheden van de richting hotel niet heeft kunnen verwerven en slechts in de meer algemeen vormende vakken behoorlijk presteert, (kan niet) worden begrepen hoe zij plots in een vierde jaar van een andere beroepsgerichte specialiteit behoorlijk zou kunnen instappen nu zij de specifieke voorkennis die

allicht in die specialiteit vereist zou zijn, niet heeft aangeleerd";

5.1.3. Overwegende dat, zoals uit punt 1.8 blijkt, de beslissing om een C-attest te geven door de delibererende klassenraad inzonderheid werd gemotiveerd met een verwijzing naar het "problematisch" zijn van haar studiekeuze;

Overwegende dat krachtens artikel 13, § 1, van het besluit van de Vlaamse Excutieve van 13 maart 1991 betreffende de organisatie van het voltijds secundair onderwijs tot het tweede leerjaar van de tweede graad van het beroepssecundair onderwijs als regelmatige leerlingen kunnen worden toegelaten, de regelmatige leerlingen die het eerste leerjaar van de tweede graad met vrucht hebben beëindigd; dat krachtens artikel 35, 1˚, van hetzelfde besluit een leerling het eerste leerjaar van de tweede graad met vrucht beëindigt "indien hij bekwaam wordt geacht zijn studies voort te zetten in het volgend leerjaar"; dat krachtens artikel 36, § 1, van hetzelfde besluit de delibererende klassenraad aan een leerling die het leerjaar met vrucht beëindigt hetzij een oriënteringsattest A, hetzij een oriënteringsattest B kan toekennen; dat een A-attest toegang geeft tot het volgende leerjaar, terwijl een B-attest weliswaar ook toegang geeft tot het volgende leerjaar, maar met uitsluiting van bepaalde onderwijsvormen of onderverdelingen; dat daaruit volgt dat de delibererende klassenraad in verzoeksters geval diende na te gaan of zij bekwaam kon worden geacht haar studies voort te zetten in het volgende leerjaar desnoods in een andere richting dan de richting hotel;

Overwegende dat verzoekster niet betwist dat haar studiekeuze "problematisch" was; dat het echter de vraag is of zij mogelijk kon overstappen naar het tweede jaar van de tweede graad BSO van een andere richting, of

haar met andere woorden een B-attest kon worden verleend; dat uit de in de notulen verwoorde motieven echter blijkt dat de klassenraad zich heeft beperkt tot de vaststelling dat verzoekster niet bekwaam kan worden geacht haar studies voort te zetten in het volgende leerjaar van de richting hotel; dat het eerste middel ernstig is;

5.2.1. Overwegende dat verzoekster uiteenzet met de vordering tot schorsing het verlies van een schooljaar te willen vermijden;

5.2.2. Overwegende dat volgens de verwerende partij het nadeel door verzoekster louter en alleen geïllustreerd wordt door te verwijzen naar het feit dat zij inmiddels 17 jaar is en zich qua studieniveau in de leeftijdscategorie van 14- en 15-jarigen bevindt;

5.2.3. Overwegende dat aangenomen kan worden dat verzoekster een moeilijk te herstellen ernstig nadeel dreigt te lijden, namelijk een schooljaar dreigt te verliezen; dat verzoekster in haar uiteenzetting van het nadeel immers aanstipt dat, gelet op haar leeftijd, een verderzetten van de schoolloopbaan in het tweede jaar van de tweede graad nog zinvol is, maar dat overzitten in het eerste jaar van de tweede graad met leerlingen van 14 en 15 jaar op pedagogisch vlak voor geen van beiden goed zou zijn; dat verzoekster daaraan toevoegt : "Om de mogelijkheid van een zinvolle voortzetting van de schoolloopbaan open te houden werd Kim voorlopig ingeschreven als vrije leerling in het tweede jaar van de tweede graad beroepssecundair onderwijs van de studierichting Verkoop en Etalage, de studierichting waarnaar ze wenste over te schakelen vanaf dit schooljaar"; dat verzoekster dus in wezen met haar vordering poogt te verkrijgen dat zij in het tweede jaar van de tweede graad van het secundair onderwijs kan blijven; dat aldus is aangetoond dat zij met haar vordering tot schorsing

poogt te vermijden dat zij een moeilijk te herstellen ernstig nadeel ondergaat;

5.3. Overwegende dat voldaan is aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de delibererende klassenraad van het eerste leerjaar van de tweede graad aan het Koninklijk Technisch Atheneum 3 - Hotelschool te Hasselt van 31 augustus 1998, waarbij aan Kim DACKUS een oriënteringsattest C wordt toegekend.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op eenendertig maart 1900 negenennegentig, door :

de HH. J. BAERT, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
W. GEURTS, toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

W. GEURTS. **J. BAERT.**