

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 79.560 van 30 maart 1999
in de zaak A. 69.713/XII-1466.**

In zake : François PEETERS,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. BISTIAUX,
kantoor houdende te DEURNE,
Plankenbergstraat 109

tegen :

de gemeente HAACHT,
die woonplaats kiest bij
advocaat M. van DIEVOET,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Koningsstraat 15.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat François PEETERS op 5 juli 1996 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van "de beslissing van de gemeente Haacht van onbekende datum (waarschijnlijk 8 mei 1996) waarbij hem de toegang tot de openbare markt van de gemeente Haacht werd ontzegd en waarbij hem de standplaats op deze markt (...) werd ontnomen";

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de beschikking van 3 september 1998 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 18 februari 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 maart 1999;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. BISTIAUX, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat M. van DIEVOET, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Verzoeker PEETERS is handelaar in groenten en fruit. Hij stelt dat hij in die hoedanigheid "reeds meer dan 25 jaar" over een plaats kan beschikken op de wekelijkse woensdagmarkt in de gemeente Haacht.

1.2. Met een brief van 9 mei 1996, medeondertekend door de gemeentesecretaris, deelt de burgemeester van de gemeente Haacht aan verzoeker mede dat hij nagelaten heeft om binnen de veertien dagen na de ontvangst van het stortingsformulier het verschuldigde marktgeld te betalen en dat "gelet op het niet naleven van de betalingstermijn (hem) de toegang tot de weke-

lijkse markt ontzegd (wordt) met ingang van woensdag 15 mei 1996, overeenkomstig de artikelen 181 en 200 van het algemeen politiereglement". Van die beslissing vordert verzoeker thans de vernietiging.

De brief van 9 mei 1996 is op 10 mei 1996 aangetekend aan verzoeker verzonden. Verzoeker betwist niet die brief ontvangen te hebben.

1.3. Bij brief van 20 juni 1996 deelt de burgemeester aan verzoeker mede dat "beslist (werd), als gebaar van goede wil met de nadruk op de menselijke kant van de ganse zaak (verzoeker) terug op de wekelijkse markt toe te laten met ingang van het derde kwartaal 1996".

2.1. Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie het actueel belang van verzoeker in vraag stelt; dat zij daarvoor verwijst naar de sub 1.3. vermelde brief van 20 juni 1996 waarin zij verzoeker verwittigde van de mogelijkheid om opnieuw een standplaats op de markt te krijgen en naar het feit dat verzoeker daarop niet meer gereageerd heeft;

2.2. Overwegende dat vragen kunnen gesteld worden bij de houding van de verwerende partij; dat immers in de memorie van antwoord, ingediend op 19 september 1996, geen woord besteed wordt aan de vraag welke invloed de brief van 20 juni 1996 heeft op verzoekers belang; dat de verwerende partij op dat vlak slechts problemen heeft ontwaard nadat zij kennis gekregen heeft van het voor haar negatief uitvallend verslag van het bevoegde lid van het auditoraat;

Overwegende dat, daargelaten de vraag of de houding van de verwerende partij haar niet het recht ontnemt om zich te beroepen op excepties die zij niet te gelegener tijd, d.w.z. bij de eerste procedurale

gelegenheid die zich voor haar aandiende, heeft aangevoerd, de Raad van State vaststelt dat verzoeker gedurende anderhalve maand geen standplaats op de openbare markt heeft kunnen innemen en dat de verwerende partij nooit betwist heeft dat hem gedurende die periode "zijn broodwinning ontnomen (is)"; dat er in die omstandigheden geen reden is om verzoekers actueel belang in vraag te stellen;

3.1. Overwegende dat het met het voorafgaand onderzoek van de zaak belaste lid van het auditoraat, acht slaande op de artikelen 181, 200 en 203 van het algemeen politiereglement van de gemeente Haacht, een onderzoek heeft ingesteld naar de vraag of het college van burgemeester en schepenen een beslissing genomen heeft om verzoeker van de markt te verwijderen en dat uit dat onderzoek gebleken is dat de verwerende partij geen besluit van het college van burgemeester en schepenen kon voorleggen; dat in zijn verslag over de zaak de auditeur derhalve ambtshalve heeft vastgesteld dat, aangezien het college van burgemeester en schepenen de ter zake bevoegde overheid was, het bestreden besluit door een onbevoegde overheid genomen is;

3.2. Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie daartegen inbrengt dat de bestreden beslissing "ondertekend is door de burgemeester en de gemeentesecretaris", dat de burgemeester, alleen, belast is met de uitvoering van de politieverordeningen en dat die algemene bevoegdheid hem toelaat om, steunend op de artikelen 133 en 135, § 2, van de nieuwe gemeentewet alle maatregelen te nemen om binnen de gemeente de openbare orde te handhaven;

3.3.1. Overwegende dat de ter zake dienstige bepalingen uit het algemeen politiereglement, dat de gemeenteraad van Haacht op 23 juni 1986 heeft goedgekeurd, luiden als volgt :

- artikel 181, tweede lid :

"(Iedere handelaar) is verplicht op verzoek van de marktgeldinner het plaats- of standgeld te betalen."

- artikel 200 :

"Overtreders van dit reglement zullen van de markt verwijderd worden."

- artikel 203 :

"Het college van Burgemeester en Schepenen wordt met de uitvoering van dit reglement belast, alsmede met het beoordelen en beslechten van eventuele niet voorziene of spoedeisende gevallen en misbruiken welke zouden worden vastgesteld";

3.3.2. Overwegende dat het bestreden besluit, naar blijkt uit de brief van 9 mei 1996 van de burgemeester aan verzoeker, steun vindt in artikel 181 en 200 van het algemeen politiereglement; dat verzoeker dus van de openbare markt verwijderd wordt omdat hij het verschuldigde standgeld niet binnen de gestelde termijn betaald heeft; dat dergelijke maatregel niets van doen heeft met de handhaving van de openbare orde in de gemeente; dat daarenboven het algemeen politiereglement zelf, in artikel 203, het college van burgemeester en schepenen formeel bevoegd maakt om de bepalingen van het marktreglement uit te voeren, d.w.z. de algemene regeling op individuele gevallen toe te passen;

3.3.3. Overwegende dat de verwerende partij er niet in slaagt, door de voorlegging van een uittreksel uit de notulen van een vergadering van het college van burgemeester en schepenen, te bewijzen dat het college van burgemeester en schepenen besloten heeft verzoeker van de openbare markt te weren omdat hij het verschuldigde

standgeld niet had betaald; dat ambtshalve vastgesteld wordt dat het bestreden besluit niet door de bevoegde overheid genomen is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van de gemeente Haacht van 9 mei 1996 waarbij aan François PEETERS de toegang tot de openbare markt van de gemeente Haacht wordt ontzegd en waarbij hem de standplaats op deze markt wordt ontnomen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertig maart 1900 negenennegentig, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. DE BRABANDERE.