

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 79.531 van 26 maart 1999

A. 68.837/VIII-1051
A. 69.805/VIII-1052
A. 76.887/VIII-724

In zake : **GOREZ** Ginette,
avenue de la Libération 58
7900 Leuze,

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Justitie,

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Jean BOURTEMBOURG, advocaat,
Zwitserlandstraat 24
1060 Brussel.

Tussenkomen partij :

BATAILLE André,
rue Monseigneur Descamps 24
7760 Celles.

DE RAAD VAN STATE, VIIIE KAMER,

Gezien het op 7 mei 1996 ingediende verzoekschrift, waarbij Ginette GOREZ de nietigverklaring vordert van de beslissing d.d. 6 maart 1996 van Jean-Claude DELBECQ, griffier-hoofd van de griffie, waarin haar wordt medegedeeld dat haar kandidatuur voor de betrekking van klerk-griffier bij het vrederecht van het kanton Leuze niet in aanmerking kan worden genomen;

Gezien het op 11 juli 1996 ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekster de nietigverklaring vordert van het koninklijk besluit van 16 april 1996, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 14 mei 1996, waarbij André BATAILLE, opsteller bij het parket van de arbeidsauditeur te Doornik, benoemd wordt tot klerk-griffier bij het vredegerecht van het kanton Leuze;

Gezien het op 23 december 1997 ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekster de nietigverklaring vordert van het koninklijk besluit van 14 oktober 1997, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 30 oktober 1997, waarbij het koninklijk besluit houdende de benoeming van André BATAILLE tot klerk-griffier (adjunct-griffier) bij het vredegerecht van het kanton Leuze wordt ingetrokken en André BATAILLE, opsteller bij het parket van de arbeidsauditeur te Doornik, "opnieuw wordt benoemd" tot klerk-griffier (adjunct-griffier) bij het vredegerecht van het kanton Leuze;

Gezien de op 18 maart 1997 en 22 juni 1998 ingediende verzoekschriften waarbij André BATAILLE vraagt als tussenkomende partij te mogen optreden;

Gelet op de beschikkingen van 20 maart 1997 en 29 juni 1998 waarbij die tussenkomsten worden toegestaan;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien de verslagen van de heer HENSENNE, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikkingen van 2 en 5 oktober 1998, waarbij de neerlegging van de dossiers en de verslagen ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan de partijen en gezien de laatste memories van de verwerende partij;

Gelet op de beschikkingen van 29 januari 1999, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaken voorkomen op de terechtzitting van 26 februari 1999;

Gehoord het verslag van mevr. DAURMONT, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van verzoekster en van Mr. JOASSART, loco Mr. BOURTEMBOURG, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het andersluidend advies van de heer HENSENNE, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de bestreden handelingen betrekking hebben op de benoeming in een ambt van klerk-griffier bij het vredegerecht van het kanton Leuze; dat er met het oog op een goede rechtsbedeling derhalve grond is om de zaken A. 68.837/VIII-1051, A. 69.805/VIII-1052 en A. 76.887/VIII-724 samen te voegen;

Overwegende dat de toedracht van de zaak als volgt kan worden samengevat :

In het Belgisch Staatsblad van 13 december 1995 wordt de vacature meegedeeld van een betrekking van klerk-griffier bij het vredegericht van het kanton Leuze.

Verscheidene gegadigden melden zich, onder wie Ginette GOREZ, eerste klerk-secretaris bij het parket van de procureur des Konings bij de rechtbank van eerste aanleg te Doornik, en André BATAILLE, opsteller bij het parket van het arbeidsauditoraat te Doornik.

Na de gegadigden te hebben gehoord, dragen de vrederechter en de griffier-hoofd van de griffie elk een dubbeltal voor, overeenkomstig artikel 262 van het Gerechtelijk Wetboek.

Op 6 maart 1996 draagt de griffier-hoofd van de griffie de volgende lijst voor :

" Eerste gegadigde : mevrouw Marie-Line BAISIEUX;
Tweede gegadigde : de heer André BATAILLE".

De conclusie van zijn verslag luidt als volgt :

" de gegadigden bezitten volgens hun hiërarchische meerderen een degelijke beroepsbekwaamheid. Het morele gedrag van beiden is bovendien uitstekend. Gelet op hun motivatie om naar die betrekking te solliciteren, lijken zij me de meest geschikte gegadigden om het ambt van klerk-griffier te bekleden".

Eveneens op 6 maart draagt de vrederechter de volgende gegadigden voor :

" Eerste gegadigde : de heer André BATAILLE;
Tweede gegadigde : mevrouw Marielle DELECLUSE".

De conclusie van zijn verslag luidt als volgt :

" wegens het klare en duidelijke relaas, zowel van hun professionele situatie en hun gezinssituatie als van hun motivatie om het ambt uit te oefenen waarnaar ze solliciteren, lijken zij me de meest geschikte gegadigden om voor te komen op het dubbeltal waarom

me verzocht is. Er is mij overigens geen enkel gegeven bekend dat hun voordracht in de weg zou staan".

Op 6 maart 1996 schrijft de griffier-hoofd van de griffie het volgende aan verzoekster :

" Als gevolg van uw sollicitatie voor de vacature van klerk-griffier bij dit gerecht moet ik tot mijn spijt meedelen dat uw kandidatuur niet in aanmerking is kunnen worden genomen".

Verzoekster stelt beroep 68.837/VIII-1051 in tegen de beslissing om haar kandidatuur niet in aanmerking te nemen.

Bij een nota van 18 maart 1996 gericht aan de Minister van Justitie bezorgt de eerste voorzitter van het hof van beroep te Bergen de voordracht, alsmede het advies van de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Doornik, waarin deze het advies van de vrederechter bevestigt.

In een brief d.d. 29 maart 1996 gericht aan de Minister van Justitie schrijft de procureur-generaal bij het hof van beroep te Bergen dat de voorkeur moet worden gegeven aan André BATAILLE, omdat deze op twee voordrachten voorkomt.

Bij koninklijk besluit van 16 april 1996, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 14 mei 1996, wordt André BATAILLE met ingang van 1 mei 1996 benoemd tot klerk-griffier bij het vrederecht van het kanton Leuze. Dit is de handeling die wordt bestreden bij beroep 69.805/VIII-1052.

Bij een koninklijk besluit van 14 oktober 1997 wordt het koninklijk besluit van 16 april 1996 ingetrokken en wordt André BATAILLE benoemd tot klerk-griffier bij het vrederecht van het kanton Leuze. Dit

is de handeling die wordt bestreden bij beroep 76.887/VIII-724;

Zaak 68.837/VIII-1051.

Overwegende dat de verwerende partij betoogt dat het beroep betrekking heeft op de oproepingsbrief van 1 februari 1996; dat ze van oordeel is dat tegen de oproeping geen beroep openstaat, aangezien deze geen bestuurshandeling is die rechtsgevolgen heeft; dat ze eraan toevoegt dat indien het beroep aldus behoort te worden opgevat dat het in werkelijkheid niet tegen de oproepingsbrief gericht is, doch tegen het voorstel van de griffier-hoofd van de griffie van 6 maart 1996 waarbij andere personen worden voorgedragen dan verzoekster, dat beroep eveneens onontvankelijk behoort te worden verklaard; dat ze beweert dat het om een voorbereidende handeling gaat die op zich geen rechtsgevolgen doet ontstaan, en herinnert aan de rechtspraak volgens welke tegen de adviezen uitgebracht door een instantie wier raadpleging een onderdeel van de benoemingsprocedure vormt geen beroep gebaseerd op machtsoverschrijding kan worden ingesteld; dat ze eraan toevoegt dat indien verzoekster beschouwde dat aan de voordracht van de griffier-hoofd van de griffie enige onregelmatigheid kleefde, ze de definitieve benoemingsbeslissing had moeten afwachten en deze had moeten aanvechten, daarbij tot staving van haar beroep de eventuele gebreken in de voorbereidende handelingen aanvoerend; dat ze in haar laatste memorie tot de volgende conclusie komt :

" De griffier-hoofd van de griffie kon alleen op basis van de constatactie dat haar naam ook niet voorkwam op het dubbelal ingediend door de vrederechter concluderen dat verzoeksters kandidatuur niet in aanmerking was genomen. Daarvan heeft hij verzoekster in kennis gesteld bij zijn brief van 6 maart 1996, en het is wel degelijk die vermeende "administratieve beslissing" voortvloeiend uit een "ingewikkeld verloop van voordrachten" en die weergegeven wordt in de brief

die verzoekster op 11 maart 1996 heeft ontvangen waarvan ze in het kader van dit beroep de nietigverklaring vordert";

Overwegende dat uit het verzoekschrift blijkt dat verzoekster niet de informatie aanvecht die de griffier-hoofd van de griffie in zijn brief van 6 maart 1996 verstrekt, doch wel de beslissing om haar kandidatuur niet in aanmerking te nemen; dat die beslissing erin bestaat dat de griffier-hoofd van de griffie en de vrederechter haar op 6 maart 1996 niet hebben voorgedragen; dat de klerk-griffier overeenkomstig artikel 262 van het Gerechtelijk Wetboek benoemd wordt uit de gegadigden voorgedragen op de voornoemde lijsten; dat eruit volgt dat de niet-voorgedragen gegadigde niet kan worden benoemd en dat de akten van voordracht nadeel kunnen berokkenen; dat verzoekster, die tegen de benoemingsakte beroep heeft ingesteld, een belang behoudt bij dit beroep; dat het verzoekschrift ontvankelijk is;

Overwegende dat verzoekster een eerste middel ontleent aan schending van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en aan schending van de substantiële of op straffe van nietigheid voorgeschreven vormvereisten, aan machtsoverschrijding en machtsafwending; dat ze uiteenzet dat de bestreden handeling geen enkele motivering bevat;

Overwegende dat verzoekster een tweede middel ontleent aan ontstentenis van motieven in de bestreden handeling en aan schending van de substantiële of op straffe van nietigheid voorgeschreven vormvereisten, aan machtsoverschrijding en machtsafwending; dat ze aanvoert dat de bestreden handeling op geen enkel relevant en aanvaardbaar motief is gegrond;

Overwegende dat over de twee middelen samen blijkt dat de aangevochten voordrachten met redenen omkleed zijn en na een vergelijking van de aanspraken en verdiensten van de gegadigden tot stand zijn gekomen; dat verzoekster niet betwist te zijn ontvangen door de vrederechter en de griffier-hoofd van de griffie en met hen een onderhoud te hebben gehad; dat uit de akten van voordracht blijkt dat de voordracht heeft plaatsgehad na afloop van een vergelijking van de aanspraken en verdiensten van de gegadigden; dat de middelen niet gegrond zijn;

Zaak 69.805/VIII-1052.

Overwegende dat de bestreden handeling is ingetrokken bij een koninklijk besluit van 14 oktober 1997, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 30 oktober 1997; dat het voornoemde koninklijk besluit van 14 oktober 1997 aangevochten wordt bij beroep 76.887/VIII-724; dat daaruit volgt dat dit beroep doelloos is geworden;

Zaak 76.887/VIII-724.

Overwegende dat verzoekster een eerste middel ontleent aan de "onregelmatigheid van verzoeksters afwijzing en aan schending van de substantiële of op straffe van nietigheid voorgeschreven vormvereisten, aan machtsoverschrijding en machtsafwending"; dat ze aanvoert dat de eventuele nietigverklaring van de beslissing bestreden bij beroep 68.837/VIII-1051 de onregelmatigheid van de bestreden benoeming tot gevolg zou hebben;

Overwegende dat besloten is tot het verwerpen van beroep 68.837/VIII-1051; dat het eerste middel in rechte faalt;

Overwegende dat verzoekster een tweede middel ontleent aan schending van "de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen (inzonderheid van de artikelen 2 en 3 ervan) en aan de ontstentenis van motieven in de bestreden handeling, aan schending van de substantiële of op straffe van nietigheid voorgeschreven vormvereisten, aan machtsoverschrijding en machtsafwending"; dat ze in zaak 69.805/VIII-1052 beweerd had dat uit het administratief dossier bleek dat haar kandidatuur geenszins beoordeeld was; dat ze van oordeel is dat de verwerende partij kennelijk rekening heeft gehouden met de opmerkingen die ze in dat beroep heeft aangevoerd wanneer ze de bestreden handeling opnieuw heeft gesteld; dat ze erop wijst dat de verwerende partij twee "gelegenheidsoverwegingen" heeft toegevoegd, luidende :

" Overwegende dat de betrokkene als eerste gegadigde voorgedragen is door de vrederechter, en als tweede gegadigde door de griffier-hoofd van de griffie van het vredegericht van het kanton Leuze; dat uit hun akten van voordracht blijkt dat de betrokkene een degelijke beroepsbekwaamheid bezit, dat hij blijk heeft gegeven van voldoende motivatie voor en behoorlijk inzicht in de te verlenen betrekking;

Overwegende dat de verschillende gegadigden ontvangen zijn en dat de akten van voordracht het uitvloeisel zijn van een onderzoek van hun aanspraken en verdiensten en van een vergelijking van hun professioneel verleden, hun situatie en hun motivatie";

dat ze de toevoeging van die overwegingen beschouwt als een bekentenis van de ontstentenis van motivering van het besluit van 16 april 1996, dat is ingetrokken en vervangen; dat ze voorts van oordeel is dat bezwaarlijk kan worden betoogd dat die overwegingen "op maat" de ontstentenis van motieven kunnen opheffen, te meer omdat uit het dossier niet blijkt dat haar kandidatuur behoorlijk is onderzocht;

Overwegende dat zoals is geoordeeld in verband met de ontvankelijkheid van beroep 68.837/VIII-1051, de benoemende overheid één van de voorgedragen gegadigden moet kiezen; dat daaruit volgt dat, behoudens de mogelijkheid om niet tot benoeming over te gaan en te vragen dat nieuwe voordrachten worden gedaan, de benoemende overheid voldoet aan het vereiste van een uitdrukkelijke motivering door te verwijzen naar de gedane voordrachten; dat voor het overige het middel samenvalt met het eerste; dat het tweede middel niet gegrond is;

Overwegende dat verzoekster een derde middel ontleent aan "ontstentenis van motivering van de beslissing waarbij het koninklijk besluit van 16 april 1996 wordt ingetrokken en aan schending van de substantiële of op straffe van nietigheid voorgeschreven vormvereisten, aan machtsoverschrijding en machtsafwending";

Overwegende dat de beslissing tot intrekking van het koninklijk besluit van 16 april 1996 verzoekster geen nadeel berokkent; dat het derde middel niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De zaken met de nummers A. 68.837/VIII-1051, A. 69.805/VIII-1052 en A. 76.887/VIII-724 worden samengevoegd.

Artikel 2.

De beroepen A. 68.837/VIII-1051 en A. 76.887/VIII-724 worden verworpen.

Artikel 3.

Er is geen grond meer om uitspraak te doen over beroep A. 69.805/VIII-1052.

Artikel 4.

De kosten, bepaald op 23.000 frank, komen ten laste van verzoekster.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting, op zesentwintig maart 1900 negenennegentig door :

de Hr. GEUS,	kamervoorzitter,
mevr. DAURMONT,	staatsraad,
mevr. GEHLEN,	staatsraad,
mevr. HONDERMARCQ,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Cl. HONDERMARCQ.

J.-Cl. GEUS.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.