RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 79.496 van 24 maart 1999
in de zaak A. 82.999/XII-1890.

In zake : 1. Architectenbureau Dirk COOPMAN,
2. de BVBA Ingenieursbureau STREGO,
3. de BVBA Ingenieursbureau ITAB,
samen vormend de tijdelijke vereniging STUDIETEAM COOPMAN-STREGO-ITAB,
die woonplaats kiest bij
advocaat F. VYNCKE,
kantoor houdende te GENT,
Keizer Karelstraat 183

tegen : de regie der Gebouwen,
gevestigd te GENT,
Savaanstraat 74.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de TV Studieteam COOPMAN-STREGO-ITAB (hierna genoemd "verzoekster") op 18 maart 1999 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing genomen op 26 februari 1999 door de minister van Ambtenarenzaken, handelend namens de regie der Gebouwen, medegedeeld aan verzoekster met een brief van 5 maart 1999, ondertekend namens L. Lauriks, directeur-generaal der gebouwen, om het voorontwerp van verzoekster van het nieuw gerechtsgebouw te Gent niet ter beoordeling te leggen van de wedstrijdjury;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 18 maart 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 maart 1999 om 11.30 uur;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. DE BRABANDERE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat F. VYNCKE, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat P. VAN DER STRAETEN, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van auditeur J. STEVENS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat in het kader van een openbare prijsvraag voor het architectuurontwerp met het oog op de bouw van een nieuw gerechtsgebouw te Gent, verzoekster tijdens de eerste fase samen met twee andere kandidaten werd geselecteerd om een voorontwerp in te dienen; dat krachtens artikel 3.2.2. van het wedstrijd-reglement de geselecteerde kandidaten daarvoor over een termijn van vier maanden na de verzendingsdatum van de aangetekende kennisgeving van hun uitnodiging beschik-ten; dat ter zake die uitnodiging aangetekend werd verstuurd op 9 oktober 1998 met verwijzing naar de termijn van vier maanden; dat de secretaris van de jury met brief van 4 december 1998 aan de geselecteerde kandidaten liet weten dat hun voorontwerpen ten laatste op donderdag 11 februari 1999 om 12.00 uur dienden te worden ingediend; dat op de gestelde datum en uur de voorontwerpen van de andere twee geselecteerde kandida-ten waren ingediend; dat het voorontwerp van verzoekster of althans een deel ervan ook op die datum werd afgege-ven, doch blijkbaar na 12 uur; dat desaangaande diverse processen-verbaal werden opgesteld en verklaringen werden afgelegd door ambtenaren van de regie der Gebouwen Gent, welke door verzoekster, minstens voor een

deel, worden betwist; dat blijkens een nota gedateerd 26 februari 1999, gericht tot "L. Lauriks, voorzitter van de jury van de prijsvraag voor ontwerpen, Gent - nieuw justitiegebouw" de Minister van Ambtenarenzaken namens de regie der Gebouwen besliste "het voorontwerp van de T.V. Studieteam Coopman-Strego-ITAB niet ter beoordeling aan de jury voor te leggen" en verzocht die beslissing mede te delen aan de jury; dat die beslissing dan met brief gedateerd 5 maart 1999, doch aangetekend verstuurd op 8 maart 1999, aan verzoekster ter kennis werd gebracht;

Overwegende dat luidens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen die de vernietiging van de aangevochten rechtshandeling kunnen verantwoorden worden aangevoerd en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging ervan een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat verzoekster zes middelen aanvoert; dat zij in haar eerste middel de schending aanvoert van het bestek en van het beginsel patere legem quam ipse fecisti; dat dit middel uit vier onderdelen bestaat, te weten, 1) dat in strijd met het wedstrijdbestek de indieningsperiode van vier maanden naderhand werd gewijzigd door de beslissing om de indiening af te sluiten om 12 uur op 11 februari 1999, 2) dat de verwerende partij een fout heeft begaan door in strijd met het wedstrijdreglement geen ontvangstbewijs af te leveren voor stukken ingediend na 12 uur, zodat het haar toekomt te bewijzen dat die stukken na 12 uur zijn ingediend, 3) dat artikel 3.2.2. van het wedstrijdreglement niet voorziet in een sanctie op het niet naleven van de uiterste datum en uur van indiening en deze ook niet substantieel is, 4) dat de beslissing om het ontwerp van verzoekster te weren de jury verhindert

te oordelen of de beweerde schending van artikel 3.2.2. van het wedstrijdreglement al dan niet essentieel is, hoewel het optreden van een professionele en onpartijdige jury, die trouwens de laureaten zelf uitnodigt voor de tweede fase, het essentiële kenmerk van een openbare wedstrijd uitmaakt, en 5) dat in een identieke aangelegenheid de ontwerpen konden worden ingediend de ganse dag;

Overwegende dat artikel 3.2.2. van het wedstrijdreglement bepaalt dat de laureaten van de eerste wedstrijdfase beschikken over een termijn van vier maanden na de verzendingsdatum van de aangetekende kennisgeving van de uitnodiging om hun voorontwerp in te dienen; dat, ook mede doordat gesproken wordt van "vier maanden" en niet van zoveel dagen of weken, kan worden aangenomen dat die uiterste datum nader wordt gepreciseerd; dat dit ter zake is gebeurd is en wel met brieven van 4 december 1998 ondertekend door "Richard Bussaer, architect, secretaris van de jury", waarbij de datum van 11 februari 1999, om 12 uur werd bepaald; dat bovendien met brieven van 13 januari 1999, ondertekend door dezelfde, handelend in de zelfde hoedanigheid, niet werd ingegaan op de vraag om verlenging van de termijn gesteld door de drie laureaten;

Overwegende dat de bestreden beslissing voor effect heeft dat het voorontwerp van verzoekster niet ter beoordeling aan de wedstrijdjury wordt voorgelegd en dat zij definitief van de mededinging wordt uitgesloten; dat de vraag rijst en trouwens door verzoekster in het vierde onderdeel van dit eerste middel aan de orde wordt gesteld, of het de bouwheer, te weten de regie der Gebouwen, dan wel de wedstrijdjury toekomt te oordelen of een voorontwerp al dan niet te laat werd ingediend, en zo ja, of die onregelmatigheid substantieel is;

Overwegende dat zoals hiervoren vermeld, de mededeling van de uiterste datum en uur voor de indiening van de voorontwerpen werd medegedeeld door een ambtenaar die zich uitdrukkelijk beriep op zijn hoedanigheid van secretaris van de jury; dat het proces-verbaal waarin de tijdige indiening van twee voorontwerpen werd vastgesteld en de processen-verbaal waarin vastgesteld werd dat verzoekster diverse stukken aflevere, door of namens dezelfde werden ondertekend; dat briefwisseling met verzoekster nopens de vraag of haar voorontwerp als regelmatig ingediend kon worden beschouwd, voorafgaand aan de bestreden beslissing, ondertekend werd door "ir. Leon Lauriks, directeur-generaal, voorzitter van de jury"; dat pas met de beslissing verzoeksters voorontwerp te weren voor het eerst het optreden kan worden genoteerd van de Minister van Ambtenarenzaken, handelend namens de bouwheer, de regie der Gebouwen, zulks in een nota van 26 februari 1999 aan dezelfde directeur-generaal L. Lauriks, voorzitter van de jury, en die beslissing dan aan verzoekster ter kennis wordt gebracht met een brief aangetekend verstuurd op 8 maart 1999, ondertekend namens L. Lauriks voornoemd, doch dan wel in zijn hoedanigheid van directeur-generaal der gebouwen;

Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat de taak van de wedstrijdjury ertoe beperkt is de voorontwerpen te toetsen aan een aantal criteria, dat zij niet bestaat uit juristen en dan ook niet heeft te oordelen of die voorontwerpen op een juridisch regelmatige wijze werden ingediend;

Overwegende dat prima facie noch uit het wedstrijdreglement noch uit de toepasselijke wetgeving kan worden afgeleid dat de wedstrijdjury zich ertoe moet beperken een zuiver technisch oordeel te geven over de ontwerpen die haar worden voorgelegd door de bouwheer; dat blijkens artikel 23, § 1, van het koninklijk besluit

van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken de wijze van optreden van de jury in het bestek wordt bepaald; dat ter zake is bepaald in het wedstrijdreglement dat de jury drie kandidaten selecteert en ze uitnodigt een voorontwerp in te dienen; dat zoals gezien de jury moet worden vermoed de juiste datum en uur van indiening daarvoor te hebben vastgesteld en er geen aanwijzingen zijn dat zij daardoor buiten haar bevoegdheid is getreden; dat het in de logica ligt dat zij dan ook beslist welke voorontwerpen tijdig zijn ingediend en in hoeverre een niet tijdige indiening een substantieel gebrek uitmaakt; dat zij immers moet kunnen oordelen in hoeverre de op de gestelde dag en uur ingediende voorontwerpen volledig zijn en beantwoorden aan wat het wedstrijdreglement voorschrijft, wat geen louter juridische beoordeling uitmaakt; dat uit artikel 3.1.8. van het wedstrijdreglement volgt dat ook tijdens de eerste fase de jury de ontvankelijkheid van de inzendingen beoordeelt;

Overwegende bovendien dat artikel 11 van artikel 3.1.11. van het wedstrijdreglement, houdende het "juryreglement", bepaalt dat "alle niet in dit reglement van inwendige orde voorziene gevallen door de jury zonder verhaal (zullen) worden beslecht";

Overwegende dat uit wat voorafgaat voldoende aanwijzingen kunnen worden gehaald volgens welke de wedstrijdjury, en niet de bouwheer behoorde te oordelen of het voorontwerp van verzoekster moest worden geweerd; dat het haar dan uiteraard ook toekomt te oordelen of het niet eerbiedigen van de termijn substantieel is; dat het eerste middel, inzonderheid het vierde onderdeel ervan, als ernstig moet worden beschouwd;

Overwegende dat verzoekster als moeilijk te herstellen ernstig nadeel onder meer aanvoert dat de bestreden beslissing definitief betekent dat zij niet meer in aanmerking komt voor de derde fase van de definitieve gunning;

Overwegende dat het juist is dat de bestreden beslissing verzoekster, die tot de drie tijdens de eerste fase geselecteerden behoort, van de definitieve gunning uitsluit; dat zonder meer duidelijk is dat zij daardoor een moeilijk te herstellen ernstig nadeel dreigt te ondergaan;

Overwegende dat uit wat voorafgaat volgt dat aan de voorwaarden tot schorsing is voldaan; dat aangezien de wedstrijdjury haar activiteiten zou hebben aangevat op 23 maart 1999, ook aan de voorwaarde waaronder de uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden ingeroepen is voldaan,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing genomen op 26 februari 1999 door de minister van Ambtenarenzaken om het voorontwerp van de TV Studieteam COOPMAN-STREGO-ITAB van het nieuw gerechtsgebouw te Gent niet ter beoordeling te leggen van de wedstrijdjury;

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vierentwintig maart 1900 negenennegentig, door :

de H. J. DE BRABANDERE kamervoorzitter,
Mevr. S. DOMS, griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. DOMS. **J. DE BRABANDERE.**