

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 79.460 van 24 maart 1999

A. 74.360/VI-14.220

In zake : **ROZENBERG** Henri,
Ninoofsesteenweg 160
1080 Brussel,

tegen :

de Belgische Staat,
vertegenwoordigd door de Minister
van de Kleine en Middelgrote
Ondernemingen.

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 14 mei 1997 ingediende verzoekschrift, waarbij Henri ROZENBERG verklaart "beroep in te stellen tegen de beslissing van 24-03-97", de beslissing nr. 390711.327.17F02 waarbij de Commissie voor vrijstelling van bijdragen hem de vrijstelling weigert voor de bijdragen voor het eerste kwartaal van 1996 tot het eerste kwartaal van 1997;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer PAUL, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 4 november 1998, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 5 februari 1999, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 17 maart 1999;

Gehoord het verslag van de heer HANSE, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker en van Mr. DE RIDDER, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer PAUL, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van het beroep :

1. Na langdurig werkloos te zijn geweest, oefent Henri ROZENBERG sedert 1 oktober 1990 als zelfstandige de activiteit van groothandelaar in lederwaren uit.

2. Bij een beslissing van 15 januari 1996 heeft de Commissie voor vrijstelling van bijdragen hem

voor drie kwartalen van 1994 en drie kwartalen van 1995 vrijstelling van de voorlopige bijdragen verleend maar hem de vrijstelling geweigerd voor de bijdragen voor drie kwartalen van 1993, een kwartaal van 1994, een kwartaal van 1995 en het eerste kwartaal van 1996.

3. Op 17 juni 1996 dient hij bij INTEGRITY, zijn sociaal verzekeringsfonds, een aanvraag in om vrijstelling van de bijdragen voor de vier kwartalen van 1996.

4. Op 24 maart 1997 verklaart de Commissie voor vrijstelling van bijdragen zijn aanvraag "zonder onderwerp voor de bijdragen betreffende de volgende kwartalen : 1/96" en "weigert (ze) de vrijstelling voor de bijdragen betreffende de volgende kwartalen : van 2/96 tot 1/97", omdat "uit de stukken van het dossier niet blijkt dat de betrokkene zich in staat van behoefte bevindt of in een toestand die de staat van behoefte benadert".

Dat is de omstreden beslissing.

Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat het beroep niet-ontvankelijk is; dat het beroep volgens haar te laat is ingesteld, aangezien het op 8 juli 1997 is ingesteld terwijl op 4 april 1997 van de bestreden beslissing kennis is gegeven;

Overwegende dat het beroep niet op 8 juli 1997 is ingesteld maar op 14 mei 1997, dat is binnen de termijn gesteld in artikel 4 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State; dat op 8 juli 1997 bij de griffie alleen extra kopieën van het oorspronkelijke verzoekschrift en

een verzoek om rechtsbijstand zijn toegekomen; dat de exceptie niet kan worden aangenomen;

Overwegende dat de verwerende partij voorts de ontvankelijkheid van het beroep betwist omdat "verzoeker aan de Raad van State vraagt de beslissing van de Commissie voor vrijstelling van bijdragen te herzien, terwijl de Raad van State alleen een vernietigingsbevoegdheid bezit", "de Raad niet bevoegd is om een beslissing van de Commissie voor vrijstelling van bijdragen te herzien" en "de Raad zijn oordeel over de situatie van verzoeker niet in de plaats van het oordeel van de Commissie mag stellen";

Overwegende dat het verzoekschrift behoort te worden uitgelegd als een beroep tot nietigverklaring van de omstreden beslissing; dat de exceptie niet kan worden aangenomen;

Overwegende, wat de zaak zelf betreft, dat het verzoekschrift onder meer de volgende passage bevat :

" Ik vind die beslissing ongegrond (...).
(...) Daarbij is voorbijgegaan aan een essentieel gegeven, namelijk de winsten die mijn zaak oplevert. Ik voeg hierbij een gedetailleerd overzicht voor het boekjaar 1996. Zoals u kunt vaststellen, heb ik, ondanks alle inspanningen die ik heb geleverd, geen winst gemaakt. Het verlies zou nog groter (...) zijn geweest, als ik nog had moeten instaan voor de betaling van de sociale bijdragen, het onderhoudsgeld voor mijn ex-echtgenote en de afbetaling van de lening die ik als werkloze had aangegaan. Al die lasten zijn niet meegeteld als lasten voor het boekjaar 1996. (...)"

Overwegende dat verzoeker overduidelijk kritiek levert op de inhoudelijke beoordeling door de Commissie voor vrijstelling van bijdragen van de staat van behoefte waarin hij zich bevond; dat die kritiek dermate nauwkeurig is dat ze een middel vormt waaraan de

verwerende partij en het door de auditeur-generaal aan te wijzen lid van het auditoraat onderzoek moeten kunnen wijden; dat de debatten daartoe heropend dienen te worden,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De debatten worden heropend.

Artikel 2.

Het door de auditeur-generaal aan te wijzen lid van het auditoraat wordt ermee belast in een aanvullend verslag het hiervoren vermelde middel te onderzoeken, waarop de partijen elk over een termijn van 15 dagen beschikken om hun laatste opmerkingen te doen gelden op basis van dat aanvullend verslag.

Artikel 3.

De beslissing over de kosten wordt in beraad gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op vierentwintig maart 1900 negenennegentig door :

de HH. CLOSSET,	kamervoorzitter,
HANSE,	staatsraad,
LEWALLE,	staatsraad,
HARMEL,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

P. HARMEL.

Ch.-L. CLOSSET.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.