Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 79.428 van 23 maart 1999

A. 80.961/XIII-872

In zake : 1. **BORCHARD** Arnaud,

2. **FASBENDER** Renaud,

die beiden woonplaats hebben gekozen bij
Mr. Philippe BOUILLARD, advocaat,
rue Lelièvre 9
5000 Namen,

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad van Namen.

Tussenkomende partij :

HOUSIAUX Henri,

rue Grands Champs 1
5334 Florée.

DE VOORZITTER VAN DE XIIIe KAMER,
RECHTSPREKEND IN KORT GEDING,

Gezien de vordering die Arnaud BORCHARD en Renaud FASBENDER op 4 november 1998 hebben ingesteld om de schorsing van de tenuitvoerlegging te verkrijgen van het besluit d.d. 20 augustus 1998, waarbij de bestendige deputatie van de provincieraad van Namen aan Henri HOUSIAUX een vergunning afgeeft voor de bouw van een bedrijf voor het mesten van 19.500 kippen op een stuk grond gelegen te Florée, rue Grands Champs 1, kadastraal bekend sectie B, nr. 270v/deel;

Gezien het op dezelfde dag ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekers de nietigverklaring van dezelfde handeling vorderen;

Gezien het op 4 december 1998 ingediende verzoekschrift, waarbij Henri HOUSIAUX vraagt als tussenkomende partij te mogen optreden in het kort geding;

Gezien het administratief dossier van de verwerende partij;

Gezien het verslag van Mevr. GUFFENS, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 1 maart 1999, waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 18 maart 1999 om 9.30 uur;

Gelet op de kennisgeving, aan de partijen, van het verslag en van de beschikking tot vaststelling van de rechtsdag;

Gehoord het verslag van de heer HANOTIAU, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. Ph. BOUILLARD, advocaat, die voor de verzoekers verschijnt en van Mr. Chr. DAILLET, loco Mr. G. GOISSE, advocaat, die voor de tussenkomende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van Mevr. GUFFENS, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten aan het geding ten grondslag liggen :

1. Henri HOUSIAUX drijft een boerderij te Florée, rue Grands Champs nr. 1. Hij houdt daar meer bepaald al om en bij de 180 runderen, hoewel hij slechts voor 144 runderen een vergunning heeft.

Het bedrijf van Henri HOUSIAUX ligt volgens het gewestplan in een agrarisch gebied, op ongeveer 400 meter van de waterwinplaats "Pré de l'Oie", die geëxploiteerd wordt door de Waalse Maatschappij voor Watervoorziening en op ongeveer 150 meter van de beek "Petit Bocq".

De verzoekers Arnaud BORCHARD en Renaud FASBENDER wonen vlak bij de boerderij, respectievelijk op de nrs. 2 en 3 van dezelfde straat; hun woning ligt op respectievelijk 250 en 300 meter van het bedrijf en grenzen rechtstreeks aan de uitrijgronden.

2. Op een niet nader bepaalde datum, maar omstreeks juli 1997, doet Henri HOUSIAUX een aanvraag voor een exploitatievergunning en een aanvraag voor een vergunning voor de bouw van een bedrijf voor het intensief mesten van 19.500 vleeskippen, alsook een aanvraag voor een "verlenging" van de exploitatievergunning voor 200 runderen.

Het voorafgaande milieu-effectrapport dat naar aanleiding van de aanvraag voor een bouwvergunning is ingediend, is zeer summier; bij de rubriek "waterlopen, vijvers, bronnen, eventuele waterwinplaatsen" staat bijvoorbeeld "geen".

3. Op 13 augustus 1997 vraagt het directoraat-generaal natuurlijke hulpbronnen en leefmilieu in de volgende bewoordingen aan de gemeente Assesse dat ze de aanvrager zou vragen zijn aanvraag voor een exploitatievergunning aan te vullen :

" Hierbij bericht ik de ontvangst van het dossier en het voorafgaande milieu-effectrapport dat de heer en mevrouw HOUSIAUX hebben ingediend om een vergunning te verkrijgen voor de exploitatie van een kippenbedrijf met 20.000 kippen, dat zou worden opgericht te Assesse, rue Grands Champs nr. 1, Florée.

Voor dat bedrijf geldt noch de bijlage van het decreet van 11 september 1985, noch bijlage 2 van het besluit van 31 oktober 1991 van de Waalse Gewestexecutieve houdende organisatie van de milieu-effectbeoordeling in het Waalse Gewest.

Bijgevolg is er geen reden om een milieu-effectonderzoek te eisen.

Het kippenbedrijf zou evenwel vrij dicht bij een waterwinplaats van de Waalse Maatschappij voor Watervoorziening komen te liggen; verzoeker zou dus moeten worden verzocht te preciseren welke maatregelen hij wil nemen om de waterkwaliteit van die water-winplaats te beschermen.

Voorts zou een beschrijving van de bij het vetmesten gebezigde techniek bij het dossier moeten worden gevoegd.

In punt 9 van het rapport bevestigt verzoeker dat de dierlijke meststoffen direct zullen worden uitgereden. Aangezien het in sommige perioden van het jaar verboden is mest uit te rijden, moet er een opslagplaats voor die mest zijn.

Bovendien blijkt dat op het bedrijf al om en bij de 180 runderen worden gehouden : 80 runderen zijn gedekt door een aangifte die dateert van 13 oktober 1977 en dus geldig is tot 13 oktober 2007; het houden van de 100 andere runderen is nagenoeg niet meer toegestaan, want het besluit van 30 september 1982 waarbij het schepencollege toestemming geeft om een stal van 64 (in plaats van de huidige 100) runderen te houden, vervalt op 30 september 1997. Deze stal, die in een agrarisch gebied op minder dan 500 m van een drinkwaterwinning ligt, is ingedeeld bij klasse 2 van de gevaarlijke, ongezonde of hinderlijke inrichtingen. Er moet dus aan verzoeker worden gevraagd dat hij zijn dossier aanvult met gegevens

over het rundveebedrijf : Voorts moet het milieu-effectrapport ook worden aangevuld met gegevens over het rundveebedrijf. Bovendien zou de bijgaande tabel, waarop staat wanneer welke mest wordt uitgereden, door verzoeker moeten worden aangevuld.

(...)".

4. De gemeente Assesse heeft de Waalse Maatschappij voor Watervoorziening gevraagd welke pompstations er in de buurt van het project liggen. In een brief van 11 september 1997 antwoordt de Waalse Maatschappij voor Watervoorziening het volgende :

" (...)

De Waalse Maatschappij voor Watervoorziening exploiteert te Florée de waterwinplaats "Pré de l'Oie" (put P2) in de carboonkalksteen van het bekken van Dinant. Die strategisch bijzonder belangrijke waterwinplaats levert dagelijks 1.200 m^3 water op.

Het geplande kippenbedrijf ligt stroomopwaarts in de buurt van de waterwinplaats (400 m) en houdt aldus een groot risico in voor de kwaliteit van het water dat uit die put wordt gewonnen. In het dossier van de heer HOUSIAUX, dat bij uw brief is gevoegd, ontbreken de volgende gegevens :

- de maatregelen om verontreiniging te voorkomen in verband met de opslag van koolwaterstof (5.000 l);

- de opslag van dierlijke meststoffen, zowel wat de waterdichtheid als de capaciteit betreft;

- de middelen om na te gaan of er geen mest onder de vloer van de kippenstal doorsijpelt (afwateringssysteem, inspectieruimte).

Wat het uitrijden van mest betreft, wordt in het dossier dat bij uw brief gevoegd is, nergens gezegd of de uitrijcapaciteit van het landbouwbedrijf en het volume geproduceerde kippenmest eventueel in evenwicht zijn. Indien met uitrijcontracten wordt gewerkt, hebben wij van het Waals Gewest vooralsnog geen garanties kunnen krijgen dat die contracten jaarlijks gecontroleerd worden.

Bovendien blijkt uit de tests die in het kader van het onderzoek van de voorkomingsgebieden zijn gedaan, dat de beek van de "Pré de l'Oie" actief bijdraagt tot de aanvulling van de waterlaag die de

waterwinplaats bevoorraadt en dat de uitrijgronden in het gebied liggen van waaruit de waterwinplaats rechtstreeks bevoorraad wordt. Als het na het uitrijden onweert, zou het grondwater dus sterk verontreinigd kunnen raken.

Gelet op de vorenstaande overwegingen verzetten wij ons tegen het bewuste project.

Als de aanvraag van de heer HOUSIAUX wordt ingewilligd, dringen wij erop aan dat overeenkomstig het besluit van 9 maart 1995 betreffende de grondwaterwinningen, de waterwinnings-, de voorkomings- en de toezichtgebieden en de kunstmatige aanvulling van de grondwaterlagen :

- de koolwaterstoftank voorzien wordt van een dubbele wand en een systeem om lekken op te sporen;

- de kippenstal een ondoorlatende grondoppervlakte krijgt en voorzien wordt van een opvangsysteem dat elke lozing uitsluit;

- de dierlijke mest wordt opgeslagen in tanks of op ondoorlatende plaatsen; ook hier moet worden voorzien in een opvangsysteem dat elke lozing uitsluit.

Aangezien het om een kwetsbare plaats gaat, willen wij bovendien dat de gemeentepolitie van Assesse overeenkomstig het besluit van 4 juli 1991 houdende regeling van de modaliteiten inzake verspreiding van afvalwater afkomstig van veeteelt, sterk erop toeziet dat de volgende uitrijregels in acht worden genomen :

- het is verboden dierlijke mest uit te rijden op minder dan 10 meter van de oevers van een waterloop;

- vanaf 1 november tot en met 1 maart is het verboden gier en mestgier uit te rijden op niet-begroeide gronden, behalve wanneer de mest de dag dat hij is uitgereden in de grond wordt opgenomen;

- het is verboden gier en mestgier uit te rijden op grond die al meer dan 24 uur bevroren is.

Gelieve ons mee te delen of aan ons advies gevolg wordt gegeven.

(...)".

5. Op 27 november 1997 geeft het college van burgemeester en schepenen een gunstig advies over de aanvraag voor een bouwvergunning op voorwaarde dat aan een aantal voorwaarden wordt voldaan.

6. Op 23 december 1997 brengt het directoraat-generaal natuurlijke hulpbronnen en leefmilieu een gunstig verslag uit over de aanvraag voor een exploitatievergunning. In dat verslag wordt onder meer melding gemaakt van het advies van de grondwaterdienst, dat gunstig is op voorwaarde dat de code van goede landbouwpraktijken verplicht geldt voor het uitrijden op de percelen die in de buurt van een waterwinplaats liggen en facultatief geldt voor de overige percelen.

7. Op 31 december 1997 verstrekt het directoraat-generaal landbouw zijn advies over de aanvraag voor een bouwvergunning, waarin geoordeeld wordt dat noodzakelijke wijzigingen moeten worden opgelegd : de ingeklemde muren moeten beter geïsoleerd worden, er moeten twee ventilatoren extra komen, er moet een veiligheidsdeur komen, de uitwerpselen moeten op het veld worden opgeslagen in plaats van in de buurt van de stallen.

8. Op 10 maart 1998 geeft de gemachtigde ambtenaar om de volgende redenen een ongunstig advies over de aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning :

" Aangezien het perceel volgens het gewestplan in een agrarisch gebied ligt;

Aangezien het goed in de buurt van een waterwinplaats van de Waalse Maatschappij voor Watervoorziening ligt (op ongeveer 400 m);

Gelet op het ongunstige advies van 11 september 1997 van de Waalse Maatschappij voor Watervoorziening, waarin geoordeeld wordt dat het kippenbedrijfproject een groot risico inhoudt voor de kwaliteit van het

water dat uit die put wordt gewonnen en dat het dossier geen enkele garantie biedt in verband met de maatregelen ter voorkoming van verontreiniging wat de koolwaterstoffen betreft :

- het opslaan van de dierlijke mest;
- de middelen om na te gaan of er geen mest onder de vloer van de kippenstal doorsijpelt;
- het uitrijden op stukken grond die in het gebied gelegen zijn van waaruit de waterwinplaats rechtstreeks bevoorraad wordt".

9. Bijgevolg weigert het college van burgemeester en schepenen op zijn vergadering van 19 maart 1998 de bouwvergunning te verlenen.

Henri HOUSIAUX stelt op 8 april 1998 beroep in bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Namen.

10. Op 26 maart 1998 geeft het directoraat-generaal ruimtelijke ordening, huisvesting en patrimonium een ongunstig advies over de aanvraag voor een exploitatievergunning, wat in de lijn ligt van zijn ongunstige advies over de aanvraag voor een bouwvergunning.

11. Op de vergadering van 9 april 1998 geeft het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Assesse de volgende exploitatievergunning af :

" Gezien de aanvraag die de heer Henri HOUSIAUX, wonende rue Grands Champs 1 te 5334 Florée, heeft ingediend om op hetzelfde adres een bedrijf voor het intensief mesten van 19.500 vleeskippen te kunnen exploiteren en om een exploitatievergunning voor 200 runderen te laten verlengen;

Aangezien van 22-09-1997 tot 09-10-1997 een onderzoek is gehouden;

Aangezien naar aanleiding van dat onderzoek verschillende bezwaarschriften zijn ingediend die bij het proces-verbaal van sluiting van het onderzoek zijn gevoegd;

Aangezien de Waalse Maatschappij voor Watervoorziening te Florée een waterwinplaats "Pré de l'Oie" (put P2) exploiteert in de carboonkalksteen van het bekken van Dinant; dat op die strategisch bijzonder belangrijke waterwinplaats dagelijks 1.200 m^3 water wordt gewonnen;

Aangezien het geplande kippenbedrijf stroomopwaarts in de buurt van de waterwinplaats (400 m) ligt en een risico inhoudt voor de kwaliteit van het water dat uit die put wordt gewonnen;

Overwegende dat de Waalse Maatschappij voor Watervoorziening het risico in grote lijnen als volgt heeft beschreven : "(Overwegende dat) de beek van de "Pré de l'Oie" actief bijdraagt tot de aanvulling van de waterlaag die de waterwinplaats bevoorraadt en dat de uitrijgronden in het gebied liggen van waaruit de waterwinplaats rechtstreeks bevoorraad wordt";

Overwegende dat de grondwaterdienst van het Waals Gewest een gunstig advies heeft verstrekt, ondanks de bijzondere situatie van de aanvrager, met de volgende precisering : "Als de code van goede landbouwpraktijken wordt toegepast, kunnen het oppervlaktewater en het grondwater op afdoende wijze worden beschermd";

Overwegende dat het college in die omstandigheden oordeelt dat verscheidene bezwaren die naar aanleiding van het openbaar onderzoek zijn geuit, worden ondervangen;

Overwegende dat de bescherming van de waterwinplaats dus kan worden verzekerd;

Overwegende dat het college bovendien aandacht heeft besteed aan de wensen van de Waalse Maatschappij voor Watervoorziening, door voorwaarden aan de exploitatievergunningen te verbinden;

Overwegende dat tijdens het openbaar onderzoek de klemtoon is gelegd op de risico's die uit een eventuele verontreiniging door afvalstoffen kunnen voortvloeien en dat het college in dat verband oplegt dat de ondervloer van de mestput opnieuw waterdicht moet worden gemaakt en dat binnen een, gelet op de omvang van de werkzaamheden redelijke termijn, voor een opslagcapaciteit van 80 m^3 moet worden gezorgd;

Overwegende dat de uitwasemingen die de gezondheid van de buurtbewoners kunnen schaden, als ongevaarlijk kunnen worden beschouwd op voorwaarde dat aan de vereisten van het college wordt voldaan;

Overwegende dat de concentratie formaldehyde in de lucht halfweg het kippenbedrijf en de dichtstbijzijnde woning lager is dan 0,1 mg/m (gemiddelde hoeveelheid die in 30 minuten is gemeten);

Overwegende dat het Waals Gewest de afvalcapaciteit opnieuw berekend heeft en dat het college de hinder heeft beoordeeld, wetende dat de aanvrager aan de vereisten van de code van goede landbouwpraktijken kan voldoen;

Gelet op het besluit van 27 november 1997 van het college;

Overwegende dat uit het voorgaande blijkt dat het college geen milieu-effectonderzoek heeft willen opleggen;

Overwegende dat het genoemde kippenbedrijf aan de bepalingen van het gewestplan voldoet;

Overwegende dat uit het onderzoek van dat dossier blijkt dat de risico's en de hinder die aan de exploitatie van dat kippenbedrijf verbonden zijn, kunnen worden ondervangen als de verplichte voorschriften worden nageleefd;

Gelet op de wetsbepalingen ter zake;

Na daarover te hebben beraadslaagd,

BESLUIT :

- de aangifte van 13-10-1977, die de mogelijkheid biedt gedurende 30 jaar 80 runderen, 15 varkens en 12 kippen te houden, op te heffen;

- in het algemene kader van dat dossier de volgende exploitatievoorwaarden op te leggen :

  1. Voorschriften van het algemeen reglement voor de arbeidsbescherming.

  2. Voorschriften van het algemeen reglement voor de elektriciteitsinstallaties, dat bij een koninklijk besluit van 2 september 1981 in ongezonde of hinderlijke inrichtingen wordt opgelegd.

  3. Exploitatievoorwaarden in verband met la-waaihinder.

  4. De bijgaande code van goede landbouwpraktijken is bindend. De exploitant heeft 2 jaar de tijd om ervoor te zorgen dat de vloeibare mest op zijn minst vier maanden kan worden opgeslagen.

5. De exploitant moet te allen tijde kunnen bewijzen dat hij over genoeg grond beschikt om de uitrijregels van de voornoemde code te kunnen nakomen.

6. De exploitant stelt een uitrijregister ter beschikking van de toezichthoudende ambtenaar, dat is opgemaakt op basis van het bijgevoegde model en waarin het toevoegen van stikstof, mineralen of organische stoffen telkens moet worden vermeld.

♦ voor een termijn van twintig jaar een vergunning te verlenen waarmee met inachtneming van de volgende exploitatievoorwaarden 200 runderen kunnen worden gehouden :

1. Exploitatievoorwaarden voor de mestputten en de giertanks die van toepassing zijn op de tank en op de mestopslagplaatsen die op het bedrijf aanwezig zijn.

2. Exploitatievoorwaarden voor de opslag van poedervormige stoffen in silo's;

♦ voor een termijn van twintig jaar een exploitatievergunning voor een kippenbedrijf met 19.500 vleeskippen te verlenen :

• aangezien deze vergunning pas ten uitvoer kan worden gelegd nadat de verplichte stedenbouwkundige vergunning, die thans geweigerd is, naar aanleiding van een beroep is verkregen;

• waarbij aan deze vergunning bovendien de voorwaarden voor de exploitatie van kippenstallen verbonden worden;

(...)".

Tegen deze vergunning is voor zover bekend geen beroep ingesteld.

Bij brief van 6 augustus 1998 bezorgt de raadsman van Henri HOUSIAUX de bestendige deputatie nieuwe plannen die op 9 juni 1998 gewijzigd zijn om de kritiek te ondervangen die de gemachtigde ambtenaar in zijn advies had geuit.

In die brief staat dat "het plan van de plaatsing op het terrein, waarop onder meer de linker- en de rechterzijgevel staan afgebeeld, aanzienlijk gewijzigd is in vergelijking met het oorspronkelijke plan dat op 16 juni 1997 was getekend".

13. Op 20 augustus 1998 geeft de bestendige deputatie de volgende bestreden bouwvergunning af :

" Aangezien het schepencollege van Assesse, naast de aanvraag voor een bouwvergunning, ook een aanvraag tot exploitatie van het betrokken kippenbedrijf heeft onderzocht;

Aangezien de technisch ambtenaar van het Waals Gewest, afdeling voorkoming van verontreiniging en beheer van de ondergrond, een gunstig advies had uitgebracht, waarin hij aan de vrees en de bezorgdheid van de buurtbewoners tegemoetkomt :

- voldoende opslagcapaciteit voor mest en gier;
- voldoende mogelijkheid om de dierlijke mest uit te rijden;
- geen gevaar voor oververzadiging op het grondgebied van de gemeente;
- geen gevaar voor geur- of stofhinder, aangezien de buurtbewoners ver genoeg wonen;

Aangezien de technisch ambtenaar in verband met de bescherming van het water het volgende heeft gezegd :

" Gevaar voor waterverontreiniging

Als de bepalingen van het besluit van 4 juli 1991 houdende regeling van de modaliteiten inzake verspreiding van afvalwater afkomstig van veeteelt, inzonderheid artikel 6, waarin staat dat geen mest mag worden uitgereden op minder dan 10 meter van de oever van een waterloop in acht worden genomen, en als de code van goede landbouwpraktijken wordt toegepast, kunnen het oppervlaktewater en het grondwater voldoende worden beschermd;

Bovendien heeft het geen zin in een systeem te voorzien om na te gaan of er geen mest onder de vloer van de kippenstal doorsijpelt;

Kippenmest is immers bijzonder droog, zodat doorsijpeling onwaarschijnlijk is";

Aangezien het schepencollege bijgevolg geoordeeld heeft dat het de exploitatievergunning kon afgeven, bij een besluit van 9 april 1998, dat afdoende gemotiveerd is en waaraan voorwaarden ter bescherming van het leefmilieu verbonden zijn;

Aangezien tegen de voornoemde exploitatievergunning geen beroep is ingesteld met toepassing van de bepalingen van artikel 13 van Titel I, Hoofdstuk I, van het Algemeen Reglement voor de Arbeidsbescherming;

Aangezien de exploitant dus het recht heeft om zijn exploitatievergunning administratief als definitief te beschouwen, aangezien de rechtszekerheid in de beide richtingen moet gelden;

Aangezien het dossier waarover de bestendige deputatie zich moet uitspreken, bovendien hoe dan ook betrekking heeft op een beroep dat is ingesteld tegen (een) weigering om een vergunning af te geven voor de bouw van een loods die als kippenstal zal worden gebruikt;

Aangezien de overheid in casu dus alleen mag onderzoeken welke gevolgen het gebouw op de plaats, het landschap, het leefmilieu, ..., zal hebben voor de ruimtelijke ordening en de stedenbouw;

Aangezien het niet het gebouw is dat een gevaar voor het grondwater inhoudt, maar wel de exploitatie en alles wat daaruit voortvloeit;

Aangezien een besluit waarbij de bestendige deputatie eventuele leemten of onduidelijkheden waarop in het dossier betreffende de exploitatievergunning wordt gewezen, zou trachten aan te vullen of op te helderen via het dossier betreffende het beroep tegen (een) bouwvergunning, uit dat oogpunt betwistbaar zou zijn, omdat zulks buiten de bevoegdheid zou vallen die in het WWROSP aan de bestendige deputatie wordt verleend;

Aangezien het ongunstige advies van de gemachtigde ambtenaar over de aanvraag voor een bouwvergunning geen enkel argument in verband met stedenbouw of ruimtelijke ordening bevat;

Aangezien zijn motivering uitsluitend gebaseerd is op de omstandigheid dat de exploitatie een gevaar voor verontreiniging inhoudt en in dat opzicht juridisch en administratief kan worden aangevochten;

Aangezien de volgende punten volkomen aanvaardbaar blijken voor het eigenlijke bouwproject :

- alleenstaand bedrijf tussen de dorpen Natoye en Florée;

- rechtstreeks bereikbaar via de hoofdweg, zonder dat dorpsstraten hoeven te worden gebruikt;

- correcte inpassing (zie plan van de plaatsing op het terrein) in de bestaande bebouwing in een soortgelijke bouwtrant;

Aangezien de advocaat van verzoeker bij een aangetekend schrijven van 7 augustus 1998 bovendien een toelichtende memorie heeft ingediend, ondanks de manier waarop over de motivering van het ongunstige advies van de gemachtigde ambtenaar kan worden geoordeeld;

Aangezien de toelichtende memorie in kwestie nieuwe positieve punten (punt 1 tot 4) bevat in de vorm van wijzigingen die in het project zijn aangebracht om aan de opmerkingen van de gemachtigde ambtenaar tegemoet te komen :

1. betonnen bekisting onder de olietank;

2. hogere capaciteit (10.000 liter) van de afvalwatertank;

3. afwateringssysteem rondom de hele kippenstal om eventuele lekken onder de vloer op te vangen;

4. aanleg van een betonnen laadvloer;

Gelet op de wijzigingsplannen van 09-06-1998 die in die zin zijn ingediend;

Aangezien er daarentegen geen grond is om de advocaat van verzoeker bij te vallen wanneer hij in punt 5 van zijn toelichtende memorie voorstelt om de vergunning voor de bouw van de kippenstal afhankelijk te stellen van het verkrijgen van een gelijklopende vergunning voor het leggen van een opslagvloer op het grondgebied van Gesves;

Aangezien de overheid de geldigheid van een bouwvergunning te Assesse immers niet afhankelijk kan stellen van een andere bouwvergunning te Gesves;

Aangezien uit het dossier kan worden opgemaakt dat niets aan de geplande bouw in de weg staat, daar het gebouw op zich niet van dien aard is

dat het de goede plaatselijke ordening of het leefmilieu schaadt;

Gehoord de uitleg van verzoeker en van zijn raadsman;

Gelet op het Waals Wetboek van ruimtelijke ordening, stedenbouw en patrimonium;

Gehoord het verslag van de heer WARNON, lid van de bestendige deputatie;

B E S L U I T

Artikel 1. - Het voornoemde beroep wordt ingewilligd.

Artikel 2. - De aangevraagde bouwvergunning wordt afgegeven aan de heer H. HOUSIAUX, rue Grands Champs 1, te 5334 Florée, op basis van de wijzigingsplannen van 09-06-1998, ingediend bij een aangetekend schrijven van 07-08-1998.

(...)";

Overwegende dat Henri HOUSIAUX bij een op 4 december 1998 ingediend verzoekschrift vraagt als tussenkomende partij te mogen optreden in het kort geding; dat er grond is om dat verzoek in te willigen;

Overwegende dat de verzoekers een eerste middel ontlenen aan schending van de artikelen 6 en 10 van het decreet van 11 september 1985 tot organisatie van de waardering van de weerslagen op het leefmilieu in het Waalse Gewest, aan schending van de artikelen 7, 8 en 9 van het besluit van 31 oktober 1991 van de Waalse Gewestexecutieve tot uitvoering van het voornoemde decreet, aan schending van het beginsel van behoorlijk bestuur en van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en aan kennelijke dwaling omtrent de beoordeling, doordat het industriële kippenbedrijf op minder dan 400 meter van een waterwinplaats van de Waalse Maatschappij voor Watervoorziening ligt en op minder dan 150 meter van een beek die de waterwinplaats bevoorraadt en die door percelen loopt waarop de kippenmest zal worden

uitgereden doordat er naast kippen ook nog 200 runderen worden gehouden waarvoor de exploitant tegelijk een exploitatievergunning heeft gekregen, doordat de aanwezigheid van de beek geheel genegeerd of verzwegen is, doordat het milieu-effectrapport waarin dienaangaande "geen" staat, onvolledig of zelfs bedrieglijk is, doordat de overheid, ondanks een duidelijke opeenstapeling van risico's die uit de dubbele exploitatie voortvloeien, niet geoordeeld heeft dat ze een milieu-effectonderzoek moest laten instellen en vooral haar beoordelingsbevoegdheid niet adequaat lijkt te hebben uitgeoefend in verband met de noodzaak van dat onderzoek, zonder enige verantwoording of uitleg te geven doordat de overheid uitdrukkelijk weigert haar beslissing te motiveren in het licht van de water-winplaats, die nochtans op het gewestplan voorkomt en in het licht van de andere mogelijke oorzaken van hinder, op grond van de overweging dat "niet het gebouw, maar de daaruit voortvloeiende exploitatie gevaar voor het grondwater kan opleveren" en dat ze zich niet bevoegd acht om te oordelen of de vergunningsaanvraag zich verdraagt met de waterwinplaats en de beek die ze bevoorraadt, "omdat ze aldus de bevoegdheid zou overschrijden die haar in het WWROSP wordt verleend", terwijl, eerste onderdeel, het kippenbedrijf dat bij de omstreden vergunning wordt toegestaan, bij een bedrijf voor 200 runderen komt en bijgevolg een drempelwaarde bereikt waarmee de administratieve overheid zeker rekening had moeten houden en die haar ertoe had moeten aanzetten om een milieu-effectonderzoek te eisen, terwijl de administratieve overheid ervan moest uitgaan dat alle in de vergunningsaanvraag bedoelde voorzieningen samen het toegestane maximum voor intensieve exploitatie fel overschrijden, zelfs als de verschillende onderdelen afzonderlijk niet uitdrukkelijk tot een milieu-effectonderzoek verplichten, omdat ze een kennelijke beoordelingsfout zou maken als ze daar niet

van uitging, en terwijl de administratieve overheid krachtens artikel 10 van het decreet van 11 september 1985, het beginsel van behoorlijk bestuur en het daaruit voortvloeiende voorzorgsbeginsel, zulk een onderzoek had moeten opleggen of op zijn minst duidelijk had moeten vermelden en wettigen dat de exploitant daarvan werd vrijgesteld en terwijl, tweede onderdeel, een vergunning onwettig is als het voorafgaande milieu-effectrapport, dat de overheid inzicht in de zaak moet verschaffen, onvolledig is op een punt dat de beslissing kan beïnvloeden (zie arrest MALEMPRE, nr. 63.271 van 22 november 1996), terwijl de verplichting tot motivering, opgelegd bij artikel 6 van het decreet, inhoudt dat de feitelijke en juridische gegevens op basis waarvan de overheid moet beslissen, concreet moeten worden besproken, terwijl de overheid bevoegd voor stedenbouw overeenkomstig de wet moet oordelen of het wenselijk is een vergunning af te geven voor een gebouw waarvan de bestemming afbreuk kan doen aan een parameter (waterwinplaats) die uitdrukkelijk op een stedenbouwkundig plan (gewestplan) is aangegeven, en terwijl de overheid een aanvraag niet alleen moet onderzoeken uit het oogpunt van de gebiedsindeling, maar ook uit het oogpunt van alle andere "aanwijzingen" op het plan en dus uit het oogpunt van de waterwinplaats, ongeacht wat er met de aanvraag voor een exploitatievergunning geschiedt, "zodat de omstreden vergunning, in het licht van de waterwinplaats die op het gewestplan is aangegeven en in het licht van de milieu-effecten onwettig is, aangezien ze geheel voorbij gaat aan de parameters op basis waarvan een milieu-effectonderzoek moet worden opgelegd en gebaseerd is op een onvolledig milieu-effectrapport en op ontoereikende of ondoelmatige motieven;

Overwegende dat de verwerende partij geen nota met opmerkingen heeft ingediend;

Overwegende dat de tussenkomende partij van mening is dat in het kader van dit beroep geen rekening mag worden gehouden met "het nadeel dat voortvloeit uit de vroeger verleende en administratief in orde zijnde exploitatievergunningen"; dat volgens haar alleen rekening mag worden gehouden met de hinder te wijten aan de vergunning voor de bouw van de kippenstal en geen aandacht mag worden besteed aan de hinder veroorzaakt door de exploitatie en nog minder aan de hinder ten gevolge van de toegestane exploitatie in de oude gebouwen; dat feitelijk niets erop wijst dat een milieu-effectonderzoek moest worden ingesteld en dat de overheidsinstanties die zich over de aanvraag moesten uitspreken hoe dan ook geen kennelijke dwaling omtrent de beoordeling kan worden verweten, aangezien die beide instanties rekening hebben gehouden met het voorzichtige advies van de diensten van de afdeling Water; dat ze voorts opmerkt dat de bestendige deputatie bovendien gelet heeft op de aanvullende veiligheidsmaatregelen die de tussenkomende partij in het kader van het onderzoek van het hoger beroep heeft ingevoerd om de bezwaren van de gemachtigde ambtenaar te ondervangen; dat volgens haar alleen nog de vraag rijst waar de mest zal worden opgeslagen voordat hij wordt uitgereden, aangezien de bestendige deputatie terecht geweigerd heeft uitspraak te doen over een aanvraag voor een vergunning voor het leggen van een vloer voor de opslag van die mest, aangezien die vloer in de gemeente Gesves zou komen; dat ze preciseert dat de aanvraag voor een vergunning voor de bouw van zulk een vloer in behandeling is; dat ze erop wijst dat het enige specifiek stedenbouwkundige bezwaar dat de verzoekers hebben opgeworpen, betrekking heeft op het bestaan van de dichtbijzijnde waterwinplaats; dat, nog altijd volgens de tussenkomende partij, vaststaat dat het optrekken van het gebouw op zich geen enkel bijzonder risico voor het milieu inhoudt, maar dat ze wel toegeeft dat er een verband

bestaat tussen bouw en exploitatie, wat de bestendige deputatie volgens haar in aanmerking heeft genomen, aangezien het in het kader van het hoger beroep ingediende dossier gerust stelt over het bestaan van milieuvoorzorgsmaatregelen bevat; dat ze daaruit afleidt dat de overheid dus wel de feitelijke en juridische gegevens heeft besproken op basis waarvan ze haar beslissing moest nemen;

Overwegende dat de overheid die de bouwvergunning afgeeft, naar aanleiding van een gemengd project waarvoor zowel een exploitatievergunning als een bouwvergunning vereist is, niet voorbij mag gaan aan het algehele opzet van de vergunningaanvrager en dus niet aan zijn voorgenomen exploitatie; dat de overheid aldus de ongemakken die uit het gebruik of de exploitatie van een installatie voortvloeien in rekening moet brengen, zelfs als ze de eigenlijke uitoefening van die activiteiten niet kan regelen; dat artikel 4, tweede lid, van het decreet van 11 september 1985 daarenboven bepaalt : "Indien er verscheidene machtigingen worden vereist, zal een enkel systeem ter waardering van de weerslagen worden voorzien voor zover dit betrekking heeft op alle aspecten van de machtigingen die volstrekt noodzakelijk zijn om het ontwerp tot een goed einde te brengen", wat betekent dat de bevoegde overheid alle gegevens betreffende het volledige project in handen moet hebben;

Overwegende dat het project in casu betrekking heeft op de exploitatie van een nieuw kippenbedrijf en op de uitbreiding van een rundveebedrijf; dat het verkrijgen van de bouwvergunning dus slechts één fase van de realisatie van het project is, maar tegelijk een noodzakelijke voorwaarde voor de exploitatie; dat de overheid in haar beoordeling van de goede plaatselijke ordening bijgevolg rekening moet

houden met de bescherming van het milieu en dus moet beoordelen welke hinder het gebruik van installaties kan veroorzaken; dat ze op grond van die beoordeling haar toestemming voor de bouw van een installatie kan weigeren, als het gebruik van de installatie de bescherming van het milieu ernstig in het gedrang kan brengen; dat de overheid zich daartoe baseert op hetzij het milieu-effectrapport, hetzij het milieu-effectonderzoek, als dat onderzoek vereist is of als het project aanzienlijke gevolgen voor het milieu kan hebben;

Overwegende in casu dat het project volgens de geldende voorschriften niet ambtshalve aan een milieu-effectonderzoek behoefde te worden onderworpen; dat het voorafgaande milieu-effectrapport bijgevolg des te meer een noodzakelijk stuk blijkt te zijn, daar het de bevoegde overheid de mogelijkheid biedt op basis van de inhoud van het rapport te oordelen of de procedure voor de milieu-effectbeoordeling al dan niet moet worden voortgezet; dat dit rapport, dat tot staving van de aanvraag voor een bouwvergunning wordt ingediend, (dat hetzelfde kan zijn als het rapport dat in het kader van de aanvraag voor een exploitatievergunning wordt ingediend (artikel 4 van het besluit van 31 oktober 1991 van de Waalse Gewestexecutieve) gegevens over het volledige project moet bevatten; dat bijlage I - C, dat de gegevens bevat die in het kader van een aanvraag voor een bouw- of verkavelingsvergunning moeten worden vermeld, alleen zin heeft als niet alleen de bouwfase, maar het project in zijn geheel moet worden beoordeeld;

Overwegende dat in casu vaststaat dat het milieu-effectrapport op zich ontoereikend zou zijn geweest om de bevoegde overheid genoegzaam over de milieu-effecten van het project in te lichten : het rapport is onvolledig of onjuist (waterwinplaats,

waterloop : "geen"; totale onnauwkeurigheid over de manier waarop de dierlijke mest wordt weggewerkt en afgevoerd : "mest uitgereden op landbouwgrond (welke ?); "om de zes maanden", terwijl uitrijden in sommige perioden verboden is; gasuitwasemingen : "geen"; geluidsniveau : "geen"; Wat met de ventilatoren ?; mogelijke hinder : "alle voorzorgsmaatregelen zullen worden getroffen"; geen enkele evaluatie van het zuiveringssysteem en/of het mestafvoersysteem, behalve "alle voorzorgsmaatregelen zullen worden getroffen"); dat het ingediende milieu-effectrapport neerkomt op ontstentenis van een milieu-effectrapport en als zodanig, krachtens artikel 5, tweede lid, van het decreet van 11 september 1985, tot vernietiging van de vergunning moet leiden, op de grond dat de weerslag op het milieu niet is onderzocht;

Overwegende dat het werk bestaande in de beoordeling van de milieu-effecten in werkelijkheid hoofdzakelijk gedaan is door het directoraat-generaal Natuurlijke Hulpbronnen en Leefmilieu in zijn rapport over de aanvraag voor een exploitatievergunning; dat de bestendige deputatie zich overigens achter dat directoraat-generaal en achter die exploitatievergunning heeft verscholen; dat het bestaan van dat rapport evenwel niet de mogelijkheid biedt om de vraag te omzeilen of al dan niet een milieu-effectonderzoek moet worden ingesteld, met alle, meer bepaald procedurele, garanties die zulk een onderzoek biedt;

Overwegende dat de Raad van State zijn beoordeling over de vraag of een milieu-effectonderzoek moet worden opgelegd, evenwel niet in de plaats mag stellen van die van de bevoegde overheid, maar toch een sanctie aan een kennelijke vergissing in de beoordeling kan verbinden;

Overwegende dat een criterium om te beoordelen of een milieu-effectonderzoek noodzakelijk is, de drempel is die, als hij wordt overschreden, volgens het besluit van 31 oktober 1991 van de Waalse Gewestexecutieve tot gevolg heeft dat een milieu-effect-onderzoek over soortgelijke exploitatieprojecten moet worden uitgevoerd :

- bedrijven voor het fokken en vetmesten van gevogelte en voor de productie van eieren met meer dan 20.000 dieren (het toegestane project heeft betrekking op 19.500 kippen);

- rundveebedrijven met meer dan 250 gespeende dieren op minder dan 300 meter van een woongebied of op minder dan 500 meter van een grondwaterwinplaats (het toegestane project heeft betrekking op 200 runderen op 400 meter van een belangrijke waterwinplaats);

Overwegende dat een ander criterium erin bestaat de vervuilingskracht van alle installaties te beoordelen, aangezien het onderzoek er precies op gericht is de risico's die deze vervuilingskracht voor het milieu inhoudt, te voorkomen; dat in het algemeen reglement voor de arbeidsbescherming (ARAB) de volgende vormen van hinder worden opgesomd voor bedrijven met meer dan 50 grote zoogdieren, gelegen in een agrarisch gebied op minder dan 500 meter van een drink-waterwinning : "slechte reuk, afvoer van rottende en voor rotting vatbare faecale stoffen; gevaar voor ontsnapping van dieren; voortwoekeren van insecten, opstapeling van voor verrotting vatbaar afval; lawaai van dieren"; dat dezelfde hinder wordt opgesomd voor bedrijven met meer dan 500 dieren die bestemd zijn voor het fokken of het vetmesten van gevogelte en voor de productie van eieren en die gevestigd zijn in een agrarisch gebied op minder dan 500 meter van een

woongebied of op minder dan 500 meter van een drinkwaterwinning; dat die twee soorten van bedrijven aldus dezelfde aard van hinder kunnen veroorzaken zodat, als ze naast elkaar liggen, van weerskanten overlast ontstaat die niet afzonderlijk kan worden beschouwd wanneer moet worden geoordeeld of een milieu-effect-onderzoek nodig is, omdat anders een kennelijke dwaling omtrent de beoordeling wordt gemaakt;

Overwegende dat het onderzoek van die rits van hinderfactoren de overheid ertoe moest brengen een milieu-effectonderzoek op te leggen; dat immers, ongeacht of dat wat vergeleken wordt nu tot het houden van kippen of het houden van runderen wordt beperkt, in de beide gevallen het maximumaantal dieren waarboven een milieu-effectonderzoek verplicht is, wordt overschreden;

Overwegende dat dit risico voor het milieu des te ernstiger is, daar er een drinkwaterwinning is die de Waalse Maatschappij voor Watervoorziening als "strategisch bijzonder belangrijk" bestempelt; dat het kippenbedrijf stroomopwaarts, op minder dan 400 meter van die waterwinplaats ligt en dat de Waalse Maatschappij voor Watervoorziening hekelde dat uit tests die in het kader van het onderzoek van de voorkomings-gebieden zijn gedaan, blijkt dat de beek van de "Pré de l'Oie" actief bijdraagt tot de aanvulling van de waterlaag die de waterwinplaats bevoorraadt" en "dat de uitrijgronden in het gebied liggen van waaruit de waterwinplaats rechtstreeks bevoorraad wordt en dat het grondwater dus sterk verontreinigd zou kunnen worden als het na het uitrijden onweert";

Overwegende dat de overheid in die omstandigheden dus een kennelijke beoordelingsfout heeft gemaakt door geen milieu-effectonderzoek op te leggen;

Overwegende, in verband met de omstandigheid dat de motivering over de milieu-effecten ontbreekt of ontoereikend is, dat de motivering duidelijk ontoereikend is en zelfs aantoont dat de bestendige deputatie haar bevoegdheden voor stedenbouw en ruimtelijke ordening veronachtzaamt (zie artikel 1, tweede lid, van het WWROSP), aangezien ze weigert aandacht te schenken aan het gevaar dat de exploitatie voor het grondwater inhoudt, door alleen het aspect van de bouw te behandelen, terwijl meer bepaald vaststaat dat een waterwinplaats die op het gewestplan voorkomt en waarvan de overheid weet dat ze strategisch belangrijk en kwetsbaar is, een parameter is die de overheid in aanmerking moet nemen bij de beoordeling van de vraag of het project eigenlijk wel wenselijk is;

Overwegende dat de twee onderdelen van het middel ernstig zijn;

Overwegende dat de verzoekers een tweede middel ontlenen aan de onbevoegdheid van de steller van de handeling en aan schending van het beginsel van behoorlijk bestuur op grond van de wijzigingen die zijn aangebracht in het project gelijk het is voorgelegd aan de overheid waarbij beroep is ingesteld; dat zij dit als een schending van de artikelen 41, 42 en 52 van het WWROSP beschouwen, in zoverre de vergunning op basis van gewijzigde plannen is afgegeven en als motivering bevat dat het project nieuwe positieve gegevens inhoudt in de vorm van wijzigingen die in het project zijn aangebracht om de kritiek van de gemachtigde ambtenaar te ondervangen en dat sommige van die wijzigingen wezenlijke vernieuwingen omvatten, zoals de aanleg van een betonnen laadvloer, terwijl, tot de inwerkingtreding van het nieuwe WWROSP dat voor dit dossier niet geldt, de overheid waarbij beroep is ingesteld geen vergunning mocht afgeven op basis van een dossier of van plannen

die fundamenteel gewijzigd zijn in vergelijking met die waarover de overheid in eerste aanleg uitspraak heeft gedaan, zodat laatstgenoemde zich niet over de werkelijke inhoud van de aanvraag heeft kunnen uitspreken;

Overwegende dat de tussenkomende partij beklemtoont dat de overheid waarbij hoger beroep is ingesteld, uitspraak doet op basis van haar eigen opvatting over de vereisten voor de plaatselijke aanleg; dat de tussenkomende partij van oordeel is dat wijzigingen die uit stedenbouwkundig oogpunt onbeduidend, maar in het kader van de exploitatieregels belangrijk zijn, in een hogere aanleg ter beoordeling aan de bestendige deputatie mochten worden voorgelegd omdat haar anders alle werkelijke beoordelings-bevoegdheid over het ingestelde beroep werd ontnomen;

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen krachtens artikel 41 van het WWROSP de bevoegde overheid is om zich over de aanvragen voor een bouwvergunning uit te spreken; dat daaruit volgt dat beroepen georganiseerd bij artikel 52 van hetzelfde wetboek moeten worden behandeld op basis van het dossier dat ter beoordeling aan de gemeentelijke overheid is voorgelegd en niet op basis van nieuwe plannen; dat een project tijdens de procedure voor het onderzoek van een vergunningsaanvraag evenwel mag worden gewijzigd, voor zover het aldus gewijzigde project niet fundamenteel verschilt van het project dat aan het college van burgemeester en schepenen is voorgelegd en voor zover het beantwoordt aan adviezen verstrekt of bezwaren geuit tijdens de procedure;

Overwegende dat in casu niet wordt betwist dat gewijzigde plannen aan de bestendige deputatie zijn toegezonden, nadat bij haar hoger beroep was ingesteld

tegen de weigering van vergunning; dat uit de brief die de raadsman van de tussenkomende partij heeft geschreven en bij die plannen heeft gevoegd, blijkt dat het de bedoeling is "de kritiek" van de gemachtigde ambtenaar te ondervangen; dat wordt opgemerkt dat "de tekening van de plaatsing van het bouwwerk op het terrein waarop de linker- en de rechterzijgevel worden afgebeeld, aanzienlijk gewijzigd is in vergelijking met het oorspronkelijke plan van 16 juni 1997"; dat meer bepaald,

- een half in de grond gelegd olievat van 4 bij 2 meter, met een inhoud van 5.000 liter, is toegevoegd;

- de inhoud van de afvalwatertank verdubbeld is tot 10.000 liter, "hoewel dit punt niet uitdrukkelijk in het advies van de gemachtigde ambtenaar wordt vermeld" :

- rondom de hele kippenstal een afwateringssysteem wordt gelegd;

- vóór het gebouw een betonnen laadvloer komt "zodat niets in de grond kan dringen tijdens het laden en lossen aan de ingang van de kippenstal";

Overwegende dat voor die wijzigingen, waarvan sommige fundamenteel zijn (olievat, tank, betonnen laadvloer), een nieuwe vergunningsaanvraag moest worden ingediend bij het college van burgemeester en schepenen dat bevoegd is om zich in eerste instantie over vergunningsaanvragen uit te spreken;

Overwegende, wat het gevaar voor een moeilijk te herstellen ernstig nadeel betreft, dat de verzoekers erop wijzen dat het begrijpelijk is dat in een agrarisch gebied gebouwen voor landbouwdoeleinden

komen, maar dat deze gebouwen geen ernstige hinder voor de buren en de omgeving mogen opleveren; dat ze van mening zijn dat in casu de geurhinder, de lawaaihinder en het stof (ventilatoren, tractoren, vrachtwagens) voor henzelf, aangezien ze respectievelijk op 250 en 300 meter van het gebouw wonen, een moeilijk te herstellen ernstig nadeel zijn; dat zij onderstrepen dat de ligging van het gebouw op zich, ongerekend de bestaande gebouwen voor 200 runderen op minder dan 400 meter van een waterwinplaats die bevoorraad wordt door een beek die zelf langs het bedrijf en de uitrijgronden loopt, tot verontreiniging van de waterwinning kan leiden en dat dit gevaar zowel door de Waalse Maatschappij voor Watervoorziening als door het college van burgemeester en schepenen als "belangrijk" wordt bestempeld en gevolgen kan hebben voor de drinkwatervoorziening van de gehele gemeente Assesse en de aanpalende gemeenten; dat ze voorts opmerken dat die intensieve boerderij bij andere soortgelijke boerderijen komt, zodat er in een straal van twee kilometer vier intensieve boerderijen komen te liggen, waaronder één heel dicht bij de waterwinning; dat, als men ervan uitgaat dat een milieu-effectonderzoek noodzakelijk was, gelet op het maximumaantal dieren dat door de twee intensieve bedrijven samen wordt bereikt, de verzoekers verwijzen naar de inhoud van arrest nr. 45.755 van 26 januari 1994 in de zaak MANIQUET en LECOMTE, zodat het gevaar voor een moeilijk te herstellen ernstig nadeel precies voortvloeit uit het feit dat het genoemde milieu-effectonderzoek ontbreekt;

Overwegende dat de tussenkomende partij van oordeel is dat geen rekening mag worden gehouden met het nadeel dat voortvloeit uit de exploitatie van het nog op te richten kippenbedrijf, waarvoor een vergunning is afgegeven die niet bestreden wordt; dat hoewel de tussenkomende partij toegeeft dat "de omstandigheid dat

op ongeveer 400 meter van de kippenstal een waterwinplaats ligt die verontreinigd zou kunnen worden, de bevoegde overheid ertoe had kunnen aanzetten een milieu-effectonderzoek te laten uitvoeren" en toegeeft dat de Waalse Maatschappij voor Watervoorziening weliswaar een ongunstig advies heeft uitgebracht, zoals ze altijd doet als er in de buurt een waterwinning is, ze evenwel van mening is dat uit de samenlezing van de verschillende gegeven adviezen (rapport over de aanvraag voor een exploitatievergunning, advies van de grondwaterdienst, advies van het directoraat-generaal landbouw) blijkt dat bijzondere maatregelen zijn genomen om de waterwinplaats van de Pré de l'Oie te beschermen; dat de tussenkomende partij bovendien aanvoert dat de Raad van State in het kader van dit beroep niet mag oordelen over én de kippenmest én de mogelijke rundermest, aangezien geen enkele stedenbouwkundige vergunning is aangevraagd tot staving van die uitbreiding van de veestapel, waarop dit beroep bijgevolg geen betrekking heeft; dat de tussenkomende partij vervolgens haar best doet om het nadeel dat voortvloeit uit geurhinder, lawaaihinder, stofhinder en verkeersoverlast, punt voor punt te weerleggen, nadat ze er nogmaals op heeft gewezen dat dit nadeel betrekking heeft op de exploitatie waarvan de vergunning met geen enkel beroep wordt aangevochten;

Overwegende dat, aangezien ervan uitgegaan wordt dat een milieu-effectonderzoek vereist was, het gevaar voor een moeilijk te herstellen ernstig nadeel gelijk verzoekers beweren precies ontstaat door het ontbreken van een milieu-effectonderzoek, dat de bevoegde overheidsinstanties in staat moet stellen om met kennis van zaken te oordelen, zodat het gevaar voor milieuschade kan worden weggenomen of beperkt,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst in het kort geding, ingediend door Henri HOUSIAUX, wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Geschorst wordt de tenuitvoerlegging van het besluit van 20 augustus 1998 waarbij de bestendige deputatie van de provincieraad van Namen aan Henri HOUSIAUX een vergunning afgeeft voor de bouw van een bedrijf voor het mesten van 19.500 kippen op een stuk grond gelegen te Florée, rue Grands Champs, 1, kadastraal bekend sectie B, nr. 270v/deel.

Artikel 3.

De kosten van het verzoek tot tussenkomst, ingediend door Henri HOUSIAUX, bepaald op 5.000 frank, komen ten laste van laatstgenoemde.

De beslissing over de kosten wordt voor het overige in beraad gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de XIIIe kamer, rechtsprekend in kort geding, op drieëntwintig maart 1900 negenennegentig door :

de Hr. HANOTIAU, kamervoorzitter,
Mevr. MALCORPS, griffier.

De Griffier, **De Voorzitter,**

M.-Chr. MALCORPS. **M. HANOTIAU.**

**VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.**