

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 79.293 van 16 maart 1999
in de zaak A. 80.926/XII-1711.**

In zake : Pieter VAN HOE,
die woonplaats kiest bij
advocaat I. MARTENS,
kantoor houdende te GENT,
Nederkouter 12

tegen :

het Koninklijk Technisch Atheneum Gent I
(KTA I)

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Pieter VAN HOE
op 30 oktober 1998 heeft ingediend om de schorsing te
vorderen van de tenuitvoerlegging van :

- "1° de beslissing van de delibererende klasseraad, van
het 2de leerjaar, van de 3de graad S.T.O.-Mechanica
(= 6de jaar S.T.O.) van 31 augustus 1998 (?) waarbij
verzoeker niet is geslaagd in het vak wiskunde en
derhalve geen A attest S.T.O. wordt toegewezen.
- 2° De beslissing van dezelfde klasseraad dd. 9.09.1998
waarbij de klasseraad opnieuw tot het besluit is
gekomen dat verzoeker 'enkel met een C-attest kan
gesanctioneerd worden'.";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoek-
schrift, waarbij verzoeker de vernietiging vordert van
dezelfde beslissingen;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door adjunct-
auditeur D. MAREEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 7 januari 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 2 februari 1999, op welke datum de zaak tot de terechtzitting van 23 februari 1999 is uitgesteld;

Gehoord het verslag van staatsraad J. BAERT;

Gehoord de opmerkingen van advocaat I. MARTENS, die verschijnt voor de verzoeker, en van directeur J. DE LILLE, die verschijnt namens de verwerende partij;

Gehoord adjunct-auditeur D. MAREEN, daartoe gemachtigd bij beslissing van 4 november 1998 van de auditeur-generaal, in haar eensluidend advies;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Gegevens van de zaak.

Overwegende dat de feiten dienstig voor de beoordeling van de vordering tot schorsing de volgende zijn :

1.1. Op 5 mei 1996 wordt Pieter VAN HOE het slachtoffer van een verkeersongeval, wat volgens een neuropsychiatrisch verslag van een deskundige concentratie- en geheugenproblemen teweegbrengt.

1.2. Tijdens het schooljaar 1997-98 is verzoeker ingeschreven aan het Koninklijk Technisch Atheneum (KTA) 1 te Gent als leerling van het zesde jaar

secundair onderwijs, onderwijsvorm TSO, basisoptie Mechanica.

1.3. Tijdens de deliberatie voor de eerste examenperiode op 30 juni 1998 beslist de examencommissie verzoeker uit te stellen. In de notulen wordt genoteerd : "Uitgesteld : wiskunde". Voor "Ex 1" behaalde verzoeker 32 punten op 100, voor "Ex 2" 5 punten op 100.

Deze beslissing is echter niet door verzoeker aangevochten.

1.4. Na het herexamen voor wiskunde beslist de delibererende klassenraad op 31 augustus 1998 verzoeker een C-attest toe te kennen. Als motivering wordt het volgende in de notulen van de vergadering opgenomen :

"Van Hoe Pieter : Behaalde slechts 38/100 voor zijn herexamen Wiskunde. Hetgeen hij op dit herexamen presteerde getuigt ofwel van een totaal gebrek aan inzet (eventueel ook van een verkeerd inschatten van de ernst van zijn situatie) ofwel van een gebrek aan capaciteiten. De klasseraad meent dat Pieter de zaak niet ernstig heeft genomen".

1.5. Bij brief van 2 september 1998 vraagt verzoekers vader

"dat de klassenraad van 31 augustus 1998 herzien wordt.

Dit om Pieter de lessen van regeltechnieken te laten volgen.

Hopend op een spoedig antwoord".

1.6. Per brief van 7 september 1998 meldt directeur DE LILLE het volgende aan de leden van de examencommissie :

"De heer Van Hoe, vader van Pieter die tijdens het schooljaar '97-'98 de lessen volgde in het tweede leerjaar van de derde graad TSO Mechanica en die, ondanks het hem toekennen van een herexamen, niet geslaagd werd verklaard, tekent tegen de genomen beslissing beroep aan.

Wij menen er goed aan te doen de delibererende klasseraad van het betrokken leerjaar en de betrokken onderverdeling ('97-'98), terug samen te roepen om

zich nog eens te bezinnen m.b.t. de toegekende sanctie en die eventueel te herzien.
(...)"

1.7. Op 9 september 1998 beslist de klassenraad verzoekers C-atteest te handhaven. In de notulen van de vergadering wordt genoteerd :

"Motivatie : de klasseraad is van oordeel dat de argumenten die hem ertoe gebracht hebben eerder reeds de sanctie C uit te spreken nog steeds valabel zijn, dat de argumentatie door vader Van Hoe in zijn schrijven aangebracht in feit niet terzake is en dat derhalve de sanctie C (niet geslaagd!) behouden blijft".

Deze beslissing wordt bij brief van 14 september 1998 door de directeur medegedeeld aan de vader van verzoeker;

2. Ambtshalve exceptie.

Overwegende dat in het auditoraatsverslag het standpunt is ingenomen dat de vordering tot schorsing onontvankelijk is omdat verzoeker geen beroep bij de beroepscommissie heeft aangetekend;

Overwegende dat verzoeker ter zitting stelt dat hij geen kennis had van die beroepsmogelijkheid;

Overwegende dat een annulatieberoep - en dus ook de eraan gekoppelde vordering tot schorsing - slechts ontvankelijk is indien de verzoekende partij voorafgaand alle georganiseerde administratieve beroepsmogelijkheden heeft uitgeput om een herziening te bekomen van de bestreden beslissing;

Overwegende dat in dit geval die bezwaar- en beroepsmogelijkheden worden georganiseerd door, enerzijds, de artikelen 64 en 65 van het besluit van de Vlaamse Executieve van 13 maart 1991 betreffende de

organisatie van het voltijds secundair onderwijs (hierna : organisatiebesluit) die als volgt luiden :

"Art. 64. In het geval de delibererende klasseraad een beslissing neemt die wordt betwist door de betrokken personen, kunnen deze drie werkdagen, volgend op de werkdag waarop hen die beslissing werd meegedeeld, het recht doen gelden op overleg met de afgevaardigde van de inrichtende macht of de voorzitter van de delibererende klasseraad of zijn afgevaardigde.

Bij betwisting maken de betrokken personen hun redenen kenbaar. De afgevaardigde van de inrichtende macht of de voorzitter van de delibererende klasseraad of zijn afgevaardigde toont, aan de hand van het dossier van de betrokken leerling aan, dat de door de delibererende klasseraad genomen beslissing gegrond is.

Art. 65. De afgevaardigde van de inrichtende macht of de voorzitter van de delibererende klasseraad of zijn afgevaardigde kan na dergelijk overleg, indien nodig, de delibererende klasseraad zo spoedig mogelijk opnieuw doen bijeenkomen."

en door, anderzijds, artikel 68 van hetzelfde besluit, dat bepaalt :

"De (beroepscommissie) is bevoegd voor de behandeling van de door de betrokken personen betwiste beslissing van de delibererende klasseraad.

Een beroep kan slechts worden ingesteld na toepassing van artikel 64 en binnen een termijn van 5 werkdagen nadat het in dit artikel bedoeld overleg heeft plaatsgevonden of, indien het desbetreffende overleg heeft geleid tot een nieuwe bijeenkomst van de delibererende klasseraad, binnen een termijn van 5 werkdagen nadat het resultaat van deze bijeenkomst aan de betrokken personen werd medegedeeld.";

Overwegende dat een onderscheid dient gemaakt te worden tussen de ontvankelijkheid en de gegrondheid van de vordering; dat verzoeker gelijk kan hebben dat in strijd met artikel 64 van het organisatiebesluit geen overleg is georganiseerd zoals hij in zijn eerste middel, derde onderdeel, uiteenzet, maar dat dit hem nog niet het recht geeft de door artikel 68 van dat besluit georganiseerde beroepsmogelijkheid over te slaan en zich direct tot de Raad van State te wenden; dat hij immers door in beroep te gaan bij de beroepscom-

missie eventueel gehoor zou hebben kunnen vinden en hem via die weg recht had kunnen worden gedaan; dat hij door die kans voorbij te laten gaan, het recht verbeurd heeft om een vordering bij de Raad van State in te dienen;

Overwegende dat verzoekers klacht dat hij niet op de hoogte was van de beroepsmogelijkheid bij de beroepscommissie niet opgaat, aangezien elke burger geacht wordt de wet te kennen - in dit geval het besluit van de Vlaamse Executieve van 13 maart 1991 betreffende de organisatie van het voltijds secundair onderwijs, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 17 mei 1991,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op zestien maart 1900 negenennegentig,
door :

de HH. J. BAERT,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

W. GEURTS,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

J. BAERT.