

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 79.292 van 16 maart 1999
in de zaak A. 80.069/XII-1596.**

In zake : Johan DEWIL,
die woonplaats kiest bij
advocaat H. LAMON,
kantoor houdende te HASSELT,
Leopoldplein 40

tegen :

de stad MAASEIK.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Johan DEWIL op 31 augustus 1998 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 29 juni 1998 van de gemeenteraad van de stad MAASEIK waarbij Eric DANIELS en Patrick BOONEN als eerste en tweede kandidaat worden voorgedragen voor de benoeming tot politiecommissaris en van het besluit van 30 juni 1998 van de burgemeester van de stad MAASEIK om geen derde kandidaat aan de lijst van voorgedragen kandidaten toe te voegen;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoeker de schorsing van de tenuitvoerlegging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien het verslag over het beroep tot nietigverklaring opgemaakt door eerste auditeur F. DE BUEL, op grond van artikel 93 en 94 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag over de vordering tot schorsing opgemaakt door eerste auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de beschikkingen van 20 januari 1999, houdende bevel tot neerlegging van het verslag over het beroep tot nietigverklaring en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 9 februari 1999;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. LAMON, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat P. DEVERS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Verzoeker is als adjunct-commissaris van politie in dienst van de stad Hasselt. Hij stelt zich in februari 1996, samen met acht anderen, kandidaat voor de vacante betrekking van politiecommissaris te MAASEIK.

Twee kandidaten nemen deel aan het door het administratief statuut van het personeel voorgeschreven bekwaamheidsexamen. Verzoeker behaalt, blijkens het op 22 mei 1996 opgestelde proces-verbaal van de examenverrichtingen, 72,5% van de punten; Patrick BOONEN behaalt 60%.

Het college van burgemeester en schepenen besluit op 3 juni 1996 "deze materie" in december 1996 opnieuw ter hand te nemen.

1.2. Op 1 oktober 1996 geeft het college van burgemeester en schepenen opdracht om een nieuwe bekendmaking van de vacature te lanceren.

Op 18 november 1996 besluit het college acht kandidaten te laten deelnemen aan het examen. Twee kandidaten nemen deel. Eric DANIELS slaagt met 62,25% van de punten; de andere kandidaat behaalt niet de vereiste 60% van de punten.

1.3.1. Bij brief van 7 april 1997 wordt aan verzoeker medegedeeld dat zijn kandidatuur "zal voorgedragen worden op de gemeenteraad van 24 april 1997".

1.3.2. Op 28 april 1997 besluit de gemeenteraad, acht slaande op de kandidatuur van de drie in de examens geslaagde kandidaten, Eric DANIELS als eerste en Patrick BOONEN als tweede kandidaat voor te dragen.

In het besluit wordt overwogen :

"Overwegende dat de meeste raadsleden een persoonlijk gesprek hadden met de meeste kandidaten die zich kwamen voorstellen. Dat daardoor de raadsleden een bijkomend beeld hebben van de persoonlijkheid van de kandidaten, nu geen van hen echt afwijkende diploma's, universitaire titels, afwijkende adviezen van de korpschefs of een werkelijk in het oog springende loopbaan in vergelijking met de andere kandidaten kan voorleggen. Deze gesprekken vormen uiteraard een deel van de mogelijkheden die de raadsleden hebben om de titels te vergelijken en hun mening te vormen op basis waarvan zij tot de voordrachten besluiten;

Overwegende dat kandidaat Dewil ten overstaan van raadslid Leurs verklaarde dat hij in eerste instantie interesse heeft op het uitbouwen van een loopbaan in Hasselt, waar hij nu adjunct-commissaris is. De kandidaat verklaarde dat er een reorganisatie zou plaatshebben bij de stedelijke politie van Hasselt, waardoor hij in aanmerking zou komen om daar

commissaris te zijn. In afwachting van zijn verdere loopbaan in Hasselt, wenst de Heer Dewil ons te 'depanneren' en hier het ambt van commissaris-korpschef te vervullen;

Overwegende dat dit niet onze bedoeling is : wij weten uit ervaring (zie de huidige procedure) hoe lang het duurt om een aantal geschikte kandidaten voor te kunnen stellen. Wij weten dat het voor het korps niet goed is te lang niet te beschikken over een korpschef : de korpschef dd. vervulde zijn functie goed, maar het korps bleef uiteraard status quo, gezien talrijke voorgenomen maatregelen steeds uitgesteld worden totdat 'binnen afzienbare tijd' de nieuwe titularis in functie is. In deze zin is het erger binnen een tijdsverloop van bv. vijf jaar twee maal een toch lange tijd zonder korpschef-titularis te moeten werken, dan één langere doch aaneensluitende tijd zonder titularis te zijn. De Raad is van mening dat Dewil een schitterende kandidaat is als persoon, maar dat zijn voornemen tot uitbouw van zijn loopbaan niet verzoenbaar is met onze visie op het ambt ter plaatse";

Verzoeker zet uiteen, zonder daar op enige wijze door de verwerende partij in tegengesproken te worden, dat hij van die beslissing geen kennis gekregen heeft en er ook niet van "geïnformeerd" is geworden.

1.3.3. Op 29 april 1997 besluit de burgemeester de voordrachtlijst aan te vullen met een derde kandidaat, te weten Ghisbert HOHO.

1.4. Op last van de minister van Binnenlandse Zaken deelt de provinciegouverneur van Limburg in een brief van 26 februari 1998 aan de stad MAASEIK mede dat de kandidatuur van Ghisbert HOHO ten onrechte van deelneming aan het examen uitgesloten is, wegens strijdigheid met het K.B. van 25 juni 1991 van de voor het weren van zijn kandidatuur in aanmerking genomen bepaling uit het administratief statuut. Hij stelt vast dat de gevolgde selectieprocedure ongeldig is en verzoekt het bestuur de procedure te hernemen in die zin dat de kandidatuur van Ghisbert HOHO ingediend in oktober 1996, als geldig wordt aanvaard, dat Ghisbert HOHO deelneemt "aan een examen ingericht door het (Provinciaal

Opleidingscentrum)" en dat vervolgens de gemeenteraad een nieuwe voordracht doet overeenkomstig artikel 191 van de nieuwe gemeentewet.

1.5. Het examen wordt ingericht. Ghisbert HOHO behaalt, blijkens het proces-verbaal, 54,5% van de punten. Hij is derhalve niet geslaagd.

1.6. Ingaande op een vraag van het college van burgemeester en schepenen naar de actuele interesse van de drie laureaten van de ingerichte examens, schrijft verzoeker in een brief van 16 juni 1998 dat hij "ten zeerste gemotiveerd (is) in voorkomend geval de functie van korpschef op te nemen".

1.7. Op 29 juni 1998 neemt de gemeenteraad het besluit dat het eerste voorwerp van het onderhavige beroep vormt en waarbij opnieuw Eric DANIELS als eerste en Patrick BOONEN als tweede kandidaat wordt voorgedragen.

Het besluit herneemt de eerste overweging uit het sub. 1.3.2. vermelde citaat en vervolgt :

"Overwegende dat zoals blijkt uit de eerste behandeling van dit dossier op de gemeenteraadszitting dd 28 april 1997 de kandidaat Dewil Johan ten overstaan van burgemeester Vermassen en raadslid Leurs verklaarde dat hij in eerste instantie interesse heeft voor het uitbouwen van een loopbaan in Hasselt, waar hij nu adjunct-commissaris is. De kandidaat verklaarde dat er een reorganisatie zou plaatshebben bij de stedelijke politie van Hasselt, waardoor hij in aanmerking zou komen om daar commissaris te zijn. In afwachting van zijn verdere loopbaan in Hasselt, wenst de Heer Dewil ons te 'depanneren' en hier het ambt van commissaris-korpschef te vervullen.

Overwegende dat dit niet onze bedoeling is : wij weten uit ervaring (zie de huidige procedure) hoe lang het duurt om een aantal geschikte kandidaten voor te kunnen stellen. Wij weten dat het voor het korps niet goed is te lang niet te beschikken over een korpschef : de korpschef dd. vervulde zijn functie goed, maar het korps bleef uiteraard status quo, gezien talrijke voorgenomen maatregelen steeds

uitgesteld worden totdat 'binnen afzienbare tijd' de nieuwe titularis in functie is. In deze zin is het erger binnen een tijdsverloop van bv. vijf jaar twee maal een toch lange tijd zonder korpschef-titularis te moeten werken, dan één langere doch aaneensluitende tijd zonder titularis te zijn. De Raad is van mening dat Dewil een schitterende kandidaat is als persoon, maar dat zijn voornemen tot uitbouw van zijn loopbaan niet verzoenbaar is met onze visie op het ambt ter plaatse.

Overwegende dat onze houding nu niet verandert omwille van de enthousiaste toon van de brief van J. Dewil dd 16.06.1998, omdat wij niet aannemen dat een kandidaat op één jaar tijd eerst, zij het mondeling, stelt dat hij kandidaat commissaris is in Maaseik, maar dat hij zijn beroepsloopbaan verder wil uitbouwen in Hasselt, waar hij woont en werkt, terwijl wij nu voor waar moeten aannemen dat hij van dit voornemen afziet. Zoals reeds hoger gesteld willen wij iemand hebben die de uitbouw van ons korps als eerste doel ziet, en die momenteel niet denkt aan de uitbouw van een verdere carrière elders. Het wensen uitbouwen van een verdere carrière elders is zeker niet oneerbaar, maar men moet dan wel willen aanvaarden dat deze carrière best uitgebouwd wordt in een groter korps dat deze mogelijkheden biedt, en dat deze carrière niet opgebouwd kan worden op de kost van een 'kleiner' korps, waar de korpschef commissaris is en waar er momenteel geen tweede functie van commissaris bestaat, noch een functie van hoofdcommissaris. Ons korps is gediend met een commissaris korpschef die hier langere tijd wil blijven, en die hier als commissaris-korpschef zijn sporen wenst te verdienen. Ons uitgangspunt is dus anders als het doel dat Dewil, zoals wij dit begrepen hebben, heeft. De juistheid van de verklaringen van de burgemeester en van raadslid Leurs staan voor ons vast; gezien deze nooit ontkend werden door deze kandidaat, die anders de ontkenning zeker geschreven, minstens uitgesproken zou hebben tussen 28.04.1998, zijnde ons eerste besluit en nu".

1.8. Op 30 juni 1998 trekt de burgemeester van de stad MAASEIK zijn besluit van 29 april 1997 om de kandidatuur van Ghisbert HOHO aan de voordrachtlijst van de gemeenteraad toe te voegen in.

Hij besluit ook geen derde kandidaat toe te voegen aan de door de gemeenteraad opgestelde lijst. Die beslissing vormt het tweede voorwerp van het onderhavige beroep.

1.9. Verzoeker krijgt op 31 juli 1998 kennis van het voordrachtbesluit.

2.1. Overwegende dat, voor een niet voorgedragen kandidaat, het gemeenteraadsbesluit waarbij in toepassing van artikel 191, eerste lid, van de nieuwe gemeentewet twee kandidaten worden voorgedragen voor een benoeming tot politiecommissaris een beslissing is die met een annulatieberoep kan bestreden worden; dat immers die kandidaat, wanneer hij ook niet door de burgemeester aan de lijst is toegevoegd, door het voordrachtbesluit definitief van de benoeming wordt uitgesloten; dat het beroep wat zijn eerste voorwerp betreft ontvankelijk is;

2.2. Overwegende daarentegen dat de beslissing waarbij de burgemeester geen gebruik maakt van de hem door artikel 191, eerste lid, geboden mogelijkheid om een derde kandidaat aan de lijst van de gemeenteraad toe te voegen, geen wijziging brengt in de rechtstoestand van een teleurgestelde kandidaat; dat dienvolgens het beroep, wat zijn tweede voorwerp betreft, en bij afleiding de vordering tot schorsing van tenuitvoerlegging ervan, kennelijk onontvankelijk is;

3.1. Overwegende dat verzoeker in het eerste middel de schending aanvoert van de formele motiveringswet van 29 juli 1991 en van de materiële motiveringsverplichting; dat hij betoogt wat volgt: hij heeft, van de drie in het examen geslaagde kandidaten, de beste uitslag en toch wordt in het bestreden besluit niet uiteengezet waarom zijn kandidatuur niet voorgesteld wordt; de motivering die in het besluit opgenomen is, met name dat hij in de eerste plaats belang stelt in een carrière in het politiekorps van Hasselt en dat hij in afwachting de stad MAASEIK "wil depanneren", is niet draagkrachtig want de hem toegeschreven intentie blijkt uit geen enkel stuk van het dossier, hij is er ook niet mee geconfronteerd, de verwijzing naar het "aanvoelen"

van twee personen is geen objectief beoordelingselement want er bestaat zelfs geen geschreven stuk van de aan de burgemeester en raadslid Leurs toegeschreven verklaring, en hoe dan ook mist die vermelding in het besluit feitelijke grondslag aangezien hij "onder geen enkel beding nog (kan) opklimmen in het Hasselts korps" omdat hij niet voldoet aan de daar geldende diplomavereisten; ten overvloede moet erop gewezen worden dat bij het examen reeds gepeild is naar de motivering van de kandidaten via het testen van hun "profiel van de te begeven functie", dat hij daarvoor een zeer goede score van 78% heeft behaald en dat die uitslag niet zonder meer "geneutraliseerd" kan worden door "beweerde gezegden aan individuele raadsleden"; de brief die hij op 16 juni 1998 aan de verwerende partij heeft gestuurd en waarbij hij zijn enthousiasme voor de te begeven betrekking betoonde wordt in het bestreden besluit onterecht genegeerd omdat daarbij gesteund wordt op beweringen, omdat wordt aanvaard dat de situatie op één jaar tijd niet zou kunnen veranderen en omdat het voor waar aannemen van de verklaring van de burgemeester en van gemeenteraadslid Leurs steunt op een absurde redenering;

3.2. Overwegende dat het enig motief op grond waarvan verzoekers kandidatuur geweerd is gelegen is in het feit dat hij tijdens een onderhoud met de burgemeester en met gemeenteraadslid Leurs, gehouden vooraleer de gemeenteraad op 28 april 1997 een eerste keer besliste zijn kandidatuur niet voor te dragen, er blijk zou van gegeven hebben dat zijn keuze voor een carrière te MAASEIK slechts een keuze in tweede rang zou zijn; dat verzoeker betwist dergelijke verklaring te hebben afgelegd en dat hij van oordeel is dat, in ieder geval, de gemeenteraad geen deugdelijke reden aanvoert om, nadat hij formeel op 16 juni 1998 aan het gemeentebestuur medegedeeld heeft ten zeerste geïnteresseerd te zijn in de taak van korpschef bij de verwerende partij, nog te kunnen verwijzen naar die gesprekken; dat in het

dossier geen enkele neerslag te vinden is van welkdanige verklaring ook die verzoeker ten overstaan van enig gemeenteraadslid zou hebben afgelegd;

Overwegende vooreerst dat een gemeenteraadsbesluit, dat uitsluitend steunt op een verwijzing naar individuele, niet officiële en ook niet geofficialiseerde gesprekken van een kandidaat voor een betrekking met een of meer gemeenteraadsleden, die door de betrokkene op geen enkele wijze bevestigd of genuanceerd zijn kunnen worden en waarvan in het dossier geen enkele neerslag gevonden kan worden, steunt op beweringen; dat vervolgens de gemeenteraad, toen hij met het bestreden besluit herhaalde wat reeds in de overwegingen van het besluit van 28 april 1997 was neergeschreven, zich niet heeft kunnen verschuilen achter het feit dat verzoeker geen opmerkingen heeft gemaakt tegen de motivering van het besluit van 28 april 1997 omdat die motivering hem niet ter kennis gebracht is of ter kennis was;

Overwegende, bijkomend, dat verzoeker terecht opmerkt dat hij op 16 juni 1998 een vernieuwde blijk van belangstelling voor de betrekking van politiecommissaris te MAASEIK had betoond; dat verzoekers betoog dat die blijk geïnspireerd is door het inmiddels verworven inzicht dat zijn carrière bij het politiekorps te Hasselt toch niet de weg zou kunnen opgaan die hij voor zichzelf een jaar voordien had gedroomd niet onredelijk overkomt; dat de brief van 16 juni 1998 voor de verwerende partij in elk geval een reden had moeten zijn om het standpunt, dat de gemeenteraad een jaar eerder ten aanzien van verzoekers vermeende uitlatingen in een privaat gesprek had ingenomen, op zijn actualiteitswaarde te onderzoeken in functie van de gegevens die verzoeker hem daarover kon mededelen; dat het middel gegrond is;

3.3. Overwegende dat de verwerende partij ter terechtzitting de conclusie van het auditoraatsverslag, waarin besloten was tot de kennelijke gegrondheid van het middel, niet heeft betwist; dat er reden is om de procedure af te doen met toepassing van de verkorte procedure voorgeschreven door artikel 94 van het algemeen procedurereglement;

4. Overwegende dat de vernietiging van het bestreden gemeenteraadsbesluit van 29 juni 1998 tot gevolg heeft dat de vordering tot schorsing doelloos geworden is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 29 juni 1998 van de gemeenteraad van de stad MAASEIK waarbij Eric DANIELS en Patrick BOONEN als eerste en tweede kandidaat worden voorgedragen voor de benoeming tot politiecommissaris;

Artikel 2.

Het beroep tot nietigverklaring wordt voor het overige verworpen.

Artikel 3.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 4.

De kosten van de vordering, bepaald op zeventuizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zestien maart 1900 negenennegentig, door :

de HH. A. VANDENDRIESSCHE,

W. GEURTS,

De griffier,

W. GEURTS.

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,
toegevoegd griffier.

De voorzitter,

A. VANDENDRIESSCHE.