

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 79.279 van 15 maart 1999
in de zaak A. 52.595/IX-1592.**

In zake : Oscar DE SCHAMPHELEIRE,
wonende te BRUGGE,
Jagersdreef 15

tegen :

de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering.

D E R A A D V A N S T A T E , I X e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Oscar DE SCHAMPHELEIRE op 30 juni 1993 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van "het besluit van de Vlaamse Minister van Verkeer, Buitenlandse Handel en Staatshervorming van 24.3.1993 waarbij dhr. Paul VAN DER WEEEN, e.a. industrieel ingenieur bij de Administratie Overheidsopdrachten, Gebouwen en Gesubsidieerde Infrastructuur - Bestuur Gebouwen - Centrale Uitvoeringsdienst Gebouwen, met ingang van 1.4.1993 door verhoging in graad, bevorderd wordt tot de graad van industrieel ingenieur - hoofd van dienst bij de Administratie Overheidsopdrachten, Gebouwen en Gesubsidieerde Infrastructuur - Bestuur Gebouwen - Centrale Uitvoeringsdienst Gebouwen";

Gelet op het arrest nr. 44.134 van 20 september 1993 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur
W. VAN NOTEN;

Gelet op de beschikking van 13 maart 1995
die de neerlegging ter griffie van het verslag en van
het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste
memories;

Gezien de aanvullende laatste memorie van
verzoeker;

Gelet op de beschikking van 14 januari 1999
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 8 februari
1999;

Gehoord het verslag van staatsraad
A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, en van
advocaat K. VAN HOOREBEKE, die verschijnt voor de
verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste
auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als
volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoeker is eerstaanwezend architect (rang 11) bij de Administratie Overheidsopdrachten, Gebouwen en Gesubsidieerde Infrastructuur - Bestuur Gebouwen - Centrale Uitvoeringsdienst - Buitendienst West-Vlaanderen.

1.2. Einde augustus 1992 wordt in het departement Leefmilieu en Infrastructuur een oproep gedaan tot de kandidaten voor de bevordering door verhoging in graad tot de graad van industrieel ingenieur-hoofd van dienst of architect-hoofd van dienst (rang 12).

De vacante betrekking is te begeven bij de Administratie Overheidsopdrachten, Gebouwen en Gesubsidieerde Infrastructuur - Bestuur Gebouwen - Centrale Uitvoeringsdienst Gebouwen, met administratieve standplaats te Brussel.

1.3. Er zijn 18 kandidaten, onder wie Oscar DE SCHAMPHELEIRE en Paul VAN DER WEEEN.

1.4. Op 6 oktober 1992 onderzoekt de directieraad de kandidaturen en beslist eenparig de volgende kandidaten voor te dragen :

1. Paul VAN DER WEEEN
2. Oscar DE SCHAMPHELEIRE
3. Daniël VANDECAVEYE
4. Jacques SAELENS
5. Herman NOENS
6. Ronny WITTOUCK
7. Michel VAN GHYSEGHEM.

1.5. Op 15 oktober 1992 dient verzoeker tegen de voorgestelde rangschikking bezwaar in.

Dit bezwaar wordt tijdens de vergadering van 9 en 10 november 1992 door de directieraad verworpen.

1.6. Bij besluit van de Vlaamse minister van Verkeer, Buitenlandse Handel en Staatshervorming van 24 maart 1993 wordt aan Paul VAN DER WEEEN de thans bestreden bevordering toegekend.

Dit besluit wordt bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 1 mei 1993.

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep.

2.1. Overwegende dat de verwerende partij erkent dat verzoeker als kandidaat voor de vacante betrekking weliswaar een belang heeft bij het beroep, doch dat zij "betwijfelt" of dit belang groot en ernstig genoeg is aangezien de nietigverklaring van het bestreden besluit verzoeker geen recht geeft op de betwiste betrekking;

2.2. Overwegende dat verzoeker, die de benoemingsvoorwaarden vervult en zijn kandidatuur gesteld heeft, door de gevorderde nietigverklaring van de betwiste benoeming een nieuwe kans verwerft in het door hem geambieerde ambt benoemd te worden, zodat hij het vereiste belang heeft bij zijn beroep, ook al heeft hij geen absoluut recht op benoeming; dat derhalve het beroep ontvankelijk is;

3. Over de gegrondheid van het beroep.

3.1.1. Overwegende dat verzoeker in een eerste middel aanvoert dat de directieraad geen gefundeerd advies, gesteund op objectieve redenen en op een vergelijking van titels en verdiensten, heeft uitgebracht; dat hij, na inzage van het administratief dossier, in zijn memorie van wederantwoord betoogt dat een summiere bespreking, met daaraan gekoppeld een waardebeoordeling (goed element of zeer goed kandidaat), die niet gegrond is op objectieve elementen, niet volstaat en de

directieraad objectieve criteria en waardebepalingen moet hanteren; dat hij het volgende stelt :

"In casu kan men niet opmaken welke de criteria zijn waarop de directieraad de nadruk wenste te leggen, aan welke waarde ze het meeste belang hechtte, teneinde tot een objectieve afweging te komen van elke kandidaat, geënt op de functievereisten en de noodzakelijke doch ontbrekende functiebeschrijving.

Verzoeker wenst te benadrukken dat criteria zoals technische, administratieve en creatieve bekwaamheid, inzet en initiatief, leidinggevende kwaliteiten gekoppeld aan sociale ingesteldheid, behaalde diploma's en getuigschriften, publicaties, voordrachten en buitenambtelijke werkzaamheden niet aan bod kwamen.

Hij meent dan ook dat een gefundeerd advies, gestaafd op objectieve redenen en op een vergelijking van titels en verdiensten onbestaande is.";

3.1.2. Overwegende dat de verwerende partij hierop antwoordt dat uit de notulen van de vergadering van 6 oktober 1992 blijkt dat alle kandidaturen overlopen werden en een beschrijving werd gegeven van eenieders titels en verdiensten en dat op basis van een vergelijking ervan, rekening houdend met de voor de kwestieuze functie doorslaggevende maatstaven, een rangschikking werd opgesteld;

3.1.3.1. Overwegende dat, naar luid van de artikelen 23, eerste lid, en 26, § 1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 7 augustus 1939 betreffende de beoordeling en de loopbaan van het Rijkspersoneel, de bevorderingen door verhoging in graad tot de graden van de rangen 11 tot 16 verleend worden "na met redenen omkleed advies van de directieraad" en voor ieder van die bevorderingen door de directieraad een voorstel wordt gedaan; dat het advies van de directieraad tot doel heeft de benoemende overheid voor te lichten over de titels en de verdiensten van de kandidaten, opdat die overheid in staat zou zijn om met kennis van zaken een keuze onder de kandidaten te doen; dat het bedoelde

advies dan ook gemotiveerd moet zijn en de precieze redenen moet vermelden waarom de ene kandidaat boven de andere wordt verkozen; dat dit onderstelt dat de rangschikking is gesteund op een grondig, nauwgezet en vergelijkend onderzoek van de titels, de verdiensten en de geschiktheid van ieder van de kandidaten, waarbij objectieve criteria moeten worden in acht genomen die verband houden met de te begeven functie;

3.1.3.2. Overwegende dat in de onderhavige zaak de notulen van de vergadering van de directieraad van 6 oktober 1992 onder meer het volgende vermelden :

"De heer TERRYN overloopt alle ingediende kandidaturen :

- DE SCHAMPHELEIRE Oscar, eerstaanwezend architect :
 - heeft een 35-jarige ervaring inzake ontwerpen, uitvoeren en begeleiden van werken
 - werd op 1 juli 1990 overgeheveld van het Gebouwenfonds der Rijksscholen
 - heeft momenteel de leiding van de buitendienst West-Vlaanderen
 - goed element
 - is in het bezit van een 3-tal bijscholingsgetuigschriften.

(De benoeming van de betrokkene tot industrieel ingenieur-hoofd van dienst werd door de Raad van State verbroken wegens een procedurefout).

(...)

- VAN DER WEEEN Paul, eerstaanwezend industrieel ingenieur :
 - heeft van 1969 tot 1975 bij het Wegenfonds gewerkt; nadien bij het Gebouwenfonds, thans bij de Administratie Overheidsopdrachten, Gebouwen en Gesubsidieerde Infrastructuur
 - heeft de leiding van de Centrale Uitvoeringsdienst Oost-Vlaanderen
 - zeer goed kandidaat.

(...)

Na toetsing van alle kandidaturen aan de gestelde functievereisten, en na beraadslaging, gaat de Raad eenparig akkoord met volgende rangschikking :

1. VAN DER WEEEN Paul :

- is sinds 1965 actief betrokken bij het uitvoeren van bouwwerken
- heeft de leiding van de Dienst Gebouwen te Gent
- is een uitstekend leider.

2. DE SCHAMPHELEIRE Oscar :

- heeft een 35-jarige ervaring inzake ontwerpen, uitvoeren en begeleiden van werken
- heeft (de) leiding van de dienst in West-Vlaanderen
- heeft minder leiderskwaliteiten dan de heer VAN DER WEEEN P.

(...)"

dat uit het advies van de directieraad blijkt dat Paul VAN DER WEEEN en verzoeker vooraan gerangschikt werden omdat zij beiden blijf geven van een lange nuttige ervaring en beiden de leiding hebben van een buitendienst; dat de directieraad echter geoordeeld heeft dat verzoeker minder leiderskwaliteiten heeft dan Paul VAN DER WEEEN; dat het advies van de directieraad duidelijk de reden vermeldt waarom Paul VAN DER WEEEN boven verzoeker verkozen werd; dat het eerste middel niet gegrond is;

3.2.1. Overwegende dat verzoeker in een tweede middel aanvoert dat de bestreden beslissing niet gemotiveerd is en een schending inhoudt van het redelijkheidsbeginsel, omdat zou zijn voorbijgegaan aan zijn in redelijkheid direct zichtbaar grotere aanspraken; dat hij, naast het feit dat hij een grotere graad- en dienstanciënniteit heeft, vermeldt dat hij na de vernietiging van zijn benoeming van architect - hoofd van dienst door de Raad van State, verder de taken van die functie is blijven uitoefenen;

3.2.2. Overwegende dat de verwerende partij hierop antwoordt dat verzoeker ten onrechte meent dat zijn aanspraken op bevordering direct zichtbaar groter zijn dan die van de bevorderde kandidaat, dat het manifest onjuist is dat de anciënniteit het enig criterium is of mag zijn bij de beoordeling van de kandidaten, dat de directieraad immers vrij oordeelt over de keuze van de gegevens waarop hij de nadruk wenst te leggen, dat uit het administratief dossier blijkt dat de directieraad de

leiderskwaliteiten als doorslaggevend criterium heeft gehanteerd;

3.2.3. Overwegende dat verzoeker repliceert dat zijn ervaring in zijn huidige functie als doorslaggevend moest worden beschouwd en met name het feit dat hij, zelfs na de vernietiging van zijn bevordering, de taken die verbonden zijn aan die functie verder is blijven uitoefenen en dit tot grote voldoening, dat wat de leidinggevende capaciteiten betreft, niet te begrijpen is hoe de verwerende partij die bewering kan staven nu zowel hijzelf als Paul VAN DER WEEEN met de leiding van een buitendienst belast zijn;

3.2.4. Overwegende dat, naar aanleiding van de door verzoeker ingestelde vordering tot schorsing, de Raad van State geoordeeld heeft "dat noch uit het feit dat verzoeker meer anciënniteit heeft, noch uit het feit dat hij na de vernietiging van zijn bevordering tot architect - hoofd van dienst zijn functie verder is blijven uitoefenen volgt dat hij direct zichtbaar grotere aanspraken heeft waaraan door de benoemende overheid ten onrechte werd voorbijgegaan; dat zowel verzoeker als Paul VAN DER WEEEN immers met de leiding van een dienst belast waren, doch dat de directieraad van oordeel was dat laatstgenoemde grotere leiderskwaliteiten had"; dat geen reden aanwijsbaar is om hierover thans anders te oordelen; dat het tweede middel niet gegrond is;

3.3.1. Overwegende dat verzoeker in een derde middel stelt dat het bestreden besluit genomen werd met schending van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, omdat in het besluit niet de redenen kenbaar zijn gemaakt die aan de bestreden benoeming ten grondslag liggen;

3.3.2. Overwegende dat de verwerende partij hierop antwoordt dat uit de motivering van het bestreden besluit "afdoende (blijkt) om welke redenen de heer VAN DER WEEEN wel werd bevorderd en de andere kandidaten niet";

3.3.3. Overwegende dat verzoeker repliceert dat "uit niets blijkt op welke gronden het (bestreden besluit) is gesteld", dat nergens rekening wordt gehouden met de door verzoeker ingediende bezwaarschriften, en dat nergens concreet blijkt dat de door de benoemende overheid gehanteerde kwaliteiten en verdiensten niet gelden voor verzoeker;

3.3.4. Overwegende dat krachtens de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen individuele bestuurshandelingen -dus onder meer benoemingsbesluiten- uitdrukkelijk moeten worden gemotiveerd, dat de opgelegde motivering in de akte de juridische en feitelijke overwegingen moet vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen, dat zij afdoende moet zijn; dat in de onderhavige zaak de motivering van het bestreden besluit luidt als volgt :

"Overwegende dat de heer VAN DER WEEEN Paul de voorkeur geniet op de overige kandidaten omdat betrokkene een zeer ruime ervaring heeft in het uitvoeren van bouwwerken, en inzonderheid inzake gebouwen; een degelijke kennis heeft van de administratieve procedures en onderrichtingen inzake overheidsopdrachten, bewezen heeft een dienst te kunnen leiden, en over voldoende sociale eigenschappen beschikt om medewerkers te motiveren;

Overwegende dat de heer VAN DER WEEEN Paul op 1 juli 1986 bevorderd werd tot eerstaanwezend industrieel ingenieur en derhalve over de nodige anciënniteit beschikt om bevorderd te worden tot industrieel ingenieur - hoofd van dienst";

dat deze motivering beantwoordt aan alle door de wet van 29 juli 1991 gestelde eisen; dat zij immers, blijkens zijn eerste en zijn tweede middel, verzoeker in staat

heeft gesteld het bestreden besluit op het stuk van de motieven te bekritisieren; dat het derde middel niet gegrond is;

3.4.1. Overwegende dat verzoeker in een vierde middel aanvoert dat de functiebeschrijving van de te begeven betrekking niet overeenstemt met die welke gepubliceerd werd in de "Gids van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap en de Vlaamse Instellingen van Openbaar Nut", aangezien hieruit blijkt dat voor deze functie een duidelijk architecturale inbreng voor ogen stond;

3.4.2. Overwegende dat de verwerende partij hierop antwoordt dat het middel niet ontvankelijk is, omdat niet duidelijk is welke substantiële of op straffe van nietigheid voorgeschreven vorm hierdoor overtreden is; dat zij eraan toevoegt dat de bedoelde "Gids van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap en de Vlaamse Instellingen van Openbaar Nut" slechts een louter informatieve waarde heeft en niemand daaraan rechten kan ontlelen;

3.4.3. Overwegende dat verzoeker repliceert dat de functiebeschrijving voorbijgaat aan de opdrachtbeschrijving van het bestuur Gebouwen, zoals deze blijkt uit een dienstbrief van de voorzitter van het college van secretarissen-generaal en de visie van de Vlaamse minister van Verkeer, Buitenlandse Handel en Staatshervorming onder wiens bevoegdheid het bestuur Gebouwen valt; dat hij besluit dat architecten, lid van de Orde van architecten, alle opdrachten kunnen uitvoeren en dat de industrieel ingenieurs hierbij hun medewerking moeten verlenen en zelfstandig beperkt opdrachten kunnen uitvoeren in relatie met de architecten, dat de functiebeschrijving opgesteld werd om te dienen voor alle diensten van het bestuur Gebouwen en niet specifiek voor

de Centrale Uitvoeringsdienst Gebouwen, dat bij de opdrachten van de Centrale Uitvoeringsdienst Gebouwen bouwvergunningsplichtige opdrachten behoren die niet door industrieel ingenieurs kunnen en mogen uitgevoerd worden en men lid moet zijn van de Orde van architecten;

3.4.4. Overwegende dat volgens het besluit van de Vlaamse Executieve van 21 december 1990 houdende vaststelling van de personeelsformatie van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap de betrekkingen van de rangen 11, 12 en 13 in de Centrale Uitvoeringsdienst Gebouwen open staan voor industrieel ingenieurs en voor architecten; dat naar aanleiding van de door verzoeker tegen het bestreden besluit ingestelde vordering tot schorsing de Raad van State heeft vastgesteld dat de "Gids van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap en de Vlaamse Instellingen van Openbaar Nut" waarop verzoeker zich beroept "geen normatieve waarde heeft zodat daaruit voor de overheid niet de verplichting kan volgen om de betwiste betrekking alleen voor architecten open te stellen"; dat de Raad ook nu dit standpunt huldigt; dat verzoeker dus geen schending aanvoert van enige rechtsregel; dat de verwerende partij derhalve terecht opwerpt dat het middel niet ontvankelijk is, zodat het dient te worden verworpen;

3.4.5. Overwegende dat hetgeen verzoeker ter terechtzitting voorbrengt hij reeds vroeger had kunnen doen, zodat de Raad er geen acht op slaat,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftien maart 1900 negenennegentig, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	voorzitter,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	L. HELLIN,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. BORRET.