

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

-----

Nr. 79.255 van 12 maart 1999

A. 66.253/VIII-1042  
(voorheen III-22.101)

In zake : **GAUTIER** Pascal,  
die woonplaats heeft gekozen bij  
de Algemene Centrale der Openbare  
Diensten (ACOD)  
Fontainasplein 9/11  
1000 Brussel,  
  
tegen :  
  
**de Belgische Staat,**  
vertegenwoordigd door de Minister  
van Landsverdediging.

-----

**DE RAAD VAN STATE, VIIIE KAMER,**

Gezien het op 6 november 1995 ingediende verzoekschrift, waarbij Pascal GAUTIER, eerste sergeant-majoor, de nietigverklaring vordert van het koninklijk besluit van 28 juli 1995 betreffende de beoordelingsprocedure voor de militairen van het actief kader en van het reservekader, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 7 september 1995;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer HERBIGNAT, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 30 september 1998 waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memorie van verzoeker;

Gelet op de beschikking van 28 januari 1999, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 26 februari 1999;

Gehoord het verslag van mevrouw DAURMONT, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. DETRY, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, en van majoor GERITS, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer HERBIGNAT, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker een enig middel ontleent aan schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, van het beginsel van behoorlijk bestuur en van een billijke rechtspleging en van de rechten van verdediging; dat hij in een eerste onderdeel betoogt dat de nadere regels van het bestreden evaluatiesysteem verschillen naargelang de militair de inhoud of de gevolgde procedure betwist, zonder dat er een objectieve reden bestaat die zo een systeem kan wettigen; dat hij in een tweede onderdeel aanvoert dat de bestreden beoordelingsprocedure niet billijk is en bron van

rechtsonzekerheid is; dat hij bij wijze van voorbeeld de aandacht vestigt op enkele ongerijmdheden; dat hij opmerkt dat het aan de militairen toekomt om de aandacht van de beoordelaars te vestigen op de gemaakte vergissingen; dat hij van oordeel is dat volgens het beginsel van behoorlijk bestuur het onderzoek van een dossier niet gesplitst mag worden, en dat de beoordeling naar de inhoud en die naar de vorm soms moeilijk kunnen worden gescheiden; dat hij van oordeel is dat bij de Raad van State tegen dezelfde handeling twee beroepen kunnen worden ingesteld, het ene tegen de eindbeslissing nadat over de inhoud een bezwaar ingediend is, het andere nadat over de gevolgde procedure een eindbeslissing genomen is; dat hij de willige beroepen betwist waarin de bestreden handeling voorziet en tegenstrijdige bepalingen opmerkt; dat hij in zijn wederantwoord benadrukt dat de beoordelaars die overeenkomstig de bestreden regelgeving aangewezen worden, partijdig zijn omdat zij tot de hiërarchie behoren; dat verzoeker voorts in zijn laatste memorie de veelheid aan beroepen wraakt waarin voorzien is; dat verzoeker in een derde onderdeel betoogt dat in een orgaan waar de hiërarchische overheid zo pregnant is als bij het leger, een systeem om bij de overheid, in de persoon van een meerdere, bezwaar in te dienen geenszins een waarborg is voor de onpartijdigheid die noodzakelijk is om de rechten van verdediging te vrijwaren; dat hij in zijn wederantwoord benadrukt dat op geen enkel ogenblik een orgaan of een beoordelaar die niet tot de hiërarchie behoort, zich mengt in de bezwaarprocedure en dat niet voorzien is in bijstand van een advocaat of een vakbondsafgevaardigde;

Overwegende dat, over de drie onderdelen samen beschouwd, het niet aan de afdeling administratie van de Raad van State toekomt zich uit te spreken over de problemen die rijzen bij de toepassing van een

regelgeving; dat de bevoegdheid van die afdeling beperkt is tot een wettigheidstoetsing; dat verzoeker in dat opzicht betwist dat de door de verwerende partij vastgestelde procedure opportuun is, maar geen enkel gegeven aanvoert waarmee enigerlei onwettigheid kan worden aangetoond, inzonderheid wat betreft de vermeende discriminatie die in de regelgeving vervat zou zijn omdat zowel over de gevolgde procedure als over de inhoud bezwaar kan worden ingediend; dat wat betreft het recht om te worden gehoord, de bestreden regelgeving voorziet in een onderhoud met de beoordeelde militair in verschillende stadia van de procedure; dat de argumentatie van verzoeker bovendien gegrond is op beweringen en verkeerde redeneringen; dat ten slotte de bijstand door een advocaat wettig is, wat de verwerende partij trouwens niet betwist; dat in de artikelen 13 en 14 van de wet van 11 juli 1978 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van het militair personeel van de land-, de lucht- en de zee-macht en van de medische dienst aan de vakorganisaties niet het recht wordt toegekend om de militairen tijdens een beoordelingsprocedure bij te staan; dat de overheid die een bijzondere aangelegenheid regelt - zoals in het onderhavige geval de evaluatie - over een ruime beoordelingsbevoegdheid beschikt wat betreft het instellen van de beroepen waarvan de verwerende partij geen onredelijk gebruik gemaakt heeft; dat hieruit volgt dat geen enkel onderdeel van het middel gegrond is,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

Het beroep wordt verworpen.

## **Artikel 2.**

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting, op elf maart 1900 negenennegentig door :

|        |              |                  |
|--------|--------------|------------------|
| de Hr. | GEUS,        | kamervoorzitter, |
| Mevr.  | DAURMONT,    | staatsraad,      |
| Mevr.  | GEHLEN,      | staatsraad,      |
| Mevr.  | HONDERMARCQ, | griffier.        |

**De Griffier,**

**De Voorzitter,**

**M.-Cl. HONDERMARCQ.**

**J.-Cl. GEUS.**

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,  
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,  
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.