RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 79.196 van 10 maart 1999
in de zaak A. 64.965/X-8384.

In zake : 1. Valentine GIETS,
2. Marc DE SCHRYVER,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat D. LINDEMANS,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Keizerslaan 3

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. STAELENS,
kantoor houdende te 8000 BRUGGE,
Canadesen Hof,
Bevrijdingslaan 4, bus 1.

D E R A A D V A N S T A T E, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Valentine GIETS en Marc DE SCHRYVER op 3 augustus 1995 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 28 april 1995 van de Vlaamse minister van Verkeer, Buitenlandse Handel en Staatshervorming tot vaststelling van het ontwerp van lijst van volgende voor bescherming vatbare monumenten : 1° de "Sint-Amanduskapel" met bijhorend perceel te Erembodegem; 2° het "Sint-Amandusputteken" te Erembodegem; en van het ontwerp van lijst van voor bescherming vatbaar dorpsgezicht : het perceel achter de Sint-Amanduskapel te Erembodegem;

Gelet op het arrest nr. 59.231 van 25 april 1996 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur E. HAESBROUCK;

Gelet op de beschikking van 23 september 1998 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoekers;

Gelet op de beschikking van 4 februari 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 3 maart 1999;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat D. LINDEMANS, die verschijnt voor verzoekers, en van Advocaat N. DE CLERCQ die, loco Advocaat B. STAELENS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur E. HAESBROUCK;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat hangende het geding, bij besluit van 7 juni 1996 van de Vlaamse minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, de Sint-Amanduskapel en het Sint-Amandusputteken te Erembodegem als monument werden beschermd; dat het eigendom van verzoekers, met name het perceel Sectie A, nr. 1864, uit de bescherming is gesloten;

Overwegende dat op de exceptie, afgeleid uit het teloorgaan van het actueel belang bij de vernietiging, de verzoekers in de laatste memorie antwoorden wat volgt :

"De stelling, ontwikkeld in het verslag van het Auditoraat, dat de verzoekende partijen belang ontberen bij de procedure omdat zij de definitieve bescherming niet hebben aangevochten, kan dan niet worden bijgevallen.

Het is integendeel het feit dat zij genoegdoening hebben gekregen met de definitieve bescherming die heeft meegebracht dat zij geen belang hadden om het besluit houdende definitieve bescherming aan te vechten.

Er rest dan enkel nog de vraag of de verzoekende partijen belang behouden bij een nietigverklaring van een 'voorlopige bescherming'. Naar het oordeel van de verzoekende partijen is dit wel degelijk het geval. Zij hebben in het verleden de nadelige gevolgen van deze voorlopige bescherming moeten ondergaan, en aan die voorlopige bescherming hebben bepaalde overheden trouwens rechtsgevolgen verbonden zoals een weigering van bouwvergunning. In die omstandigheden behouden de verzoekende partijen, weze het minstens een moreel belang bij de nietigverklaring";

Overwegende dat het arrest nr. 59.231 van 25 april 1996, waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging werd verworpen, overweegt :

"(...)

dat de verzoekende partijen ter terechtzitting een besluit van 25 september 1995 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Aalst tot weigering van de bouwvergunning overleggen; (...); dat dit besluit wel melding maakt van het bestaan van het bestreden besluit, doch de weigering niet stoelt op een daaruit voortvloeiend bouwverbod; dat het er daarentegen uitdrukkelijk op wijst dat het bestuur monumenten en landschappen 'een mogelijke bebouwing onder bepaalde voorwaarden niet uitsluit'; dat het op grond van een eigen beoordeling tot de opvatting komt dat de bouwvergunning dient geweigerd te worden, waarbij in aanmerking worden genomen, enerzijds, het feit dat 'de site van de kapel en de achterliggende weiden en bebossing visueel één geheel uitmaken met een kenmerkende landschappelijke waarde, en, anderzijds, het standpunt dat het perceel gelegen is aan een onvoldoende uitgeruste weg; dat het aangevoerde nadeel dus niet voortvloeit uit het bestreden besluit";

Overwegende dat de aangehaalde passage uit het arrest nr. 59.231, de opwerping van de verzoekers dat zij "nadelige gevolgen van de voorlopige bescherming (hebben) moeten ondergaan", tegenspreekt; dat verzoekers niet langer van het rechtens vereiste belang doen blijken; dat de exceptie gegrond is; dat het beroep niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op achtduizend frank, komen ten laste van verzoekers, elk voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tien maart 1900 negenennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	J. BOVIN,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. TRUYENS. **M. VRINTS.**