

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 79.192 van 10 maart 1999

A. 75.080/VI-13.967

In zake : **de naamloze vennootschap
I.P. BELGIUM,**

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. France MAUSSION, advocaat,
Henri Wafelaertsstraat 47-51
1060 Brussel,

tegen :

**de vereniging zonder winstoogmerk
TELE BRUXELLES,**

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Myriam DENEVE, advocaat,
Keizerslaan 3
1020 Brussel.

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 24 juli 1997 ingediende verzoekschrift, waarbij de naamloze vennootschap I.P. BELGIUM de nietigverklaring vordert van de "beslissing van 27 mei 1997 van de vereniging zonder winstoogmerk Télé Bruxelles om aan Média Bruxelles de opdracht van reclamebeheer van de vereniging zonder winstoogmerk Télé Bruxelles toe te wijzen en die opdracht niet toe te kennen aan de verzoekende partij";

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer THIBAUT, adjunct-auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 14 september 1998, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 19 januari 1999, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij bepaald wordt dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 24 februari 1999;

Gehoord het verslag van de heer HANSE, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. VAN KUEGELGEN, loco Mr. MAUSSION, advocaat, die voor de verzoekende partij verschijnt, en van Mr. VLASSEMBROUCK, loco Mr. DENEVE, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer THIBAUT, adjunct-auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende, voor het onderzoek van het beroep dienstige feiten aan het geding ten grondslag liggen :

1. Op 4 december 1996 beslist de vzw TELE-BRUXELLES een "beperkte offerteaanvraag voor een opdracht van reclamebeheer" uit te schrijven en brengt ze een bestek uit.

Vijf offertes worden ingezonden, waarvan er "twee aanvaardbaar en interessant" zijn.

2. Op 15 maart 1997 ziet het dagelijks bestuur van de vzw TELE-BRUXELLES af van de aan de gang zijnde procedure en vraagt het de verzoekende partij en de N.V. MEDIA BRUXELLES een inschrijving in te dienen vóór 21 maart 1997, op basis van een nieuw bestek, dat dezelfde dag wordt goedgekeurd.

3. Op 27 mei 1997 beslist de raad van bestuur van de vzw TELE-BRUXELLES het reclamebeheer toe te vertrouwen aan de N.V. MEDIA BRUXELLES.

Dit is de bestreden handeling, waarvan de verzoekende partij in kennis wordt gesteld op 30 mei 1997.

Overwegende dat er grond is om de bevoegdheid van de Raad van State ambtshalve te onderzoeken in het licht van artikel 14, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, dat de Raad bevoegdheid verleent om de handelingen van "administratieve overheden" te vernietigen;

Overwegende dat de verzoekende partij ten onrechte beweert dat de vzw TELE-BRUXELLES een aanbestedende overheid is in de zin van artikel 4, § 2, 8°, van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten;

Overwegende immers dat artikel 1 van het koninklijk besluit van 29 januari 1997 tot bepaling van de datum van inwerkingtreding van sommige bepalingen van de voornoemde wet van 24 december 1993 de inwerkingtreding van boek I van de genodmde wet van 24 december 1993 vaststelt op 1 mei 1997, doch alleen voor de overheidsopdrachten waarvoor de uitnodiging om een offerte in te dienen vanaf die datum is geschied;

Overwegende dat in het onderhavige geval tot het uitnodigen om een inschrijving in te dienen op basis van het nieuwe bestek besloten is op 15 maart 1997 en daarbij beslist is dat de termijn daartoe zou lopen tot 21 maart 1997; dat de voornoemde wet van 24 december 1993 derhalve niet toepasselijk was op die opdracht; dat bovendien het argument niet pertinent is; dat de omstandigheid dat op een privaatrechtelijk persoon de bepalingen van boek I, titel I, II, III en V, van de wet van 24 december 1993 toepasselijk worden verklaard, immers niet tot gevolg zou hebben dat die privaatrechtelijke rechtspersoon aldus een administratieve overheid wordt in de zin van artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende voorts dat uit de statuten van de vzw TELE-BRUXELLES, bekendgemaakt in de bijlagen tot het Belgisch Staatsblad van 16 januari 1986, de laatste aanwijsbare bekendmaking vóór de bestreden beslissing, onder meer het volgende blijkt :

- ze is opgericht door 21 natuurlijke personen, van wie 3 "voor de RTBF", 9 "voor de Franse Gemeenschapsexecutieve" en 9 voor evenveel socio-culturele en audiovisuele verenigingen;

- ze heeft tot doel "op het niveau van de Gemeenschap televisie te maken waarvan de actieradius zich over de Brusselse agglomeratie uitstrekt";
- ze wordt geleid door een raad van bestuur bestaande uit 21 leden benoemd door de algemene vergadering, van wie 3 zitting hebben "in de hoedanigheid van lid van het personeel van de RTBF", van wie 9 benoemd zijn "op de voordracht" van de Franse Gemeenschaps-executieve en 9 van hen de erkende socio-culturele en audiovisuele verenigingen vertegenwoordigen;

Overwegende dat uit de statuten :

- niet blijkt dat de vzw TELE-BRUXELLES speciaal door of krachtens de wet is opgericht;
- blijkt dat het doel van de vereniging slechts in zeer beperkte mate verband houdt met het algemeen belang, en het maken van televisie op zich daaronder niet valt;
- niet blijkt dat haar de uitoefening van enig onderdeel van de openbare macht is toevertrouwd;
- blijkt dat de organisatie van de vzw weliswaar een zeker overwicht van de overheid vertoont, inzonderheid op het niveau van de raad van bestuur, doch dat ze slechts met de overheid verband houdt vanwege de hoedanigheid van sommige van haar leden, die bovendien geen enkel dwingend mandaat lijken te bezitten en wier "mandaat" hun kennelijk niet kan worden ontnomen;
- blijkt dat geen enkele controle of geen enkel mechanisme van toezicht is voorgeschreven met betrekking tot de beslissingen van de raad van bestuur of van de algemene vergadering;

Overwegende, in die omstandigheden, dat de vzw TELE-BRUXELLES niet kan worden beschouwd als een administratieve overheid in de zin van artikel 14, eerste

lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;
dat de Raad bijgevolg niet bevoegd is om kennis te nemen
van het beroep,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 7.000 frank, komen ten
laste van de verzoekende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare
terechtzing van de VIe kamer, op tien maart 1900
negenennegentig door :

de HH. CLOSSET, kamervoorzitter,
HANSE, staatsraad,
LEWALLE, staatsraad,
HARMEL, griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

P. HARMEL.

Ch.-L. CLOSSET.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.