

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 79.191 van 10 maart 1999

A. 65.413/VI-12.770

In zake : 1. de naamloze vennootschap
**BATIMENTS ET PONTS
CONSTRUCTION,**
2. de vennootschap naar Duits
recht **WIG INDUSTRIEINSTAND-
HALTUNG GmbH Co KG,**
die woonplaats hebben gekozen bij
Mr. Jean-Jacques van RAEMDONCK en
Mr. Dominique LAGASSE, advocaten,
Terhulpsesteenweg 187
1170 Brussel,

tegen :

1. de naamloze vennootschap
BERLAYMONT 2000,
die woonplaats heeft gekozen
bij Mr. Guy HORSMANS en
Mr. Vincent HORSMANS,
advocaten,
Sint-Bernardusstraat 98
1060 Brussel,
2. de Regie der Gebouwen,
die woonplaats heeft gekozen
bij Mr. Marc UYTENDAELE en
Mr. Eric MARON, advocaten,
Kapitein Crespelstraat 2-4
1050 Brussel.

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 4 september 1995 ingediende
verzoekschrift, waarbij de naamloze vennootschap
BATIMENTS ET PONTS CONSTRUCTION en de vennootschap naar
Duits recht WIG INDUSTRIEINSTANDHALTUNG GmbH Co. KG, die

samen de aannemerscombinatie BPC/WIG vormen, de nietigverklaring vorderen van "de beslissing van de eerste verwerende partij (N.V. BERLAY-MONT 2000) van 20 juni 1995 waarbij de opdracht voor het verwijderen van asbest en andere demontage- en afbraakwerken voor een bedrag van 1.369.810.396 frank op de gelijkvloerse verdieping en de bovenstructuur van het "BERLAYMONT"-gebouw gelegen te 1040 Brussel, Wetstraat 200 (welke opdracht is geregeld door bestek nr. 93/30.1163.003, (...)) wordt toegewezen aan de aannemerscombinatie M. DELENS/L. DE WAELE/PARAMOUNT ASBESTOS REMOVAL Belgium/HOHENLEITNER, en, voor zover zulks nodig is, van de beslissing van dezelfde dag waarbij hun offertes voor die opdracht worden afgewezen";

Gelet op arrest nr. 65.920 van 18 april 1997, waarbij de debatten worden heropend;

Gezien het verslag van de heer THIBAUT, adjunct-auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 14 september 1998, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories van de verwerende partijen;

Gelet op de beschikking van 12 januari 1999, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 3 februari 1999;

Gehoord het verslag van de heer HANSE, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. LAGASSE, advocaat, die voor de verzoekende partijen verschijnt, van Mr. LEURQUIN, loco Mr. G. HORSMANS en Mr. V. HORSMANS, advocaat, die voor de eerste verwerende partij verschijnt, en van Mr. MARON, advocaat, die voor de tweede verwerende partij verschijnt;

Gehoord het andersluidend advies van de heer THIBAUT, adjunct-auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de voor het onderzoek van het verzoekschrift dienstige feiten uiteengezet zijn in het genoemde arrest nr. 65.920 van 18 april 1997;

Overwegende dat de eerste verwerende partij, de N.V. BERLAYMONT 2000, een exceptie van niet-ontvankelijkheid van het beroep opwerpt; dat volgens haar geen van de twee vennootschappen die de door de verzoekende partijen gevormde aannemerscombinatie uitmaken, noch de aannemerscombinatie zelf, op het tijdstip van de gunning van de opdracht geregistreerd was als aannemer overeenkomstig artikel 15, § 7, van het koninklijk besluit van 22 april 1977 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten; dat ze erop wijst dat de verzoekende partijen hun inschrijving op 16 maart 1995 hebben ingediend zonder dat ze daarbij het bewijs van de vereiste registratie hebben gevoegd, en zelfs niet een afschrift van de aanvraag tot registratie, dat de aanvragen tot registratie eerst op 28 april en 3 mei 1995 zijn ingediend en dat de vereiste registraties eerst op 24 en 28 juli 1995 zijn verkregen; dat ze eruit afleidt dat de verzoekende partijen de opdracht niet

mochten krijgen, aangezien hun offertes onregelmatig waren, en dat hun beroep bijgevolg niet-ontvankelijk is;

Overwegende dat de verzoekende partijen daarop in wezen antwoorden dat de opdrachtgever a posteriori en in het belang van de zaak vóór de Raad van State niet meer de beweerde niet-ontvankelijkheid van hun offertes kan opwerpen, daar hij ermee ingestemd heeft die offertes te vergelijken met die van de overige inschrijvers; dat ze beklemtonen dat hun offertes, behalve dan hun basisofferte, niet zijn afgewezen omdat ze zagezegd niet in overeenstemming waren met het bestek, maar wel omdat ze minder gunstig gerangschikt waren dan de uiteindelijk gekozen offerte; dat volgens hen "registratie geen formaliteit is waarvan de geldigheid van de inschrijving afhangt, doch een formaliteit waarvan de geldigheid van de gunning van de opdracht afhangt, zodat de administratie haar beslissing om de opdracht waarvoor een aanbesteding is uitgeschreven toe te wijzen, zal uitstellen indien het haar bij het onderzoek van de inschrijvingen voorkomt dat de voordeligste offerte ingediend is door een aannemerscombinatie die niet geregistreerd is of waarvan de ondernemingen die er deel van uitmaken niet alle geregistreerd zijn";

Overwegende, wat dit argument met betrekking tot de ontvankelijkheid van de opgeworpen exceptie betreft, dat het daarop neerkomt dat aldus beweerd wordt, enerzijds dat de controle van de regelmatigheid van de offertes in het licht van de registratieplicht van de ondernemers voorbarig is indien deze controle plaatsheeft vóór de vergelijking van de offertes, en anderzijds dat de controle te laat komt indien hij plaatsheeft na diezelfde vergelijking van de offertes; dat zulk een argument niet opgaat;

Overwegende dat artikel 15, § 7, van het voornoemde koninklijk besluit van 22 april 1977 als volgt luidde :

" De inschrijver moet, opdat zijn inschrijving als regelmatig kan worden beschouwd, als aannemer geregistreerd zijn overeenkomstig artikel 299bis van het wetboek van de inkomstenbelastingen en artikel 30bis van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders.";

Overwegende dat artikel 1-G van bestek nr. 93/30.1163.003 bepaalt dat voor de bij die opdracht bedoelde werkzaamheden de aannemer in België geregistreerd moet zijn; dat de aanvullende onderrichtingen bekendgemaakt op 16 februari 1995 het volgende voorschrijven :

" Registratie :

Voor de werken die het voorwerp uitmaken van deze opdracht moet de aannemer het bewijs leveren dat hij beschouwd wordt als zijnde in orde op het gebied van de sociale zekerheid van de belastingen en van de BTW; dit bewijs moet gematerialiseerd worden door een "registratie".

De aanvraag tot registratie gebeurt overeenkomstig het koninklijk besluit van 5 oktober 1978 (Belgisch Staatsblad van 7 oktober 1978).

Voor de geldigheid van de offerte (op het ogenblik van het indienen ervan) is het voldoende dat een copie van de aanvraag tot registratie wordt toegevoegd aan de offerte. Geen beslissing tot toewijzing zal worden genomen alvorens de bevoegde instantie over de aanvraag uitspraak heeft gedaan.

Voor meer inlichtingen betreffende de "registratie" kan men zich wenden tot het Ministerie van Financiën (...).";

Overwegende dat niet wordt betwist dat tenminste de verzoekende partij WIG bij de indiening van de offertes niet over de vereiste registratie beschikte en bij de offertes geen afschrift had gevoegd van haar aanvraag tot registratie; dat ze een zodanige aanvraag pas achteraf heeft ingediend en eerst op 28 juli 1995

geregistreerd is; dat de opdracht op die datum is gegund;

Overwegende dat de verwerende partij er zich weliswaar toe verbonden had dat geen enkele gunningsbeslissing zou worden genomen voordat de bevoegde instantie zich over de aanvraag zou uitspreken, doch dat die verbintenis niet aldus kan worden uitgelegd dat ze daardoor moest wachten, misschien tot in het oneindige, dat een inschrijver bereid zou zijn een aanvraag tot registratie in te dienen en ze zou verkrijgen; dat een zodanige verbintenis kennelijk alleen is aangegaan ten aanzien van aanvragen om registratie ingediend uiterlijk op hetzelfde tijdstip als de offerte, aangezien een afschrift van de aanvraag diende te worden gevoegd bij de offerte; dat de verwerende partij niet kan worden verweten de beslissing van de bevoegde instantie omtrent de te laat ingediende aanvragen tot registratie niet te hebben afgewacht, te meer daar de geldigheidstermijn voor de indiening van de offertes weldra zou verstrijken, te weten op 15 juli 1995, te meer ook daar indien vóór het verstrijken van die termijn geen gunningsbeslissing genomen was, de eerste verwerende partij het risico liep de voorafgaande procedure helemaal opnieuw te moeten in gang zetten, en, ten slotte, te meer daar de feiten aantonen dat de registratie niet vóór 15 juli 1995 is toegekend;

Overwegende dat op het tijdstip van de gunningsbeslissing van 20 juni 1995 de verzoekende partijen bijgevolg geen aanspraak erop konden maken dat de opdracht hen werd toegekend; dat ze derhalve geen belang hebben bij hun huidige beroep;

Overwegende dat de tweede verwerende partij vraagt buiten de zaak te worden gesteld; dat er grond is

om dat verzoek in te willigen, aangezien de bestreden handeling niet is gesteld door de Regie der Gebouwen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De Regie der Gebouwen wordt buiten de zaak gesteld.

Artikel 2.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten, bepaald op 8.000 frank, komen ten laste van de verzoekende partijen ten belope van 4.000 frank elk.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op tien maart 1900 negenennegentig door :

de HH. CLOSSET,	kamervoorzitter,
HANSE,	staatsraad,
LEWALLE,	staatsraad,
HARMEL,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

P. HARMEL.

Ch.-L. CLOSSET.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.