

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 79.180 van 9 maart 1999
in de zaak A. 81.120/XII-1739.**

In zake : Jozef HEYLEN
wonende te MECHELEN,
Nattenhofstraat 12

tegen :

de Vlaamse Radio- en Televisieomroep (VRT),
die woonplaats kiest bij
advocaat D. LINDEMANS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Keizerslaan 3.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Jozef HEYLEN op 16 november 1998 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "de beslissing van de gedelegeerd bestuurder van de VRT (van onbekende datum) om de aanvraag van (verzoeker), om te mogen toetreden tot het stelsel 'verlof voorafgaand aan pensioen op 1 juli 1998', te weigeren";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij verzoeker de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur R. AERTGEERTS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 20 januari 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 9 februari 1999;

Gehoord het verslag van staatsraad J. BAERT;

Gehoord de opmerkingen van advocaat I. MARTENS, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat L. SWARTENBROUX, die loco advocaat D. LINDEMANS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur R. AERTGEERTS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak de volgende zijn :

1.1. Op 1 maart 1964 treedt verzoeker in dienst bij de BRTN, thans de VRT, als gespecialiseerd werkmans (elektriciteit).

1.2. Op 23 januari 1986 vraagt hij de toelating voor de uitoefening van een "gelegenheidscumulatie" die hij omschrijft als "afgevaardigd bestuurder - conservator : speelgoedmuseum Mechelen". Deze bezigheid neemt 8 uren per week in beslag.

1.3. Op 1 maart 1994 wordt verzoeker bevorderd tot adjunct-technicus. Hij wordt als zodanig tewerkgesteld bij de afdeling Snelle Middelen van de directie Productie. Hij oefent er de functie van ENG-monteur uit.

1.4. Op 2 juni 1997 besluit de raad van bestuur van de BRTN in te stemmen met de conclusies geformuleerd

in het protocol 76.179 van het sectorcomité XVIII. In het genoemd protocol komen de afvaardiging van de overheid en de afvaardigingen van de vakbonden overeen dat met de regeling tot invoering van verlof voorafgaand aan de pensionering (en de pensioenmaatregelen) samen maximum 422 personeelsleden zonder vervanging kunnen afvloeien; dit impliceert dat er over bijkomende afvloeiingen zonder vervanging voorafgaand nieuwe onderhandelingen in het sectorcomité XVIII met de representatieve vakbonden moeten plaatsvinden over het aantal bijkomende afvloeiingen.

Eveneens op 2 juni 1997 besluit de raad van bestuur de voorgelegde tekst over het verlof voorafgaand aan de pensionering (hoofdstuk VIII bis van het personeelsstatuut van de BRTN) goed te keuren. De nieuwe regeling treedt in werking op 3 juni 1997.

1.5. Begin juni 1997, bij de inwerkingtreding van de statutaire regeling verlof voorafgaand aan de pensionering (VVP), ontvangt verzoeker, zoals de andere statutaire personeelsleden die de voorwaarden vervullen voor toepassing van de uitstapregeling, een document met toelichting bij de regeling alsook een aanvraagformulier.

1.6. Op 10 juni 1997 doet verzoeker een aanvraag om gebruik te maken van de VVP-regeling met ingang van 1 september 1997.

1.7. Op 25 september 1997 beslist de gedelegeerd bestuurder de aanvraag van verzoeker te weigeren "gelet op de noodzaak de betrokkene te vervangen voor de goede werking van de dienst".

1.8. Bij aangetekend schrijven van 29 september 1997 meldt het hoofd van de Wedde-administratie aan verzoeker dat de gedelegeerd bestuurder niet wenst in te

gaan op de aanvraag van verzoeker. Hij herinnert verzoeker er tevens aan dat de weigering niet definitief is en dat hij het recht heeft om één jaar na de vorige aanvraag een nieuwe aanvraag in te dienen.

1.9. Bij aangetekend schrijven van 13 oktober 1997 vraagt verzoeker aan de gedelegeerd bestuurder zijn weigeringsbeslissing te willen herzien. Hij motiveert omstandig waarom naar zijn oordeel de toepasselijke criteria voor de toekenning van het verlof voorafgaand aan de pensionering niet werden gerespecteerd. Verzoeker vraagt om hem alsnog per 1 november 1997 met verlof voorafgaand aan de pensionering te laten gaan.

1.10. Bij brief van 19 november 1997 herinnert de vakbond de gedelegeerd bestuurder aan het schrijven van verzoeker waarop deze nog geen antwoord mocht ontvangen. De vakbond vraagt de redenen kenbaar te maken waarop de impliciete weigeringsbeslissing steunt ten einde een gerechtelijke procedure eventueel te kunnen vermijden.

1.11. Bij brief van 12 december 1997 verleent de directeur Human Resources aan verzoeker bijkomende uitleg over de manier waarop de directie het criterium "al dan niet te vervangen" heeft gehanteerd. Hij wijst erop dat er een technologische wijziging te verwachten is voor de ENG-montage in 1999 waardoor een afvloeiing om "technologische redenen" dan wellicht mogelijk is.

1.12. Bij brief van 16 december 1997 antwoordt de gedelegeerd bestuurder op de brief van de vakbond van 19 november 1997. Hij wijst erop dat verzoeker in 1998 een nieuwe aanvraag tot het bekomen van verlof kan indienen.

1.13. Bij brief van 27 januari 1998 wijst de vakbond de gedelegeerd bestuurder op de ongelijke behandeling die verzoeker ondergaat in vergelijking met

andere personen aan wie een verlof voorafgaand aan het pensioen werd toegekend.

1.14. Bij brief van 26 februari 1998 antwoordt de gedelegeerd bestuurder aan de vakbond dat de brief van 27 januari 1998 geen nieuwe elementen aanbrengt en dat de gunst van verlof voorafgaand aan het pensioen niet kan worden verleend. Hij stelt dat de reglementen aan verzoeker toelaten zijn aanvraag opnieuw in te dienen voor 1998.

1.15. Op 9 juni 1998 doet verzoeker opnieuw een aanvraag om gebruik te maken van de VVP-regeling. Als verzochte instapdatum vermeldt hij : "zonder enig verder uitstel a.u.b.".

1.16. Op 17 september 1998 verleent de directeur Productie TV aan de gedelegeerd bestuurder advies met betrekking tot de hernieuwde aanvragen voor verlof voorafgaand aan pensionering. Wat betreft de aanvraag van verzoeker brengt hij een negatief advies uit. Hij motiveert dit advies als volgt :

"De vernieuwing van de montage-mogelijkheden ten behoeve van de Nieuwsdienst zou in de toekomst kunnen leiden tot een vermindering van het aantal ENG-monteurs, maar het is nog te vroeg om daar nu al op te anticiperen".

1.17. Op 21 september 1998 beslist de gedelegeerd bestuurder de aanvraag van verzoeker te weigeren met de motivering "om functionele redenen; vervanging noodzakelijk". Dit is de bestreden beslissing.

1.18. Bij aangetekend schrijven van 24 september 1998 meldt het hoofd van de Personeelsadministratie aan verzoeker dat de gedelegeerd bestuurder de aanvraag om toe te treden tot het stelsel "verlof voorafgaand aan pensioen op 1 juli 1998" geweigerd heeft om functionele

redenen. Hij wijst erop dat uit het door de hiërarchie uitgebracht advies blijkt dat de vervanging van verzoeker voor de dienst noodzakelijk is, zodat geen verlof voorafgaand aan het pensioen kan worden toegestaan. Het hoofd van de Personeelsadministratie deelt tevens mee dat een protocol tussen de vakverenigingen en de overheid naar aanleiding van de invoering van het verlof voorafgaand aan de pensionering bepaalt dat afvloeiingen onder de VVP-regelingen boven de 422 werknemers de goedkeuring moeten krijgen van de vakverenigingen en dat het afgesproken contingent reeds werd bereikt en er geen akkoord is voor bijkomende begunstigden, zodat de gedelegeerd bestuurder, zelfs indien vervanging niet noodzakelijk zou zijn, geen bijkomende VVP-toelatingen kan verlenen.

1.19. Bij aangetekend schrijven van 9 oktober 1998 tekent verzoeker bezwaar aan tegen de weigeringsbeslissing. Hij verwijst hierbij, onder meer, naar een advies om hem op 1 oktober 1999 met verlof voorafgaand aan het pensioen te laten gaan en motiveert omstandig waarom naar zijn oordeel de toepasselijke criteria voor de toekenning van het verlof voorafgaand aan de pensionering niet werden gerespecteerd. Hij vraagt aan de gedelegeerd bestuurder hem voor 1 november 1998 te bevestigen dat hij uiterlijk op 1 oktober 1999 met verlof voorafgaand aan zijn pensioen mag gaan.

1.20. Met een nota van 10 november 1998 zendt de directeur Productie TV aan de gedelegeerd bestuurder gegevens voor antwoord op de brief van 9 oktober 1998.

1.21. Op 16 november 1998 zendt verzoeker zijn verzoekschrift tot nietigverklaring en zijn vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging naar de Raad van State.

1.22. Bij aangetekend schrijven van 19 november 1998 antwoordt de gedelegeerd bestuurder op de brief van verzoeker van 9 oktober 1998. Hij zet uiteen om welke redenen het verlof voorafgaand aan het pensioen werd geweigerd;

2. Overwegende dat blijkens artikel 17, § 2, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, één van de voorwaarden voor toewijzing van een vordering tot schorsing is dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.1. Overwegende dat verzoeker in zijn verzoekschrift tot schorsing met betrekking tot het moeilijk te herstellen ernstig nadeel het volgende stelt :

"Het ernstig nadeel dat verzoeker lijdt, is dat hij niet kan genieten van een vervroegd pensioen onder de zeer gunstige voorwaarden die het VVP inhoudt. Het gaat hier in feite om het mislopen van waardevolle vrije tijd gedurende een periode die voorafgaat aan de pensionering.

Gelet op het feit dat dit voordeel tijdsgebonden is en afneemt met het naderen van de pensioenleeftijd dringt een snelle behandeling van de zaak zich op.

De tijd die verstrijkt gedurende de behandeling van de zaak ten gronde kan immers onmogelijk nog worden goed gemaakt.

Verzoeker steekt zijn ganse vrije tijd - die momenteel zeer schaars is, in zijn hobby; nl. het beheer van het Speelgoedmuseum te Mechelen. Door de groei en het succes van dit museum kan hij dit niet meer combineren met zijn voltijdse betrekking bij de VRT.

Verzoeker meent -nu hij nog in goede gezondheid verkeert- ook recht te hebben op een kwaliteitsvolle tijdsbesteding. Als dit hem nu niet wordt toegestaan, zal hij afscheid moeten nemen van het project dat hem zeer nauw aan het hart ligt en het moeten overlaten aan iemand met meer tijd ter beschikking.

Verzoeker meent dat uit het voorgaande volgt dat aan de voorwaarde van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel is voldaan.";

2.2. Overwegende dat de verwerende partij in haar nota met opmerkingen als volgt reageert :

"De schorsing van de tenuitvoering van de beslissing waarmee de toekenning van verlof voorafgaand aan de pensionering wordt geweigerd, kan niet tot gevolg hebben dat het verlof geacht wordt toegekend te zijn, en, meer nog, kan zelfs niet leiden tot een heroverweging van de beslissing in het licht van wat uw Raad zal hebben beslist. Inderdaad, een heroverweging op basis van de statutaire criteria door de gedelegeerd bestuurder zal niet mogelijk zijn (tenminste op korte termijn), omdat het maximum aantal afvloeiingen zoals bepaald in het protocol waarvan hierboven sprake is, is bereikt. Heroverweging zal pas mogelijk zijn indien opnieuw wordt onderhandeld in sectorcomité XVIII over bijkomende afvloeiingen door VVP.

Betrokkene beweert dat het niet krijgen van verlof voorafgaand aan de pensionering en dus van meer vrije tijd, voor hem een ernstig nadeel is omdat hij zich zonder die vrije tijd niet voldoende aan zijn hobby kan wijden, met name het beheer van het Speelgoedmuseum te Mechelen. Uit een cumulatieve aanvraag die in het administratief dossier te vinden is, blijkt evenwel dat betrokkene reeds sedert geruime tijd afgevaardigd bestuurder-conservator is van het Speelgoedmuseum (minstens sedert 1986) en dat deze bezigheid 8 uren per week in beslag neemt. Verzoeker heeft in elk geval gedurende vele jaren zijn hobby kunnen cumuleren met zijn activiteiten bij de VRT.

Indien het hebben van meer vrije tijd voor betrokkene essentieel is, zijn er andere statutaire mogelijkheden. Hij kan eventueel een aanvraag doen om deeltijds te werken of om verlof wegens persoonlijke redenen te krijgen, waarvoor andere statutaire regels gelden zodat hij over meer vrije tijd kan beschikken.

Tenslotte rijst ook de vraag of dit nadeel wel voldoende bijzonder en ernstig is. Immers, voor elke weigering van toekenning van verlof voorafgaand aan pensioen geldt dat de betrokkene zijn hobby's of andere bezigheden mogelijks minder intensief zal kunnen beoefenen. Het voorhanden zijn van een ernstig middel zou dan volstaan om de schorsing van tenuitvoerlegging te verantwoorden, en aan de tweede voorwaarde -het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel- zou geen betekenis meer toekomen.";

2.3. Overwegende dat het betoog van verzoeker met betrekking tot het moeilijk te herstellen ernstig nadeel enkel en alleen de extra vrije tijd betreft die hij met een verlof voorafgaand aan zijn pensionering beoogt en die hij aan zijn hobby zou willen wijden;

Overwegende dat indien verzoeker met de opmerking dat "de tijd die verstrijkt (...) onmogelijk nog kan worden goed gemaakt", bedoelt dat naargelang de tijd verloopt het steeds moeilijker zou worden een eventueel vernietigingsarrest uit te voeren, dient te worden vastgesteld dat het gewis zo is dat naarmate de tijd vordert het steeds moeilijker wordt een vernietigingsarrest van de Raad van State uit te voeren; dat echter, indien de Raad met zulk een algemene waarheid rekening houdt voor het voorhanden achten van een moeilijk te herstellen nadeel, hij alle of ongeveer alle vorderingen tot schorsing die aan de overige daartoe gestelde vereisten voldoen, moet toewijzen; dat dit zeker de bedoeling van de wetgever niet is geweest;

Overwegende dat het verzoekschrift geen elementen of gegevens bevat waaruit kan worden afgeleid dat het nadeel daadwerkelijk als ernstig dient te worden aangemerkt; dat indien het nadeel rechtstreeks wordt veroorzaakt door de bestreden weigeringsbeslissing en wellicht moeilijk te herstellen is, de Raad van State bij gebrek aan concrete gegevens niet kan onderzoeken of het wel dermate ernstig is dat het de schorsing kan verantwoorden; dat minstens door verzoeker niet op overtuigende wijze aangetoond wordt dat het door hem aangevoerde nadeel voldoende ernstig is in de zin van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State om de schorsing te kunnen wettigen; dat uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker op 23 januari 1986 de toelating heeft gevraagd voor de uitoefening van een "gelegenheidscumulatie", namelijk "afgevaardigde bestuurder - conservator : speelgoedmuseum Mechelen" voor 8 uren per week; dat dan ook kan worden aangenomen dat verzoeker gedurende meerdere jaren zijn hobby heeft kunnen cumuleren met zijn professionele activiteiten bij de BRTN, nu de VRT;

Overwegende dat niet voldaan is aan één van de voorwaarden waaronder de Raad van State de schorsing van de tenuitvoerlegging kan bevelen; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negen maart 1900 negenennegentig, door :

de HH. J. BAERT,

W. GEURTS,

De griffier,

W. GEURTS.

wnd. kamervoorzitter,

staatsraad,

toegevoegd griffier.

De voorzitter,

J. BAERT.