

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 79.174 van 9 maart 1999
in de zaak A. 40.853/XII-1165.**

In zake : de n.v. TROPICANA, (in faling)
rechtsgeding hervat door :
advocaat Guido AERTS, curator van het
faillissement van de n.v. TROPICANA,
kantoor houdende te GENT,
Voskenslaan 420

tegen :

de gemeente MIDDELKERKE,
die woonplaats kiest bij
advocaat G. SOETE,
kantoor houdende te OOSTENDE,
Kerkstraat 8, bus 1.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de
n.v. TROPICANA op 14 juni 1989 heeft ingediend om de
vernietiging te vorderen van het besluit van 24 maart
1989 van de burgemeester van de gemeente Middelkerke
waarbij haar de vergunning geweigerd wordt om aan de
Zeedijk, 73, te Middelkerke een dancing te exploiteren
zodat de inrichting niet heropend mag worden;

Gezien de memories van antwoord en van
wederantwoord;

Gelet op de memorie van wederantwoord van
18 januari 1990 waarbij advocaat G. AERTS in zijn
hoedanigheid, curator van de intussen failliet verklaar-
de verzoekende partij, het geding op regelmatige wijze
heeft hervat;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur
F. DE BUEL;

Gelet op de beschikking van 4 december 1992 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 7 januari 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 16 februari 1999 op welke datum de zaak is uitgesteld tot de terechtzitting van 23 februari 1999;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat L. VAN HELSHOECHT, die loco advocaat G. AERTS verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat G. AMPE, die loco advocaat G. SOETE verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Naar luid van artikel 2 van de gemeentelijke politieverordening op de dansgelegenheden, vastgesteld door de gemeenteraad van Middelkerke op 18 september 1985, mag in openbare dansgelegenheden en dancings slechts gedanst worden "wanneer de exploitant in bezit is van een vergunning afgegeven door de burgemeester

(...)" . De vergunning "moet elk jaar opnieuw worden aangevraagd in de loop van de maand januari (...)" . Zij moet ook worden aangevraagd "bij de opening of de heropening (...) en dit vóór de dancing (...) voor de eerste maal of opnieuw in bedrijf wordt gesteld (...)" .

1.2. Op 22 juli 1988 besluit de burgemeester van de gemeente Middelkerke de dancing-bar Tropicana, Zeedijk 73, te sluiten.

Die beslissing steunt op overwegingen van viererlei aard :

1. de inrichting heeft op 4 augustus 1986 overeenkomstig de gemeentelijke politieverordening op de dansgelegenheden een "voorlopig voorwaardelijke vergunning" gekregen met duidelijke vermelding dat binnen drie maanden te rekenen vanaf de datum van dit besluit de nodige aanpassingen dienen te worden uitgevoerd, maar "hieraan (werd) niet voldaan";
2. er zijn herhaaldelijk klachten ingediend "inzake lawaaihinder aldaar";
3. "er (hebben zich) herhaaldelijk gewelddadige vechtpartijen en akties, met lichamelijke letsels tot gevolg (...), voorgedaan met tevens een grondige verstoring van de openbare orde en rust, dit zowel in de betrokken dancing als in de omgeving op het openbaar domein, zodat de veiligheid der medeburgers niet meer kan gewaarborgd worden";
4. "reeds in het verleden, nl. op 8 augustus 1984 (is) dezelfde inrichting wegens onregelmatigheden tijdelijk gesloten".

1.3. Na van de brandweerdienst een gunstig advies te hebben verkregen en nadat de uitbater er zich toe verbonden heeft "nadere maatregelen te treffen ten einde de onpure elementen de toegang tot de dancing te verbieden" beslist de burgemeester op 1 augustus 1988 het sluitingsbevel van 22 juli 1988 op te heffen. Hij geeft toelating de dancing-bar tot en met 31 augustus 1988 te

exploiteren op voorwaarde dat de exploitant zich schikt naar vier specifieke voorwaarden : streng toezicht op toegang van jeudigen; vrije toegang tot de toiletten; geluidsniveau beperken tot het toegelatene; verbod om dranken mee te nemen naar buiten.

1.4. In de loop van de maand augustus 1988 klagen verschillende gasten van het aanpalend hotel-restaurant "La Siësta" over nachtlawaai voortkomend van de dancing Tropicana. Ook zijn er klachten in verband met vandalisme en onveiligheid in de buurt van die inrichting.

1.5. De burgemeester antwoordt op 31 augustus 1988 als volgt op een vraag tot verlenging van de openingsvergunning vanwege de n.v. Tropicana : "Daar de proeftijd bewezen heeft dat het een onhoudbare toestand blijft en er nog steeds identieke klachten binnenkomen inzake de dancing TROPICANA, blijf ik bij mijn standpunt, dat U reeds mondeling werd medegedeeld, zodat voor volgend seizoen geen vergunning zal worden afgegeven gelet op de verstoring van de openbare orde".

1.6. Op 19 oktober 1988 schrijft de raadsman van de n.v. Tropicana aan de burgemeester, onder meer, dat zijn cliënte bij de overname van de dancing (1985) onmiddellijk het nodige heeft gedaan om de klachten van geluidshinder te stoppen en dat zij niet verantwoordelijk gesteld kan worden voor het feit dat sommige jongeren, die wegens plaatsgebrek in de dancing op de zeedijk samentroepen, daar herrie schoppen.

1.7. Na herhaald aandringen om een openingsvergunning te verkrijgen voor de exploitatie van de dancing voor het seizoen 1989, besluit de burgemeester op 24 maart 1989, nadat de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg op eenzijdig verzoekschrift had besloten dat de dancing voor het publiek opengesteld kon worden, wat volgt :

"(...)

Gelet op het ongunstig advies van de gemeentelijke brandweer, d.d. 21.03.1989, naar aanleiding van een onderzoek bij toepassing van de politieverordening op de dansgelegenheden i.v.m. de brandvoorkomingsmaatregelen en evacuatiemogelijkheden;

Gelet op ons besluit van 22 juli 1988 tot sluiting van de dancing in kwestie;

Overwegende dat alle beweegredenen om deze inrichting gesloten te houden tot op heden onverminderd gelden;

Gelet op de bepalingen van de gemeentelijke politieverordening d.d. 18 september 1985;

Gelet op de bepalingen van de gemeentewet inzonderheid het artikel 90;

Gelet op het decreet van 14 december 1789 betreffende de inrichting der municipaliteiten, inzonderheid artikel 50;

Gelet op het decreet van 16-24 augustus 1790 betreffende de rechterlijke inrichting, inzonderheid titel XI, artikel 3;

BESLUIT :

Artikel 1 : De N.V. Tropicana met maatschappelijke zetel te Evergem, Doornzeelsestraat nr. 107, bekommt GEEN vergunning om te Middelkerke op het adres Zeedijk 73 een dancing te exploiteren. De inrichting mag derhalve NIET worden heropend.

Artikel 2 : Dit besluit gaat in op datum van heden.

Artikel 3 : Dit sluitingsbevel geldt ten opzichte van de N.V. Tropicana, Doornzeelsestraat 107 te 9050 Evergem en ook voor de afgevaardigde-beheerder, de heer SYNAEVE Etienne of alle andere mogelijke aangestelden die zich bevinden in de inrichting.

(...)"

Het besluit wordt nog dezelfde dag aan de afgevaardigde-beheerder van de n.v. TROPICANA medege-deeld.

1.8. Dezelfde dag nog verzoekt de n.v. Tropicana de burgemeester om een nieuwe controle van de brandweerdiensten, vermits zij reeds daags na het ongunstig advies van de brandweer het nodige heeft gedaan om tegemoet te komen aan de negatieve opmerkingen van de brandweer.

Op 13 april 1989 antwoordt de burgemeester als volgt op die brief :

"Wij hebben aan de brandweer opdracht gegeven de nodige vaststellingen te doen.

Wij vestigen er echter uw aandacht op dat ons besluit slechts ondergeschikt gesteund was op het negatief advies van de brandweer, doch hoofdzakelijk op de motieven zoals uiteengezet in ons besluit van 22 juli 1988.

Wij blijven dus bij ons vermelde beslissing".

1.9. Op 5 mei 1989 tekent verzoeker bij de gouverneur van de provincie West-Vlaanderen bezwaar aan tegen het besluit van de burgemeester.

Op 23 juni 1989 vraagt de gouverneur aan de burgemeester om uitleg over het protest van de verzoevende partij tegen "de weinig zorgvuldige manier van optreden welke erin bestaat bij elke inspectie steeds nieuwe bezwaren te formuleren", en over de opmerking dat de lawaaihinder niet door de inrichting van de verzoevende partij veroorzaakt zou worden. Hij maakt evenwel geen gebruik van zijn algemene toezichtsbevoegdheid.

1.10. Op 1 september 1989 wordt de n.v. Tropicana door de Rechtbank van Koophandel te Gent failliet verklaard.

1.11. Op 18 januari 1990 vraagt advocaat Guido AERTS, optredend als curator van het faillissement n.v. Tropicana om het geding voort te zetten. In navolgende briefwisseling zet hij uiteen dat "de gefailleerde ingevolge de (bestreden) beslissing belangrijke schade heeft geleden" maar dat hij "slechts tot schadevergoeding gerechtigd is nadat de bestreden beslissing zal zijn vernietigd";

2.1. Overwegende dat het bevoegde lid van het auditoraat in zijn verslag over de zaak het actueel belang van de verzoevende partij in vraag gesteld heeft omdat de verzoevende partij niet geantwoord had op vragen omtrent haar belangstelling voor de normale afhandeling van de zaak;

2.2. Overwegende dat de verwerende partij in de laatste memorie het belang van de verzoekende partij nog op een ander vlak betwist; dat zij betoogt dat de verzoekende partij er zich in juli 1989 akkoord mee heeft verklaard haar dancing nog alleen als "club-taverne" uit te baten en dat de burgemeester van Middelkerke op 12 augustus 1989 een nieuw besluit getroffen heeft waarbij de n.v. Tropicana "geen vergunning bekommt om op het adres Zeedijk, 73, een dancing te exploiteren", wat tot gevolg heeft dat de eventuele vernietiging van het bestreden besluit van 24 maart 1989 "in geen enkel opzicht van aard is de toestand van verzoeker" te wijzigen omdat die uiteindelijk definitief vastgesteld is met het niet bestreden besluit van 12 augustus 1989;

3. Overwegende dat de vernietiging van een administratieve beslissing slechts gerechtvaardigd kan worden door het in hoofde van de verzoekende partij wettelijk vereiste belang om de nietigverklaring te vorderen; dat dergelijke vernietiging dan ook niet meer te rechtvaardigen is wanneer daartoe in hoofde van de verzoekende partij geen enkel belang meer aanwezig is; dat in geval van gedinghervatting de ontvankelijkheid van het beroep moet worden getoetst aan het belang van de oorspronkelijke verzoeker en aan het belang dat de rechtsopvolger kan doen gelden;

3.1. Overwegende dat de oorspronkelijk verzoekende partij een evident belang had bij de vernietiging van het besluit van de burgemeester waarbij haar de vereiste vergunning voor het uitbaten van een dancing werd geweigerd; dat zij immers door die weigering haar inrichting niet heeft kunnen uitbaten en dat de vernietiging van die weigering de burgemeester er had kunnen toe dwingen hetzij zich opnieuw over de aanvraag te bezinnen met het oog op het verlenen, zo mogelijk, van

een vergunning voor de toekomst hetzij zich te beraden over andere vormen van rechtstherstel;

3.2.1. Overwegende dat de huidige verzoekende partij, als curator over de failliete boedel van de oorspronkelijke verzoekende partij, in het verzoekschrift van 18 januari 1990 waarmee hij het geding hervatte niet uiteengezet heeft welk voordeel hij van de vernietiging van het bestreden besluit verwachtte; dat hij vervolgens, na er door de griffie van de Raad van State op 24 april 1990 van verwittigd te zijn dat de verwerende partij een administratief dossier ter griffie had neergelegd, het dossier van de zaak niet ter griffie heeft ingezien en ook geen toelichtende memorie heeft ingediend; dat, na door de auditeur-verslaggever op 31 maart 1992 te zijn aangemaand hem uitleg te geven over de vraag of hij nog wel belangstelling had voor de verdere afwikkeling van het geding, de verzoekende partij niet verder gekomen is dan de mededeling dat hij "zo spoedig mogelijk een memorie (zou) indienen"; dat, bij gebrek aan enig gevolg, de auditeur-verslaggever in zijn 2 juli 1992 opgemaakt verslag de vraag heeft opgeworpen of die geringe blijk van belangstelling wel voldoende was om het actueel belang van de curator bij de vernietiging van het bestreden besluit op te steunen; dat de verzoekende partij er uiteindelijk op 26 juli 1992 toch toe gekomen is een "memorie van antwoord" neer te leggen waarin zij haar belang verantwoordt door verwijzing naar de "belangrijke schade" die de gefailleerde door de bestreden beslissing heeft geleden en die naar zijn oordeel "slechts tot schadevergoeding (kan leiden) nadat de bestreden beslissing zal zijn vernietigd"; dat hij, na ontvangst van het auditoraatsverslag, geen laatste memorie heeft ingediend;

3.2.2. Overwegende dat de huidige verzoekende partij door haar dralen het bevoegde lid van het auditoraat niet in de mogelijkheid gesteld heeft haar belang

te onderzoeken; dat, zoals de Raad van State o.m. in zijn arrest nr. 42.491 van 30 maart 1993 inzake p.v.b.a. SALONS ARCA heeft gesteld, een gebrek aan medewerking met de rechter, in dit geval door het bevoegde lid van het auditoraat de gevraagde inlichtingen m.b.t. de ontvankelijkheid van haar vordering niet te verstrekken, de onontvankelijkheid van het beroep tot gevolg heeft; dat in het dralen bij het verstrekken van gegevens het bewijs besloten ligt dat de belangstelling van de verzoekende partij voor de normale afhandeling van het geding slechts zeer gering is; dat zulks resulteert in de vaststelling van een gebrek aan actueel belang,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de failliete boedel van de n.v. Tropicana.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op negen maart 1900 negenenegentig,
door de XIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. DE BRABANDERE.