RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 79.167 van 8 maart 1999
in de zaak A. 79.025/IX-1239.

In zake : de BVBA FUSE,
gevestigd te WILLEBROEK,
Groenelaan 59

tegen :

1. de Controledienst voor de Verzekeringen,
2. de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Economie,

die woonplaats kiezen bij
advocaten P. LAMBERT en N. WEINSTOCK,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Defrélaan 19.

D E R A A D V A N S T A T E, IXe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift waarbij de BVBA FUSE op 18 juni 1998 "bezwaar" heeft ingediend tegen de beslissing van de raad van de Controledienst voor de Verzekeringen van 20 april 1998 waarbij haar inschrijving in het register der onafhankelijke verzekeringstussenpersonen wordt geschrapt;

Gezien de nota van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd P. DE WOLF, op grond van artikel 8, § 3, van het koninklijk besluit van 22 februari 1991;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 12 januari 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 1 februari 1999;

Gehoord het verslag van staatsraad A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van zaakvoerder P. DE RIDDER, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat N. WEINSTOCK, die verschijnt voor de verwerende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd P. DE WOLF;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Bij beslissing van de raad van de Controle-dienst voor de Verzekeringen (hierna : CDV) van 7 oktober 1996 wordt de BVBA FUSE ingeschreven in het register der onafhankelijke verzekeringstussenpersonen.

1.2. Op 20 oktober 1997 pogen twee ambtenaren van de CDV over te gaan tot een controle op het kantoor van de verzoekende partij te Willebroek. Zij vragen daarbij inlichtingen betreffende voor rekening van verzekerings-ondernemingen geïnde premies. Die informatie wordt niet verstrekt door de verzoekende partij.

1.3. In een aangetekende brief van 23 oktober 1997 aan de verzoekende partij verzoekt de CDV om vóór 31 oktober 1997 te laten geworden :

1° een overzicht van alle polissen waarvan de premie door de BVBA FUSE of een door haar gemachtigde persoon ontvangen werd of wordt;
2° de polisnummers van de desbetreffende contracten en de identiteit van de verzekeraar;
3° een overzicht van domiciliëringen met betrekking tot premiebetalingen ten gunste van de BVBA FUSE of haar zaakvoerder door kandidaat-verzekeraars.

1.4. Bij aangetekende brief van 30 oktober 1997 antwoordt de verzoekende partij dat zij bereid is "alle informatie te bezorgen die U nodig heeft, doch verzoeken U toch meer gedetailleerd te vermelden wat U juist nodig heeft en voor welk probleem".

1.5. In een aangetekende brief van 26 november 1997 aan de verzoekende partij bevestigt de CDV de inhoud van zijn brief van 23 oktober 1997 en herneemt nogmaals de gewenste inlichtingen. Hij wijst erop dat onverwijld een volledig en terzake dienend antwoord moet worden gegeven en vestigt er de aandacht van de verzoekende partij op dat "bij het niet onverwijld meedelen van de gevraagde inlichtingen de procedure zal ingezet worden met het oog op de schrapping van uw inschrijving in het register van de verzekeringstussenpersonen".

1.6. In een aangetekende brief van 4 februari 1998 aan de verzoekende partij herinnert de CDV aan de vraag om inlichtingen van 20 oktober 1997 en de schriftelijke verzoeken van 23 oktober en 26 november 1997. Tot slot wordt meegedeeld dat de procedure tot schrapping van de inschrijving in het register van de verzekeringstussenpersonen wordt ingezet aangezien niet werd ingegaan op het verzoek om inlichtingen.

1.7. De verzoekende partij schrijft op 6 februari 1998 naar de CDV niet akkoord te kunnen gaan. Zij stelt

dat geen antwoord werd gegeven op haar brief van 30 oktober 1997. Zij beweert geen probleem te hebben om antwoord te geven op specifieke vragen maar niet "bij machte" te zijn om te reageren op een vraag die veel te omslachtig is en "waar wij ons niet toe verplicht voelen".

1.8. In een nota voor de raad van de CDV van 6 april 1998 wordt melding gemaakt van klachten die tegen de BVBA FUSE werden ingediend onder meer wegens het niet doorstorten van premies naar maatschappijen en het verplaatsen van polissen naar andere maatschappijen tegen het belang van de verzekeringnemers in. Tevens wordt een overzicht gegeven van de daaropvolgende controle en verzoeken om inlichtingen. Tot slot wordt voorgesteld de BVBA FUSE op grond van de artikelen 13 en 15 van de wet van 27 maart 1995 betreffende de verzekeringsbemiddeling en de distributie van verzekeringen te schrappen in het register van de verzekeringstussenpersonen.

1.9. Tijdens zijn vergadering van 20 april 1998 beslist de raad van de CDV de BVBA FUSE overeenkomstig artikel 13, derde lid, van de wet van 27 maart 1995 te schrappen in het register van de onafhankelijke tussenpersonen.

Gesteld wordt dat de BVBA FUSE niet meer voldoet aan de vereiste van geschiktheid en professionele betrouwbaarheid van artikel 10, 3˚, van de wet van 27 maart 1995 omdat de inlichtingen niet werden verstrekt die de CDV heeft opgevraagd.

1.10. Bij aangetekende brief van 3 juni 1998 wordt de bovenvermelde beslissing van de raad van de CDV van 20 april 1998 ter kennis gebracht van de verzoekende partij.

1.11. De BVBA FUSE dient bij aangetekende brief van 18 juni 1998 (postdatum) "bezwaar" in bij de Raad van State tegen bovenvermelde beslissing van de CDV van 20 april 1998.

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep.

2.1. Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat het beroep niet ontvankelijk is omdat het verzoekschrift noch een uiteenzetting van de feiten, noch een middel bevat;

2.2. Overwegende dat in het bezwaarschrift verwezen wordt naar brieven die als bijlage bijgevoegd worden; dat bij lezing van deze brieven de toedracht van de zaak en de bestreden beslissing duidelijk worden; dat blijkens het neergelegde administratief dossier en de ingediende nota de gegevens van de zaak en het voorwerp van het bezwaar ook voldoende duidelijk waren voor de verwerende partijen; dat bij nader toezien blijkt dat als middel wordt aangevoerd dat het motiveringsbeginsel werd geschonden doordat de motieven van de bestreden beslissing berusten op onjuiste feiten; dat de exceptie niet opgaat;

3. Over de gegrondheid van het beroep.

3.1. Overwegende dat de verzoekende partij als enig middel een onjuiste feitelijke grondslag aanvoert; dat zij haar middel als volgt expliciteert :

> "Hierbij dienen wij ten stelligste bezwaar in te dienen tegen de beslissing van de Raad van de Controledienst voor de Verzekeringen.
> Immers kunnen wij niet akkoord gaan met de inhoud van het betrokken schrijven dd 03/06/98 waarvan kopie in bijvoegsel, en meer bepaald om volgende redenen :
> * het is niet waar dat wij weigerden om vragen te aanhoren en te noteren;
> * voormelde heren kwamen echter zich onaangekondigd aanbieden en namen een vrij agressieve houding

aan; daar ik alleen aanwezig was in het kantoor kon ik onmogelijk onmiddellijk antwoord geven op hun wensen die mij trouwens enorm omslachtig leken en waarvan ik de reden niet begreep; voor de goede verstandhouding vroegen wij daarom een bezoek op afspraak te plannen en/of hun vragen schriftelijk te stellen;

* het is tevens niet waar dat wij op het schrijven vanwege het CDV opnieuw weigerden om de gevraagde informatie te bezorgen;
* wij vroegen immers bij herhaling om een meer specifieke vraagstelling en benadrukten dat we volledig bereid waren antwoord te geven;
* de reacties vanwege het CDV dd 26/11/97 en 04/02/98 gaven hierop geen enkel antwoord.

Wij betreuren dat er geen enkele reactie kwam op onze bemerkingen.

Hierdoor voelen wij ons inderdaad onrecht aangedaan en onmenselijk behandeld.

Het is geenszins waar dat wij weigeren om informatie te verstrekken doch hebben op een beleefde manier geopperd dat we de vragen veel te omslachtig vonden en daardoor ons niet in de mogelijkheid zagen hieraan volledig gevolg te kunnen geven.

Doordat onze opmerkingen totaal ontweken werden en er geen enkele concrete reactie op gegeven werd, voelden wij ons naar onze mening ten onrechte aangevallen.";

3.2. Overwegende dat de verwerende partijen hierop antwoorden dat de verzoekende partij weigerde welke inlichtingen dan ook te verstrekken omdat de vragen "veel te omslachtig" zijn zodat de CDV niet anders kon besluiten dan dat geen bewijs voorhanden is van professionele geschiktheid en betrouwbaarheid, dat van een rechtsonderhorige mag worden verwacht dat hij de zorgvuldigheidsplicht zou naleven;

3.3. Overwegende dat de verzoekende partij betwist dat zij zou hebben geweigerd om de gevraagde inlichtingen te verstrekken; dat uit de stukken van het neergelegde administratief dossier blijkt dat aan de verzoekende partij tot driemaal toe bepaalde inlichtingen gevraagd werden en dat de verzoekende partij nagelaten heeft die inlichtingen te bezorgen; dat, in tegenstelling tot wat de verzoekende partij beweert, de

gevraagde inlichtingen voldoende duidelijk gepreciseerd werden in de brieven van de CDV van 23 oktober en 26 november 1997, zodat het enig middel niet gegrond is,

B E S L U I T :

Enig artikel.

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op acht maart 1900 negenennegentig, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	voorzitter,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	L. HELLIN,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. VAN AELST. **J. BORRET.**