

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 79.148 van 8 maart 1999
in de zaak A. 81.482/IX-1570.**

In zake : Nicholas DE COCK,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. MALUMGRE,
kantoor houdende te TESSENDERLO,
Lichtveld 55 A2

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
minister van Landsverdediging.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Nicholas
DE COCK op 8 december 1998 heeft ingediend om de
schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van :

"de beslissing van de deliberatiecommissie van
09.10.1998 van de Koninklijke Militaire School, 138
Promotie Alle Wapens, waarbij werd beslist dat
verzoeker, KBO TAW 9223179 - Nicholas De Cock,
definitief mislukt was";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoek-
schrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernie-
tiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste
auditeur R. AERTGEERTS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 2 februari 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 15 februari 1999;

Gehoord het verslag van staatsraad A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. MALUMGRE, die verschijnt voor verzoeker, en van kapitein J. MEYUS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur R. AERTGEERTS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de verwerende partij.

Overwegende dat verzoeker in zijn verzoekschrift tot schorsing twee verwerende partijen aanwijst, namelijk de deliberatiecommissie van de Koninklijke Militaire School en de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Landsverdediging; dat de deliberatiecommissie van de Koninklijke Militaire School ten dezen fungeert als orgaan van de Staat en buiten de zaak dient te worden gesteld;

2. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

2.1. Op 26 september 1996 wordt verzoeker benoemd in de graad van sergeant, met anciënniteit op 20 juli

1993, en opgenomen in het kader der beroepsonderofficieren.

2.2. Op 18 augustus 1998 wordt verzoeker van rechtswege uit zijn ambt ontslagen, teruggeplaatst in de graad van soldaat, neemt hij dienst als kandidaat-beroepsofficier bij de marine en wordt hij toegelaten als leerling tot de Koninklijke Militaire School (afdeling Alle Wapens).

2.3. Van 23 augustus 1998 tot 25 september 1998 volgt verzoeker de militaire initiatiefaze voor leerlingen van de Koninklijke Militaire School.

2.4. Op 23 september 1998 ondertekent verzoeker de beoordeling van zijn karakteriële hoedanigheden voor kennisneming. Verzoeker wordt beoordeeld over 11 criteria op 10 punten. Hij behaalt voor 1 criterium de score 6/10, voor 5 criteria de score 5/10, en voor 6 criteria de score 4/10. Na de toepassing van een wegingscoëfficiënt behaalt hij een totaal van 9,28/20. Als commentaar wordt op het beoordelingsformulier vermeld :

"Arrogante houding t.o.v. kader en medeleerlingen. Interpreteert de reglementen naar letter of geest zoals het hem het beste uitkomt.

Kan moeilijk kritiek of opmerkingen van het kader aanvaarden zonder in discussie te gaan.

Is een opportunist.

Kan door zijn ervaring en kennis zijn wil opleggen aan de groep".

2.5. Met een nota van 24 september 1998 wordt het resultaat van verzoeker in zijn militaire vorming en voor zijn karakteriële hoedanigheden medegedeeld en wordt hij opgeroepen om voor de deliberatiecommissie te verschijnen op 29 september 1998. Hij kan vragen om gehoord te worden en kan zich op de zitting laten bijstaan door een militair of een advocaat.

Op 25 september 1998 ondertekent verzoeker deze nota voor kennisneming.

2.6. Op 29 september 1998 beslist de deliberatiecommissie dat verzoeker definitief mislukt is. Op 29 september 1998 neemt verzoeker kennis van deze beslissing bij wijze van mondelinge mededeling.

2.7. Met een nota van 1 oktober 1998 meldt luitenant-kolonel DEBONTRIDDER, voorzitter van de deliberatiecommissie, aan verzoeker dat hij heeft vastgesteld dat verzoeker niet heeft kunnen beschikken over voldoende termijn om zijn verdediging te kunnen voorbereiden en hij besloten heeft de beslissing genomen op 29 september 1998 te annuleren.

Op 1 oktober 1998 ondertekent verzoeker opnieuw een beoordeling van zijn karakteriële hoedanigheden voor kennisneming. Verzoeker behaalt voor de 11 criteria dezelfde score als op 23 september 1998. De rekenfout in de toepassing van de wegingscoëfficiënt voor criterium 10 "zin voor discipline" wordt rechtgezet. De score blijft dezelfde (4/10) maar de eindscore wordt correct berekend. Verzoeker behaalt een totaal van 8,96/20. Als commentaar wordt op het beoordelingsformulier vermeld :

"Arrogante houding t.o.v. kader en medeleerlingen. Interpreteert de reglementen naar letter of geest zoals het hem het beste uitkomt.

Kan moeilijk kritiek of opmerkingen van het kader aanvaarden zonder in discussie te gaan.

Is een opportunist.

Kan door zijn ervaring en kennis zijn wil opleggen aan de groep".

Voor de beoordeling van zijn professionele hoedanigheden (militaire initiatiefaze Koninklijke Militaire School) behaalt verzoeker 14,08/20.

Met een nota van 1 oktober 1998 wordt het resultaat van verzoeker in zijn militaire vorming en voor zijn karakteriële hoedanigheden medegedeeld en

wordt hij opgeroepen om voor de deliberatiecommissie te verschijnen op 9 oktober 1998. Hij kan vragen om gehoord te worden en kan zich op de zitting laten bijstaan door een militair of een advocaat.

Op 1 oktober 1998 ondertekent verzoeker deze nota voor kennisneming.

2.8. Op 6 oktober 1998 deelt verzoeker aan de voorzitter van de deliberatiecommissie mee dat hij wenst gehoord te worden door de deliberatiecommissie en dat hij zelf voor zijn verdediging wenst in te staan.

2.9. Op 9 oktober 1998 verschijnt verzoeker voor de deliberatiecommissie. Het proces-verbaal van de zitting luidt als volgt :

"PROCES-VERBAAL VAN DE DELIBERATIECOMMISSIE VAN
09 OKTOBER 1998 NA DE MILITAIRE INITIATIE FASE 1998

1. Identificatie van de kandidaat

NAAM : DE COCK
Voornaam : Nicholas
Graad : Matroos
Hoedanigheid : KBO TAW
Werving : Normaal
Macht : Marine
Stamnummer : 9223179

2. Samenstelling van de commissie

HOEDANIGHEID	GRAAD.NAAM.INITIAAL VOORNAAM	FUNCTIE
Voorzitter	Lt Kol. DEBONTRIDDER. E.	Hoofd Onder-richter
Lid	1 Lt. CREVECOEUR. D.	Prom Comd 138 TAW
Lid	1 Lt. VEERMEER. C.	prom Comd 153 Pol
Lid	1 Lt. BLOEMEN. I.	P1 Comd 138 TAW
Lid	ADC. LIBOUTON. J.F.	Sport Monitor
Secretaris (zonder stemrecht)	1 Lt. KERSBERGEN. W.	P1 Comd 137 TAW

3. Reden van de samenstelling van de commissie

a. In recht

1. Wet van 18 Maart 1838 houdende organisatie van de KMS

2. KB van 14 Nov 68 betreffende de organisatie van de KMS
3. KB van 13 Nov 91 tot bepaling van de regels die gelden bij de beoordeling van de karakteriële hoedanigheden van een kandidaat-militair van het actief kader
4. KB van 11 Aug 94 betreffende de werving en de vorming van de kandidaat-militairen van het actief kader
5. Reglement houdende de gegevens voor de beoordeling van de hoedanigheden van de kandidaten in de KMS en het programma van de cursussen van de Polytechnische afdeling en van de afdeling Alle Wapens. Academiejaar 1998 - 1999.
- b. In de feiten
Beoordeling van de karakteriële hoedanigheden < 50 % (10/20)
4. Betrokkene kandidaat :
 - a. heeft gevraagd om gehoord te worden JA
 - b. is geroepen om gehoord te worden JA
 - c. heeft een verklaring tot verdediging ingeleverd NEEN
 - d. heeft gekozen zich te laten vertegenwoordigen/assisteren door een raadsman NEEN
5. Identiteit van de raadsman
Nihil
6. Identiteit van de raadgever
Cdt PATOUT R.Comd Det Rw
7. Identiteit van de getuige
Nihil
8. Opmerkingen
Op de lijst van betuigingen van de medeleerlingen vinden wij maar 14 leerlingen van het P1 van de betrokkene
9. Bijlagen :

Bijl A : Aanvraag om gehoord te worden

Bijl B : Verklaring van kandidaat leerling-officier DE COCK

Bijl C : Lijst van betuigingen van medeleerlingen
10. Beslissing van de commissie : DEFINITIEF MISLUKT
 - a. Motivatie in recht
Betrokkene heeft minder dan 10/20 voor zijn beoordeling van de karakteriële hoedanigheden behaald
 - b. Motivatie in de feiten
Interpreteert de reglementen naar letter of geest zoals het hem het beste uitkomt
Kan moeilijk kritiek of opmerkingen van het kader aanvaarden zonder in discussie te gaan
Heeft bedriegelijke praktijken beoefend tijdens de scoreloop".

Dit is de bestreden beslissing.

Op 9 oktober 1998 ondertekent verzoeker het proces-verbaal voor kennisneming.

2.10. Op 16 oktober 1998 stelt luitenant-kolonel DEBONTRIDDER, Hoofd Onderrichter aan de Koninklijke Militaire School, voor dat verzoeker de hoedanigheid van kandidaat-beroepsofficier verliest "gezien hij bij beslissing van de deliberatiecommissie definitief mislukt is wegens onvoldoende karakteriële hoedanigheden". Hij voegt eraan toe dat verzoeker wenst terug te keren in zijn vroeger statuut als beroepsonderofficier.

Op 16 oktober 1998 ondertekent verzoeker dit voorstel.

2.11. Met een nota van 9 november 1998 meldt de Chef van de Generale Staf, per order majoor van het vliegwezen MEULEBROECK van de Divisie Personeel, aan de Commandant van de Koninklijke Militaire School dat verzoeker de hoedanigheid van kandidaat-beroepsofficier verliest op 19 oktober 1998 wegens onvoldoende karakteriële hoedanigheden, dat op 19 oktober 1998 de dienstneming van verzoeker als kandidaat-beroepsofficier van rechtswege wordt verbroken en dat hij dezelfde dag wordt heropgenomen in de categorie van de beroepsonderofficieren met de graad van sergeant.

Op 23 november 1998 ondertekent verzoeker de nota van 9 november 1998 voor kennisneming.

2.12. Op 8 december 1998 verzendt verzoeker zijn verzoekschrift tot nietigverklaring en zijn vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging aan de Raad van State;

3. Over de gegrondheid van de vordering tot schorsing.

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1.1. Overwegende dat verzoeker, wat de eerste door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten vereiste voorwaarde betreft, als eerste middel de schending aanvoert van de materiële motiveringsplicht; dat hij het volgende stelt :

"Overwegende dat conform de materiële motiveringsplicht de motieven die aan de grondslag liggen van de bestreden beslissing niet tegenstrijdig mogen zijn.

Dat in casu de argumenten, zoals deze voortvloeien uit het beoordelingsformulier van de karakteriële hoedanigheden dd. 01.10.98 met betrekking tot verzoeker, zich kenmerken door een tegenspraak.

Dat verzoeker op het criterium 'Gezag' een kwotering krijgt van 4/10, daar waar onder de hoofding 'commentaren' het volgende vermeld wordt :

'Kan door zijn gezag en kennis zijn wil opleggen aan de groep'.

Dat de Raad van State herhaaldelijke malen geoordeeld heeft dat een tegenspraak in de motieven gelijk staat met een gemis aan motivering (R.v.St., 18 november 1993, nr. 44.955; in dezelfde zin : R.v.St., 23 september 1993, nr. 44.224)

Dat de rechtsleer dit standpunt gevolg heeft :

'De argumenten die derhalve in zich strijdig zijn, kunnen rechtens niet worden aanvaard'.

(VAN MENSEL, A., Het beginsel van behoorlijk bestuur., Gent, Mys & Breesch, 1997, nr. 85)

Dat dit middel dan ook gegrond is";

3.1.2. Overwegende dat uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker bij de beoordeling van zijn karakteriële hoedanigheden op 1 oktober 1998 voor het

criterium "gezag" de score 4/10 werd toegekend; dat in de bijlage A2 van het Algemene Order J/801 van 20 december 1991 de score 4/10 voor het criterium "gezag" als volgt wordt omschreven :

"Heeft vaak problemen om zijn gezag te laten gelden. Heeft problemen om de leiding van een groep te nemen. Zijn voorstellen en beslissingen worden vaak betwist";

dat in de commentaar op het beoordelingsformulier onder meer wordt vermeld :

"Kan door zijn ervaring en kennis zijn wil opleggen aan de groep";

dat er geen tegenstrijdigheid blijkt te zijn tussen de kwotering voor het criterium "gezag" en de commentaar op het beoordelingsformulier; dat de commentaar immers niet luidt, zoals verzoeker stelt in zijn verzoekschrift, "kan door zijn gezag en kennis zijn wil opleggen aan de groep"; dat er dan ook geen tegenstrijdigheid tussen de motieven te ontwaren is; dat de vermeende tegenstrijdigheid tussen de motieven van de bestreden beslissing enkel wordt verklaard door de verkeerde lectuur die verzoeker geeft van de commentaar op het beoordelingsformulier; dat het eerste middel niet ernstig is;

3.2.1. Overwegende dat verzoeker als tweede middel de schending van het recht van verdediging en van de fairplay-norm aanvoert; dat hij het volgende stelt :

"Overwegende dat dit beginsel uiteraard ook geldt in het administratief recht.

1. Dat in casu aan verzoeker de oproeping om te verschijnen voor de deliberatiecommissie van de Koninklijke Militaire School ter kennis werd gebracht bij schrijven dd. 01.10.98.

Dat in de bijlage van dit schrijven zich een afschrift bevond van de karakteriële beoordeling dd. 01.10.98 van verzoeker.

Dat deze deliberatiecommissie was samengesteld op grond van o.m. deze karakteriële beoordeling.

Dat verzoeker zijn verweer diende te baseren op deze hem medegedeelde elementen.

Dat als commentaar bij de karakteriële beoordeling van verzoeker dd. 01.10.98 de volgende argumenten werden aangehaald :

'Arrogante houding t.o.v. kader en medeleerlingen.

Interpreteert de reglementen naar letter of geest zoals het hem het beste uitkomt.

Kan moeilijk kritiek of opmerkingen van het kader aanvaarden zonder in discussie te gaan.

Is een opportunist.

Kan door zijn ervaring en kennis zijn wil opleggen aan de groep'.

Dat de motivering van de beslissing van de deliberatiecommissie als volgt luidt :

'a. Motivatie in recht

Betrokkene heeft minder dan 10/20 voor zijn beoordeling van de karakteriële hoedanigheden behaald.

b. Motivatie in de feiten

Interpreteert de reglementen naar letter of geest zoals het hem het beste uitkomt.

Kan moeilijk kritiek of opmerkingen van het kader aanvaarden zonder in discussie te gaan.

Heeft bedrieglijke praktijken beoefend tijdens de scoreloop'.

Dat dit laatste motief ('Heeft bedrieglijke praktijken beoefend tijdens de scoreloop') tevoren nooit aan verzoeker ter kennis was gebracht zodat hij daaromtrent geen enkel verweer heeft kunnen voeren.

Dat in casu aldus de rechten van de verdediging van verzoeker op een zeer ernstige wijze werden geschonden.

Dat de Raad van State (1 april 1977, nr. 18.207) reeds heeft geoordeeld dat de tenlastelegging nauwkeurig moet worden geformuleerd teneinde het verhoor zin te geven d.i. de kans te geven op een dienstig verweer en op het bijbrengen van weerlegend bewijsmateriaal.

Dat in casu aan het hoorrecht van verzoeker elke zin werd ontnomen doordat hem de mogelijkheid werd ontnomen een dienstig verweer te formuleren.

Dat het vaststaande rechtspraak is van de Raad van State dat de feiten met de nodige precisie ter kennis van de betrokkene moeten worden gebracht zodat de betrokkene zich doelmatig kan verdedigen (R.v.St., 28 september 1990, nr. 35.604; in dezelfde zin; R.v.St., 5 juli 1991, nr. 37.512)

2. Dat verzoeker daarenboven niet de nodige tijd heeft gehad om een dienstig verweer voor te bereiden.

Dat de oproeping aan verzoeker ter kennis werd gebracht op datum van 01.10.98.

Dat de deliberatie plaatsvond op datum van 09.10.98.

Dat aldus een termijn van 7 dagen voor verzoeker moeilijk als een redelijke termijn kan beschouwd worden om zijn verdediging voor te bereiden.

Dat, gelet het voorgaande, dit middel dan ook gegrond is";

3.2.2.1. Overwegende dat het recht van verdediging, behoudens andersluidend voorschrift, alleen van toepassing is in straf- en tuchtzaken; dat, aangezien het in casu niet gaat om een strafzaak en evenmin om een tuchtzaak het recht van verdediging als zodanig niet van toepassing is; dat het een beginsel van behoorlijk bestuur is dat tegen niemand een ernstige maatregel kan worden getroffen die gegrond is op zijn persoonlijk gedrag en die van aard is om zijn belangen zwaar aan te tasten, zonder dat hem de mogelijkheid wordt geboden om zijn standpunt op nuttige wijze te doen kennen; dat, vermits de bestreden beslissing van de deliberatiecommissie gesteund is op het persoonlijk gedrag van verzoeker en zijn belangen zwaar kan aantasten, er dan ook geen twijfel kan over bestaan dat in beginsel in voorliggende zaak de hoorplicht van toepassing is;

3.2.2.2. Overwegende dat verzoeker aanvoert dat hij vóór de bestreden beslissing van 9 oktober 1998 nooit op de hoogte werd gebracht van het feit dat hij "bedrieglijke praktijken (heeft) beoefend tijdens de scoreloop", zodanig dat hij zich terzake niet heeft kunnen verdedigen; dat uit de motivering van de bestreden beslissing van 9 oktober 1998 blijkt dat de deliberatiecommissie beslist dat verzoeker definitief mislukt is en dat zij zich daarbij, onder meer, heeft gesteund op het feit dat verzoeker "bedrieglijke praktijken (heeft) gepleegd tijdens de scoreloop"; dat wanneer de betrokkene het recht heeft om zijn standpunt naar voor te brengen, het bestuur vooraf de motieven moet meedelen die de overheid aanzetten tot het nemen van die maatregel; dat dit impliceert dat de feiten en de grieven die de betrokkene ten laste worden gelegd vooraf worden meegedeeld en dat

inzage in het dossier wordt verleend; dat uit de oproepingsnota van 1 oktober 1998 blijkt dat verzoeker voor de deliberatiecommissie diende te verschijnen omdat hij minder dan 50 % had behaald voor de beoordeling der karakteriële hoedanigheden; dat het beoordelingsformulier karakteriële hoedanigheden met de verschillende scores en de commentaar als bijlage bij de oproeping werd gevoegd; dat uit het administratief dossier verder blijkt dat verzoeker op zijn individuele fiche de vermelding "bedrieglijke praktijken beoefend tijdens scoreloop" voor kennisneming ondertekende zonder een verweer te laten gelden, dat verzoeker door luitenant BLOEMEN, adjunct promotiecommandant en peletonscommandant van verzoeker, werd geïnterpelleerd met betrekking tot de onregelmatigheden tijdens de scoreloop, dat luitenant CREVECOEUR, eenheidscommandant van verzoeker, op 19 september 1998 een onderhoud heeft gehad met verzoeker waarbij hij verzoeker er op heeft gewezen "dat zijn poging tot fraude tijdens de scoreloop totaal onaanvaardbaar was", dat verzoeker over deze aangelegenheid ook een gesprek heeft gehad met eerste sergeant-majoor PATRIS, meester lichamelijke opvoeding en sport, na de eerste deliberatie van 29 september 1998; dat op het eerste gezicht men zou kunnen stellen dat verzoeker onbetwistbaar op de hoogte was van zijn "bedrieglijke praktijken beoefend tijdens de scoreloop"; dat er evenwel dient te worden vastgesteld dat verzoeker uit de oproepingsnota van 1 oktober 1998, met de bijgevoegde bijlagen, niet kon afleiden dat de onregelmatigheden bij de scoreloop een motief vormden om zijn karakteriële hoedanigheden als negatief te beoordelen; dat op het beoordelingsformulier karakteriële hoedanigheden van 1 oktober 1998 de bedrieglijke praktijken tijdens de scoreloop immers niet uitdrukkelijk worden vermeld; dat ook in zijn verklaring, gevoegd bij het proces-verbaal van de deliberatiecommissie van 9 oktober 1998, verzoeker geen verweer levert met betrekking tot onregelmatigheden bij de scoreloop; dat men, op het

eerste gezicht, dan ook kan oordelen dat verzoeker niet wist dat dit gegeven een motief zou kunnen vormen waarmee de deliberatiecommissie bij het nemen van haar beslissing uitdrukkelijk zou rekening houden; dat de verwerende partij er in haar nota met opmerkingen evenwel terecht op wijst dat de overheid niet verplicht is de betrokkene te horen wanneer de feiten, op basis waarvan de voorgenomen maatregel wordt overwogen, vatbaar zijn voor directe, eenvoudige constatacie door de overheid; dat in dit geval het horen van de betrokkene in verband met de zorgvuldigheid van de feitenvinding immers geen zin heeft, omdat de feiten toch reeds vaststaan en het horen dus geen verduidelijking kan brengen; dat bij lezing van stuk 10 van het administratief dossier meteen blijkt dat verzoeker "bedrieglijke praktijken (heeft) beoefend tijdens de scoreloop"; dat de deliberatiecommissie dit zonder meer kon vaststellen; dat uit de stukken 10, 15, 16 en 19 overigens blijkt dat verzoeker zich niet heeft verzet tegen de vaststelling dat hij bedrog had gepleegd bij de scoreloop; dat in die omstandigheden blijkt dat de deliberatiecommissie niet verplicht was om verzoeker te horen met betrekking tot de "bedrieglijke praktijken beoefend tijdens de scoreloop"; dat dit gegeven immers op grond van de stukken in het dossier voor directe, eenvoudige constatacie vatbaar bleek te zijn;

3.2.2.3. Overwegende dat verzoeker tevens nog laat gelden dat hij niet de nodige tijd heeft gehad om een dienstig verweer voor te bereiden; dat hij erop wijst dat de oproeping om te verschijnen voor de deliberatiecommissie hem werd ter kennis gebracht op 1 oktober 1998, dat de deliberatie plaatsvond op 9 oktober 1998, zodat hij slechts over een termijn van zeven dagen beschikte om zijn verdediging voor te bereiden, hetgeen volgens verzoeker "moeilijk als een redelijke termijn kan beschouwd worden"; dat artikel 67, § 3, van het koninklijk besluit van 11 augustus 1994 betreffende de

werving en de vorming van de kandidaat-militairen van het actief kader, luidt als volgt :

"Het dossier staat ter beschikking van de kandidaat en diens raadsman gedurende ten minste vijf werkdagen vóór de zitting, op uur en plaats bepaald door de voorzitter. In geval van hoogdringendheid kan de voorzitter bij gemotiveerde beslissing deze termijn beperken tot twee werkdagen. De zitting kan niet op vraag van de kandidaat of zijn raadsman, of wegens hun afwezigheid worden uitgesteld";

dat op 1 oktober 1998 verzoeker de oproeping voor de deliberatiecommissie voor kennisneming heeft ondertekend; dat in deze oproeping werd medegedeeld dat de deliberatie plaats heeft op 9 oktober 1998 om 8.30 uur; dat verzoeker derhalve over vijf werkdagen heeft beschikt om het dossier in te kijken, zoals reglementair is voorgeschreven; dat de reglementering bepaalt dat de zitting van de deliberatiecommissie niet kan worden uitgesteld op vraag van de kandidaat of zijn raadsman; dat overigens verzoeker geen argumenten aandraagt op grond waarvan hij een termijn van zeven dagen als niet "redelijk" aanmerkt; dat er dan ook dient te worden aangenomen dat verzoeker de nodige tijd heeft gehad om een dienstig verweer voor te bereiden; dat het tweede middel niet ernstig is;

3.3.1. Overwegende dat verzoeker als derde middel machtsafwending en machtsoverschrijding aanvoert; dat hij stelt hetgeen volgt :

"Overwegende dat er sprake is van machtsafwending van zodra de overheid, in casu de deliberatiecommissie van de Koninklijke Militaire School, 138 Promotie Alle Wapens haar bevoegdheid gebruikt om een particulier belang na te streven dat vreemd is aan het algemeen belang.

Dat verzoeker van 1982 tot 1988 deel uitmaakte van het kader van beroepsonderofficieren.

Dat de vereiste karakteriële hoedanigheden voor beroepsofficieren en beroepsonderofficieren identiek zijn.

Dat verzoeker om te slagen in het toelatingsexamen van de Koninklijke Militaire School psychotechnische proeven diende af te leggen.

Dat deze uit proeven duidelijk moet gebleken hebben dat verzoeker geschikt was om voor een loopbaan als beroepsofficier, zoniet had hij zijn opleiding aan de Koninklijke Militaire School nooit kunnen beginnen.

Dat gedurende 6 jaar werd geoordeeld dat verzoeker de vereiste karakteriële hoedanigheden had voor een beroepsonderofficier.

Dat het meer dan eigenaardig is dat de deliberatiecommissie van de Koninklijke Militaire School op datum van 09.10.98 na een militaire initiatiefaze van ongeveer 6 weken (16.08.98 tot 23.09.98) tot het besluit komt dat dit niet het geval zou zijn.

Dat in het kader van het voorgaande, de kwoteringen op het beoordelingsformulier karakteriële hoedanigheden dd. 01.10.98 totaal onbegrijpelijk zijn.

Dat de bevoegdheid van de deliberatiecommissie terzake zo ruim en zo vaag is dat de redelijkheids-toetsing niet meer mogelijk is.

Dat dit middel dan ook gegrond is";

3.3.2. Overwegende dat verzoeker geen enkele concrete aanwijzing van de beweerde machtsafwending naar voren brengt; dat hij geen begin van bewijs levert van de door hem aangevoerde machtsafwending; dat hij niet aantoonst dat de bestreden beslissing werd genomen "om een particulier belang na te streven dat vreemd is aan het algemeen belang" en derhalve een ongeoorloofd oogmerk heeft; dat luidens artikel 70, tweede lid, 5°, van het koninklijk besluit van 11 augustus 1994 betreffende de werving en de vorming van de kandidaat-militairen van het actief kader de deliberatiecommissie beslist dat de kandidaat definitief mislukt is "omdat hij onvoldoende karakteriële (...) hoedanigheden (...) bezit"; dat, gelet op deze bevoegdheid van de deliberatiecommissie, er evenmin sprake lijkt te kunnen zijn van machtsafwending; dat in die omstandigheden het derde middel, zoals aangevoerd in het verzoekschrift tot schorsing, in de mate het betrekking heeft op machtsafwending, niet als ernstig in de zin van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan worden aangemerkt; dat verzoeker tevens laat gelden dat de bestreden beslissing onredelijk is in het licht van

zijn voorafgaande militaire loopbaan als beroepsonderofficier; dat zijn argumentatie terzake analoog is met deze ontwikkeld in het vierde middel; dat er dan ook kan verwezen worden naar de bespreking van het vierde middel;

3.4.1. Overwegende dat verzoeker in zijn verzoekschrift tot schorsing als vierde middel de schending van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen aanvoert; dat hij argumenteert als volgt :

"Overwegende dat, conform de wet van 29 juli 1991, de bestreden beslissing uitdrukkelijk moet zijn gemotiveerd.

Dat verzoeker van 1982 tot 1988 deel uitmaakte van het kader van beroepsonderofficieren.

Dat de vereiste karakteriële hoedanigheden voor beroepsofficieren en beroepsonderofficieren identiek zijn.

Dat verzoeker om te slagen in het toelatingsexamen van de Koninklijke Militaire School psychotechnische proeven diende af te leggen.

Dat deze uit proeven duidelijk moet gebleken hebben dat verzoeker geschikt was om voor een loopbaan als beroepsofficier, zoniet had hij zijn opleiding aan de Koninklijke Militaire School nooit kunnen beginnen.

Dat gedurende 6 jaar werd geoordeeld dat verzoeker de vereiste karakteriële hoedanigheden voor een beroepsonderofficier.

Dat het meer dan eigenaardig is dat de deliberatiecommissie van de Koninklijke Militaire School op datum van 09.10.98 na een militaire initiatiefaze van ongeveer 6 weken (16.08.98 tot 23.09.98) tot het besluit komt dat dit niet het geval zou zijn.

Dat in het kader van het voorgaande, de kwoteringen op het beoordelingsformulier karakteriële hoedanigheden dd. 01.10.98 totaal onbegrijpelijk zijn.

Dat de bestreden beslissing dan ook niet wordt gedragen door de motieven, en bijgevolg onvoldoende gemotiveerd is.

Dat dit middel dan ook gegrond is";

3.4.2.1. Overwegende dat op grond van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen de

bestreden beslissing "uitdrukkelijk" en "afdoende" dient gemotiveerd te worden; dat uit het dossier blijkt dat verzoeker de motieven van de bestreden beslissing kent; dat het proces-verbaal van de deliberatiecommissie van 9 oktober 1998, en de daarin vermelde motieven, door hem voor kennisneming werd ondertekend en als afschrift bij het verzoekschrift gevoegd; dat de kennisneming van de bestreden beslissing gebeurd is in omstandigheden die zijn recht om zich te verweren tegen die beslissing niet in het gedrang heeft gebracht; dat uit het verzoekschrift tot schorsing onmiskenbaar blijkt dat verzoeker kennis heeft van de motieven die ten grondslag liggen aan de bestreden beslissing : de deliberatiecommissie verklaart verzoeker in de bestreden beslissing van 9 oktober 1998 "definitief mislukt" omdat hij "minder dan 10/20 voor zijn beoordeling van de karakteriële hoedanigheden behaalt"; dat het doel van de verplichting tot formele motivering ten opzichte van verzoeker is bereikt; dat verzoeker er dan ook geen belang bij heeft de schending van de formele motiveringsverplichting aan te voeren, aangezien hij de motieven kent en er zich in rechte kan tegen verweren; dat het middel niet ontvankelijk is in de mate de schending van artikel 2 van de motiveringswet van 29 juli 1991 wordt aangevoerd;

3.4.2.2. Overwegende dat de schending van artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 enkel ontvankelijk kan worden aangevoerd in de mate het "afdoende" karakter van de motivering wordt betwist; dat verzoeker laat gelden dat de bestreden beslissing niet wordt gedragen door de motieven en bijgevolg onvoldoende gemotiveerd is omdat de kwoteringen op het beoordelingsformulier karakteriële hoedanigheden van 1 oktober 1998 totaal onbegrijpelijk zijn in het licht van zijn voorafgaande militaire loopbaan als beroepsonderofficier; dat op het eerste gezicht er geen wettelijke of reglementaire bepaling blijkt te zijn die bepaalt dat een militair die, wat betreft de vereiste karakteriële hoedanigheden, geschikt

is als beroepsonderofficier automatisch ook geschikt is als kandidaat-beroepsofficier; dat het niet wordt betwist dat verzoeker om te slagen in het toelatings-examen van de Koninklijke Militaire School psychotechnische proeven diende af te leggen; dat de deliberatie-commissie evenwel niet verplicht is om een kandidaat-beroepsofficier die geschikt bevonden werd in de psychotechnische proeven bij de toelatingwedstrijd voor de Koninklijke Militaire School, ook blijvend geschikt te bevinden; dat uit het administratief dossier niet blijkt dat verzoeker van 1982 tot 1988, dit is gedurende zes jaar, deel uitmaakte van het kader van beroepsonderofficieren; dat uit het dossier wel blijkt dat verzoeker op 26 september 1996 werd opgenomen in het kader der beroepsonderofficieren, zodat hij op het ogenblik van zijn toelating tot de Koninklijke Militaire School op 18 augustus 1998 bijna twee jaar beroepsonderofficier was; dat overigens uit het dossier blijkt dat verzoeker voor de beoordeling van zijn karakteriële hoedanigheden als kandidaat-beroepsonderofficier in november 1996 126 punten op 250 behaalde; dat hij in februari 1997 137 punten op 250 behaalde en in mei 1997 146 punten op 250; dat zelfs indien men een vergelijking zou kunnen maken tussen de beoordeling van de karakteriële hoedanigheden als kandidaat-beroepsonderofficier en kandidaat-beroepsofficier, men dient vast te stellen dat de beoordeling van de karakteriële hoedanigheden van verzoeker als kandidaat-beroepsonderofficier een gemiddelde opleveren tussen 10 op 20 en 11,5 op 20, hetgeen bezwaarlijk een goed of behoorlijk cijfer kan genoemd worden; dat bovendien uit de verklaring van de officier, belast met de functie van commandant van de Dienst Psychotechnische Selectie en commandant Departement Selectie a.i. van het Centrum voor Rekrutering en Selectie, blijkt dat verzoeker in de psychotechnische proeven, die deel uitmaken van de toelatingwedstrijd werving 1998 Koninklijke Militaire School, een eindscore behaalde van 4, hetgeen betekent dat het om een kandi-

daat gaat "die geen garantie biedt, qua karakteriële hoedanigheden, om officier te worden"; dat in die omstandigheden de kwoteringen op het beoordelingsformulier karakteriële hoedanigheden van 1 oktober 1998 niet als "totaal onbegrijpelijk" kunnen worden aangemerkt; dat er dan ook niet kan besloten worden dat de motivering van de bestreden beslissing niet "afdoende" is; dat het vierde middel niet ernstig is;

3.5. Overwegende dat uit het voorgaande gebleken is dat niet voldaan is aan de eerste van de cumulatieve voorwaarden vereist door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten, zodat de vordering tot schorsing dient te worden verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De Deliberatiecommissie van de Koninklijke Militaire School wordt buiten de zaak gesteld.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op acht maart 1900 negenennegentig, door :

de H.	A. BEIRLAEN,	wnd. voorzitter, staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

A. BEIRLAEN.