

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 79.082 van 3 maart 1999
in de zaken A. 32.877/X-7620
32.878/X-7621
36.647/X-7623.**

In zake : de n.v. LIMA,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. TEMMERMAN,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Sint-Martensstraat 16

tegen :

de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door
de Vlaamse Executieve, thans het Vlaamse
Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering.

In zake : 1. Alma GEVAERT,
wonende te 26.400 DROME (FRANKRIJK),
Mirebel-aux-Baronnies,
2. Joanna GEVAERT,
wonende te 30.324 GEORGIA (U.S.A.)
NORTH EAST ATLANTA,
Scheridan Road 1301,
3. Lucia GEVAERT,
wonende te CATTISCOCK,
DT2/OJQ DORCHESTER (VERENIGD KONINKRIJK),
South Drive Lodge,
4. Omer GEVAERT,
wonende te 9504 ZARLARDINGE,
Moutstraat 29,
5. Pierre GEVAERT,
wonende te 47230 FEUGAROLLES (FRANKRIJK),
Domaine de Brazalem,
6. Theresia GEVAERT,
wonende te NORTH CAROLINA (U.S.A.),
28704 Arden, Route 1, box 301

tegen :

de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door
de Vlaamse Executieve, thans het Vlaamse
Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering.

In zake : de n.v. LIMA,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. TEMMERMAN,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Sint-Martensstraat 16

tegen :

de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door
de Vlaamse Executieve, thans het Vlaamse
Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering.

D E R A A D V A N S T A T E , X e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. LIMA
op 23 april 1985 heeft ingediend om de vernietiging te
vorderen van het in het Belgisch Staatsblad van
22 februari 1985 bekendgemaakte besluit van 24 september
1984 van de Gemeenschapsminister van Cultuur waarbij het
huis GEVAERT met omgeving te Sint-Martens-Latem,
Kapitteldreef 45 wordt opgenomen op het ontwerp van
lijst van voor bescherming vatbare dorpsgezichten,
minstens inzoverre dit besluit haar eigendommen betreft
die gelegen zijn in de woonzone (A. 32.877);

Gezien het verzoekschrift dat Alma GEVAERT,
Joanna GEVAERT, Lucia GEVAERT, Omer GEVAERT, Pierre
GEVAERT en Theresia GEVAERT op 23 april 1985 hebben
ingediend om de vernietiging te vorderen van hetzelfde
besluit, minstens in zoverre het de omgeving rond het
huis GEVAERT betreft (A. 32.878);

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. LIMA
op 14 augustus 1987 heeft ingediend om de vernietiging
te vorderen van het in het Belgisch Staatsblad van
18 september 1986 bekendgemaakte besluit van 1 augustus
1986 van de Gemeenschapsminister van Cultuur waarbij het
huis der familie GEVAERT met omgeving, Kapitteldreef 45
te Sint-Martens-Latem wordt beschermd als dorpsgezicht,

minstens inzoverre dit besluit het perceel sectie A, 77 w betreft (A. 36.647);

Gezien de memorie van antwoord en de memorie van wederantwoord in de zaak A. 32.877;

Gezien de memorie van antwoord in de zaak A. 32.878;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. DE WOLF;

Gelet op de beschikking van 4 januari 1990 tot voeging van de zaken;

Gelet op de beschikking van 4 januari 1990 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van de dossiers gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gezien de laatste memorie van de verzoekende partij in de zaken A. 32.877 en A. 36.647 en van de tweede verzoekende partij in de zaak A. 32.878;

Gelet op de beschikking van 7 oktober 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 24 februari 1999;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat K. VANDENBERGHE die, loco Advocaat J. TEMMERMAN verschijnt voor de n.v. LIMA;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd P. DE WOLF;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

De zaak A. 32.878.

Overwegende dat de verzoekende partijen enkel het besluit van 24 september 1984 van de Gemeenschapsminister van Cultuur houdende opname van het huis GEVAERT met omgeving op het ontwerp van lijst van voor bescherming vatbare dorpsgezichten hebben aangevochten; dat zij verzuimd hebben de definitieve bescherming als dorpsgezicht waartoe werd beslist bij ministerieel besluit van 1 augustus 1986 te bestrijden; dat zij niet duidelijk maken waarin hun belang bij de vernietiging van het eerstgenoemde besluit alsnog is gelegen; dat in die omstandigheden moet worden aangenomen dat bedoeld besluit niet langer grievend is; dat hun beroep niet ontvankelijk is; dat de exceptie ambtshalve moet worden opgeworpen;

De zaak A. 32.877.

Overwegende dat in de zaak A. 32.877 de verwerende partij opwerpt dat de verzoekende partij slechts belang heeft in de mate dat het bestreden besluit haar eigendom betreft;

Overwegende dat de exceptie slechts moet worden onderzocht indien zou blijken dat het in deze zaak aangevoerde enig middel gegrond is wat, zoals hierna zal blijken, niet het geval is;

Overwegende dat de n.v. LIMA een enig middel aanvoert afgeleid uit de schending van artikel 5, § 2, van het decreet van 3 maart 1976 tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten doordat zij "onwetend (is) wat betreft de publicaties voorgeschreven bij § 2.2. (publicatie in tenminste drie nederlandstalige dag- en/of weekbladen)" en doordat zij "(nooit) enig aangetekend schrijven hebben ontvangen conform de bepalingen van § 2.3. hierboven aangehaald";

Overwegende dat de verwerende partij terecht erop wijst dat "verzoekster op 11 mei 1983 haar bezwaar indiende in het kader van het openbaar onderzoek", dat verzoekster ten gemeentehuize inzage kon nemen van de precieze inhoud van het besluit, dat "ze dus nu niet meer (kan) opwerpen dat ze niet voorgelicht was" en dat de ter post aangetekende kennisgeving enkel moet gebeuren tijdens de procedure tot bescherming van monumenten en dat dit vormvoorschrift niet is opgelegd bij de bescherming van dorpsgezichten; dat het enig middel niet gegrond is;

De zaak A. 36.647.

Overwegende dat in de zaak A. 36.647 de n.v. LIMA laat gelden wat volgt :

"c. De verzoekster kan enkel haar belang laten gelden voor die percelen waarvan zij eigenares is en/of haar uitbreidingsgebied is gelegen.

Zij herneemt dan ook, subsidiair, de in tweede orde geformuleerde vordering van haar verzoek van 22 april 1985.

Inachtgenomen het arrest nr. 25.089 van 28.2.85 van de Raad van State dient evenwel ermede rekening gehouden te worden dat het rangschikkingsbesluit onsplitsbaar is. (zie ook het arrest nr. 24.807).

Dit door de Raad terecht geformuleerde principe kan evenwel worden getemperd wanneer het doel van het beschermingsbesluit als zodanig niet in het gedrang komt door het uitlichten van één gedeelte uit dit dorpsgezicht.

Terzake is de verzoekster van oordeel dat de bestreden beslissing, in haar uiteindelijk doel, dit is de bescherming van het huis GEVAERT, niet wordt verminkt noch teniet gedaan of zelfs maar ten dele wordt geschaad, door het in dit dorpsgezicht als achterland te beschouwen perceel nr. 77 w daaruit te lichten.

Meteen mag worden verwezen naar de rechtspraak van de Raad van State betreffende de Gewestplannen in verband met de gedeeltelijke vernietiging (arrest nr. 21.384 dd. 11.9.81).

De verzoekster kan, subsidiair, haar vordering beperken tot die percelen waarvan zij eigenares is en haar uitbereidingsgebied gelegen is";

Overwegende dat binnen het beschermde dorpsgezicht alleen het perceel sectie A, 77 w, eigendom is van de n.v. LIMA; dat dit perceel in verhouding tot het gehele dorpsgezicht, een relatief kleine oppervlakte beslaat; dat het aan de rand van het dorpsgezicht ligt; dat het niet paalt aan het perceel waarop het huis van de familie GEVAERT staat; dat een gedeeltelijke vernietiging van het bestreden besluit in zover het betrekking heeft op het perceel sectie A, 77 w, niet tot gevolg zou hebben dat de redenen opgegeven voor de bescherming, niet meer opgaan voor het aaneengesloten geheel gevormd door de andere percelen; dat het beroep kan worden beperkt tot dat deel van het bestreden besluit dat het perceel sectie A, 77 w betreft;

Overwegende dat de n.v. LIMA een eerste middel afleidt uit de schending van artikel 8, § 2, van het decreet van 3 maart 1976 tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten, doordat het bestreden besluit enkel en alleen door de Gemeenschapsminister van Cultuur genomen werd, terwijl voor het beschermde gebied een verkavelingsvergunning van kracht is, zodat de Minister tot wiens bevoegdheid de ruimtelijke ordening en de stedenbouw behoren het besluit mee had moeten ondertekenen;

Overwegende dat de verwerende partij geen memorie van antwoord heeft ingediend;

Overwegende dat artikel 8, § 2, van het decreet van 3 maart 1976 tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten bepaalt :

"§ 2 Wanneer voor het gebied waarin het monument of stads- of dorpsgezicht gelegen is een door de Koning goedgekeurd plan van aanleg of een verkavelingsvergunning bestaat wordt het koninklijk besluit tot bescherming genomen op gezamenlijke voordracht van de Minister, bedoeld in artikel 2 en van de Minister tot wiens bevoegdheid de ruimtelijke ordening en stedenbouw behoren";

Overwegende dat de aangehaalde bepaling voorschrijft dat het beschermingsbesluit gezamenlijk moet worden genomen door de ministers die de cultuur en de ruimtelijke ordening en de stedenbouw in hun bevoegdheid hebben indien voor de betrokken gronden een verkavelingsvergunning bestaat;

Overwegende dat niet wordt betwist dat voor de gronden waarvan de verzoekende partij eigenaar is, namelijk het perceel sectie A, 77 w, een verkavelingsvergunning bestaat; dat de minister die de cultuur in zijn bevoegdheid heeft het bestreden besluit niet kon nemen zonder de medewerking van de minister die de ruimtelijke ordening en de stedenbouw in zijn bevoegdheid heeft; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De beroepen in de zaken A. 32.877 en A. 32.878 worden verworpen.

Artikel 2.

Vernietigd wordt het besluit van 1 augustus 1986 van de Gemeenschapsminister van Cultuur waarbij het huis der familie GEVAERT met omgeving, Kapitteldreef 45 te Sint-Martens-Latem wordt beschermd als dorpsgezicht, inzoverre dit besluit het perceel ten kadaster bekend Sectie A, 77 w, betreft.

Artikel 3.

Het beroep A. 36.647 wordt voor het overige verworpen.

Artikel 4.

Dit arrest zal op dezelfde wijze worden bekendgemaakt als het vernietigde besluit.

Artikel 5.

De kosten van het beroep in de zaak A. 32.877, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verzoekende partij.

De kosten van het beroep in de zaak A. 32.878, bepaald op vierentwintigduizend frank, komen ten laste van de verzoekende partijen, ieder voor een zesde.

De kosten van het beroep in de zaak A. 36.647, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op drie maart 1900 negenennegentig, door
de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	J. BOVIN,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

M. VRINTS.