

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 79.058 van 2 maart 1999
in de zaak A. 82.533/X-8713.**

In zake : 1. de n.v. IMMO STOCKEL,
2. de n.v. DEPAUW,
die woonplaats kiezen bij
Advocaten T. VANDENPUT en P. DE MAEYER,
kantoor houdende te 1060 BRUSSEL,
Sint-Bernardusstraat 98

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat M. van DIEVOET,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Koningsstraat 15.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de
n.v. IMMO STOCKEL en de n.v. DEPAUW op 17 februari 1999
hebben ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijk-
heid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen
van het besluit van 29 januari 1999 van de Minister
vice-president van de Vlaamse regering en Vlaamse minis-
ter van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening
houdende, eensdeels, inwilliging van het beroep van de
gemachtigde ambtenaar tegen de beslissing van 5 mei 1998
van de bestendige deputatie van de provincieraad van
Vlaams-Brabant waarbij het door C. DEPAUW namens de
n.v. IMMO STOCKEL ingesteld beroep tegen het besluit van
10 juni 1997 van het college van burgemeester en
schepenen van de gemeente Zaventem tot weigering van de
vergunning voor het bouwen van een showroom voor auto's
en kantoren aan de J. Trekkerstraat te Zaventem op
percelen, kadastraal bekend Sectie A, nrs. 464 f,j,
462 k,l,c, 460 f, en 461 k,h, wordt ingewilligd "met
uitsluiting van de parkeerplaatsen in de

achteruitbouwstrook langs de Leuvensesteenweg", anderdeels, vernietiging van voornoemd besluit van de bestendige deputatie;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 18 februari 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 24 februari 1999;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. DE MAEYER, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en van Advocaat M. van DIEVOET, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord Adjunct-auditeur C. BAMPES, daartoe gemachtigd bij beslissing van de Auditeur-generaal van 19 maart 1998, in haar eensluidend advies;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de voornoemde tweede voorwaarde betreft, een eerste middel is afgeleid uit de schending van artikel 53 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, uit de onbevoegdheid van de auteur van de bestreden akte, uit de schending van artikel 84 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, alsmede uit machtsoverschrijding, doordat "in toepassing van art. 53 § 2 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, (...) de gemachtigde ambtenaar (beschikt) over een gedelegeerde bevoegdheid om in beroep te komen tegen een beslissing van de Bestendige Deputatie tot verlening van een bouwvergunning", welke delegatie van bevoegdheid "werd geregeld door een ministerieel besluit van 1 februari 1995 houdende aanwijzing van de gemachtigde ambtenaren inzake ruimtelijke ordening", dat "in zijn artikel 4 een mogelijkheid van subdelegatie (voorziет)" en er "de modaliteiten" van bepaalt, en er "in onderhavige zaak toepassing (blijkt) te zijn gemaakt van voormelde bepaling aangezien het ingestelde beroep dd. 30 juni 1998 op de volgende wijze werd getekend (...): 'Namens de Vlaamse minister bevoegd voor Ruimtelijke Ordening, Voor G. BROUCKMANS, directeur, De gemachtigde adjunct van de directeur, Luc LEHOUCK'", terwijl verzoekende partijen "zeker niet in de mogelijkheid (verkeerden) om aan de hand van de bij de beroepsakte overgemaakte documenten te verifiëren of de heer Luc LEHOUCK beantwoordt aan alle voorwaarden geviséerd door het hiervoor vermelde ministerieel besluit van 1 februari 1995"; dat verzoekende partijen het middel voorts uiteenzetten als volgt :

"Verzoekende partijen werpen in elk geval op dat de akte tot vervanging van de heer Luc LEHOUCK in zijn hoedanigheid van gemachtigde ambtenaar door subdelegatie geenszins werd gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad.

Welnu, zulke vervanging, die verre van een eenvoudige maatregel van inwendige orde is, heeft belang voor de algemeenheid van burgers, in de mate dat zij

een beslissingname in naam van de Regering van de Vlaamse Gemeenschap behandelt in toepassing van artikel 53 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996.

In zulke omstandigheden diende de vervanging van de heer Luc LEHOUCK gepubliceerd te worden in het Belgisch Staatsblad in toepassing van art. 84 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

Bij gebreke aan publicatie van de akte tot vervanging van de heer Luc LEHOUCK in zijn hoedanigheid van gemachtigde ambtenaar, is deze vanzelfsprekend niet tegenstelbaar aan verzoekende partijen en laat derhalve niet toe aan de betrokken ambtenaar om bij wege van subdelegatie de beslissing tot het instellen van het beroep conform art. 53 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening te nemen.

Het beroep diende derhalve wegens schending van de in het middel aangehaalde bepalingen verworpen te worden, zodat door de miskenning van deze regels ook de bestreden akte, die het beroep inwilligt, door dezelfde schending wordt gevitieerd.

De Minister is onbevoegd om de bestreden akte te nemen en had het beroep onontvankelijk dienen te verklaren doordat het werd ingesteld door een overheid die zelf onbevoegd was, bij gebreke aan enige publicatie van de kwestieuze delegatie in het Belgisch Staatsblad.

Het middel is derhalve manifest gegrond";

Overwegende dat de verwerende partij in essentie antwoordt dat Luc LEHOUCK het beroepschrift overeenkomstig de bepalingen van artikel 4 van het ministerieel besluit van 1 februari 1995 heeft ondertekend, dat hij in deze geen "gedelegeerde bevoegdheid" had, maar "in de plaats (trad) van de heer Brouckmans", dat plaatsvervanging dient te worden onderscheiden van delegatie, en aanwezig is in geval een administratief orgaan de bevoegdheid van een ander administratief orgaan tijdelijk uitoefent, dat deze regel strekt tot het verzekeren van de continuïteit van het bestuur, dat plaatsvervanging automatisch geschiedt ingevolge een wettelijk voorschrift, in tegenstelling tot delegatie welke een beslissing vereist van de delegerende overheid waarbij aan een ondergeschikte overheid bevoegdheid wordt gegeven op een nieuw gebied, dat in geval van plaatsvervanging de administratieve rechtshandelingen,

verricht door het vervangende orgaan, verbonden blijven aan de functie waarvan de bekleder is vervangen, dat zelfs in de veronderstelling dat er sprake zou zijn van (sub)delegatie, het louter gaat om een delegatie van handtekening, en dat ten overvloede dient te worden opgemerkt dat enkel de aanstelling van een gemachtigde ambtenaar moet bekendgemaakt worden in het Belgisch Staatsblad aangezien de "aanwijzing" gebeurt bij ministerieel besluit, terwijl de gedelegeerde gemachtigde ambtenaar daarentegen niet wordt benoemd door de minister, doch zijn bevoegdheden hem krachtens het ministerieel besluit van 1 februari 1995 worden opgedragen;

Overwegende dat artikel 53, § 2, eerste lid, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, bepaalt :

"§ 2. Het college van burgemeester en schepenen alsook de gemachtigde ambtenaar kunnen bij de Vlaamse regering in beroep komen binnen dertig dagen na de ontvangst van de beslissing van de bestendige deputatie tot verlening van een vergunning. Dit beroep, evenals de termijn voor instelling van het beroep, schorst de vergunning. Het wordt terzelfder tijd ter kennis van de aanvrager en van de Vlaamse regering gebracht. Komt de gemachtigde ambtenaar in beroep, dan geeft deze daarvan bovendien kennis aan het college";

Overwegende dat artikel 4 van het ministerieel besluit van 1 februari 1995 houdende aanwijzing van de gemachtigde ambtenaren inzake ruimtelijke ordening, bepaalt :

"Art. 4. § 1. In geval van afwezigheid of verhindering van een gemachtigde ambtenaar, worden de bevoegdheden waarmee hij of zij is bekleed, voor de duur van de afwezigheid of verhindering opgedragen aan de door de gemachtigde ambtenaar aangeduide ambtenaar van minstens rang A1, met uitzondering van de afdelingshoofden.

In geval van afwezigheid of verhindering van de Directeur-generaal in zijn hoedanigheid van gemachtigde ambtenaar worden zijn bevoegdheden opgedragen aan het afdelingshoofd Vergunningen van de Administratie Ruimtelijke Ordening en Huisvesting.

§ 2. De ambtenaar die aangeduid is om een gemachtigde ambtenaar bij afwezigheid of verhindering te vervangen, tekent met de volgende formule :
'Namens de Vlaamse minister bevoegd voor Ruimtelijke Ordening, Voor (naam en graad van de gedelegeerd gemachtigde ambtenaar),
De gemachtigde (graad van de ambtenaar die voornoemde ambtenaar vervangt), (naam van de ambtenaar die voornoemde ambtenaar vervangt)'';

Overwegende dat verzoekende partijen in de vordering tot schorsing zelf stellen dat "in bijlage van het afschrift van de beroepsakte (...) een besluit (werd) gevoegd dd. 22 juni 1998 uitgaande van de gemachtigde ambtenaar tot delegatie van diens bevoegdheden aan de heer Luc LEHOUCK gedurende de verlofperiode van eerstgenoemde (bijlage 6)"; dat dit besluit verwijst naar voornoemd ministerieel besluit van 1 februari 1995, inzonderheid artikel 4, § 1, naar "de afwezigheid van de gemachtigde ambtenaar uit de dienst, wegens verlof tijdens de periode van 26 juni tot en met 31 juli 1998"; dat het voorts overweegt "dat met het oog op continuïteit van bestuur moet worden voorzien in zijn vervanging tijdens voornoemde periode", en "dat de heer Luc LEHOUCK, adjunct van de directeur, door zijn jarenlange ervaring binnen het bestuur Ruimtelijke Ordening, als valabel ambtenaar kan worden beschouwd om de betrokken vervangingsopdracht naar behoren te vervullen"; dat in een enig artikel wordt besloten wat volgt :

"De heer Luc LEHOUCK, adjunct van de directeur, wordt opgedragen tijdens de periode van 26 juni tot en met 31 juli 1998 de bevoegdheden waar te nemen van de gemachtigde ambtenaar, die alsdan met verlof is.
Een afschrift van dit besluit wordt heden medege-deeld aan de Vlaamse Minister";

dat de beroepsakte is ondertekend als volgt :

"Namens de Vlaamse minister bevoegd voor Ruimtelijke Ordening,
Voor G. BROUCKMANS, directeur,
De gemachtigde adjunct van de directeur,
L. LEHOUCK";

dat verzoekende partijen aldus op het eerste gezicht aan de hand van de bij de beroepsakte overgemaakte documenten in de mogelijkheid verkeerden te verifiëren of Luc LEHOUCK beantwoordt aan alle voorwaarden, gesteld in voornoemd ministerieel besluit van 1 februari 1995; dat verzoekende partijen overigens niet preciseren welke voorwaarde of voorwaarden zij niet hebben kunnen verifiëren; dat het middel in zoverre niet ernstig is;

Overwegende dat artikel 84 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, bepaalt wat volgt :

"Art. 84. De bekendmaking en de inwerkingtreding van de besluiten van de Regeringen geschieden als volgt:

1° De besluiten van de Regeringen worden in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt met een vertaling in het Frans of in het Nederlands, naargelang het geval. De besluiten van de Waalse Regering worden bekendgemaakt met bovendien een vertaling in het Duits.

Wanneer zij geen belang hebben voor de algemeenschap van de burgers, mogen de in het eerste lid bedoelde besluiten evenwel bij uittreksel bekendgemaakt worden of het voorwerp zijn van een gewone vermelding in het Belgisch Staatsblad; wanneer hun bekendmaking geen openbaar nut heeft, mag daarvan afgezien worden.

2° De besluiten worden verbindend vanaf de tiende dag na die van hun bekendmaking, tenzij zij een andere termijn bepalen.

De besluiten waarvan kennis is gegeven aan de belanghebbenden, worden verbindend zodra daarvan kennis is gegeven of vanaf de bekendmaking, als deze voorafgaat";

Overwegende dat in de huidige stand van het geding niet dient te worden ingegaan op de vraag of voornoemd besluit van 1 februari 1995 al dan niet valt onder de toepassing van artikel 84 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980; dat immers uit het eigen feitenrelaas van de verzoekende partijen blijkt dat aan de aanvrager kennis werd gegeven van het besluit van de gemachtigde ambtenaar waarbij aan Luc LEHOUCK wordt

opgedragen tijdens de periode van 26 juni tot en met 31 juli 1998 de bevoegdheden waar te nemen van de gemachtigde ambtenaar, tesamen met de beroepsakte zelf; dat voormelde kennisgeving van het besluit van de gemachtigde ambtenaar aan de aanvrager krachtens de bepaling van voornoemd artikel 84, 2°, tweede lid, alleszins tot gevolg heeft dat dit besluit in zijn hoofde vanaf dat ogenblik verbindend was; dat de eventuele niet-bekendmaking van dit besluit in het Belgisch Staatsblad derhalve niet tot gevolg lijkt te kunnen hebben dat het aan de aanvrager niet tegenstelbaar zou zijn geweest; dat het middel niet ernstig is;

Overwegende dat de verzoekende partijen in een tweede middel de schending aanvoeren van artikel 53, § 3, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, en machtsoverschrijding,

doordat, eerste onderdeel, het bestreden besluit nalaat om in zijn overwegingen, evenmin in zijn beschikkend gedeelte de op de hoorzitting van 7 oktober 1998 naar voor gebrachte grieven in rechte te weerleggen, met name dat het beroep werd ingesteld door een daartoe onbevoegde overheid, en dit op grond van de juridische argumentatie waarop het eerste middel is gesteund,

terwijl de beslissingen van de Vlaamse regering met redenen omkleed dienen te worden, enerzijds, en elke bestuurshandeling met individuele strekking niet alleen uitdrukkelijk maar bovendien afdoende dient te worden gemotiveerd,

en doordat, tweede onderdeel, het bestreden besluit enerzijds nalaat de stedenbouwkundige argumenten die naar voor werden gebracht op de hoorzitting van 7 oktober 1998, op integrale en afdoende wijze te weerleggen, met name dat er "wat de verkeersleefbaarheid

van de straat betreft rekening (dient) mee te worden gehouden dat de gemeente steeds principieel haar wil heeft te kennen gegeven dat bij de realisatie van het betrokken project zij het begin van de Trekkerstraat (van) tweerichtingsverkeer zou voorzien", dat "de toename van het verkeer in voormelde straat als gevolg van de inplanting van voormeld gebouw ook niet overdreven (mag) worden gelet op het hoofdzakelijk karakter van showroom ervan", en dat "wat de bufferfunctie betreft slechts rekening gehouden (is) met het gemeentelijk plein dat vlak achter het perceel ligt, terwijl de eerlijkheid gebiedt ook met het vlak daarbij gelegen park rekening te houden om de bufferzone ten opzichte van de onmiddellijke omgeving te beoordelen", doch er zich anderzijds mee vergenoegt de door de vervanger van de gemachtigde ambtenaar aangereikte grieven tegen de beslissing van de bestendige deputatie zonder meer over te nemen, zonder zelf het voorgestelde project aan enig gemotiveerd onderzoek te onderwerpen, terwijl de beslissingen van de Vlaamse regering met redenen omkleed dienen te worden, enerzijds, en elke bestuurshandeling met individuele strekking niet alleen uitdrukkelijk maar bovendien ook afdoende dient te worden gemotiveerd anderzijds;

Overwegende dat de verwerende partij in essentie antwoordt dat de verzoekende partijen hun grief met betrekking tot de bevoegdheid van Luc LEHOUCK reeds hadden laten gelden in een schrijven van 27 augustus 1998 aan de gemachtigde ambtenaar, die in een schrijven van 11 september 1998 heeft geantwoord "dat de vormvereisten zoals opgenomen in het ministerieel besluit van 1 februari 1995 houdende aanwijzing van de gemachtigde ambtenaren inzake ruimtelijke ordening zijn nageleefd (,dat) de documenten die dit staven (...) trouwens bij het beroepschrift, in het bezit van uw cliënt, (zijn) gevoegd (en dat) een publicatie van mijn besluit tot aanwijzing van mijn vervanger (...) niet vermeld (is) in

dit besluit", dat de verzoekende partijen derhalve op de hoogte waren van het standpunt van de overheid, dat er derhalve van een schending van de formele motiveringsplicht geen sprake kan zijn aangezien de zin van de formele motivering is degene die bij een bestuurshandeling betrokken is een zodanig inzicht te verschaffen in de motieven van de handeling dat hij in staat is terdege te oordelen of het zin heeft zich tegen de betrokken handeling te verweren met middelen die het recht hem verschaft, dat de bestreden beslissing daarenboven verwijst naar het beroep van 30 juni 1998 van de gemachtigde ambtenaar, waarbij alle stukken inzake plaatsvervangings/subdelegatie werden gevoegd, en dat de formele motivering niet oplegt uitweidingen te vermelden die de betrokkene reeds kent, maar dat kan worden volstaan met een verwijzing naar de stukken voor zover betrokkene ervan op de hoogte werd gebracht; dat de verwerende partij, wat het tweede onderdeel van het middel betreft, antwoordt dat het bestreden besluit genoegzaam ingaat in de grieven vervat in de technische nota, dat het de bemerkingen van de gemachtigde ambtenaar en de grieven van de verzoekende partijen herhaalt, en de minister deze grieven weerlegt door te stellen dat er nog geen gemeenteraadsbeslissing werd genomen over de herinrichting van de Trekkerstraat als tweerichtingstraat en dat er ruimte is voorzien voor het plaatsen van 20 wagens in de parkeergarage en 8 wagens vóór het gebouw, dat hij bevestigt dat de kwestieuze percelen grond zich in woonzone bevinden en de principiële verenigbaarheid van handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf met woonzone beaamt, dat hij opmerkt dat deze bedrijven slechts mogen worden toegestaan voor zover ze verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving, dat de minister ter zake vaststelt dat de Trekkerstraat wordt gekenmerkt door residentiële gesloten bebouwing en dat het project qua volume, functie en vormgeving te verenigen is met de nieuwere bebouwing langs de Leuvensesteenweg en de Woluwelaan, maar een onvoldoende

ruimtelijke overgang of buffer inhoudt naar en ten opzichte van de achtergelegen, kleinschaliger woonbebouwing, en dat aangezien het terrein voor 51,51 % aan gebouwen, voor 34,73 % aan verharding en voor 13,76 % aan groenvoorziening wordt besteed, de terreinbezetting ten opzichte van de omgeving overdreven is, en besluit dat de geplande functie de goede plaatselijke aanleg niet ten goede zal komen, dat deze motivering alleszins afdoende is, en voldoende draagkrachtig om de beslissing te verantwoorden, dat ten overvloede moet worden gewezen op tegenstrijdige verklaringen van verzoekende partijen in verband met de verkeersdrukte, waar zij beweren dat er hooguit 15 wagens, personeel inbegrepen, per dag de showroom zouden bezoeken, terwijl er 28 parkeerplaatsen worden voorzien, en het algemeen geweten is dat een bezoeker slechts gedurende één uur een showroom bezoekt, zodat er een gemiddelde capaciteit van 224 wagens per dag is voorzien, en de minister er derhalve terecht kon van uitgaan dat de verkeersdrukte in de Trekkerstraat ernstig werd bedreigd;

Overwegende dat de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen bepalen dat eenzijdige rechtshandelingen met individuele strekking die uitgaan van een bestuur en die beogen rechtsgevolgen te hebben voor één of meer bestuurden of voor een ander bestuur, uitdrukkelijk moeten worden gemotiveerd, dat in de akte de juridische en feitelijke overwegingen moeten worden vermeld die aan de beslissing ten grondslag liggen en dat deze afdoende moeten zijn; dat artikel 6 van dezelfde wet bepaalt dat deze "slechts van toepassing is op de bijzondere regelingen waarbij de uitdrukkelijke motivering van bepaalde bestuurshandelingen is voorgeschreven, in zoverre deze regelingen minder strenge verplichtingen opleggen"; dat uit een en ander volgt dat de wet van 29 juli 1991 betreffende de uit-

drukkelijke motivering van de bestuurshandelingen een wet van suppletoire aard is;

Overwegende dat artikel 53, § 3, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, aan de bestendige deputatie en aan de Vlaamse regering, wanneer zij in beroep uitspraak doen over bouw- en verkavelingsaanvragen, een motiveringsverplichting oplegt die niet minder streng is dan deze voorgeschreven door de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen; dat de bestreden beslissing derhalve niet lijkt te vallen onder de toepassing van laatstgenoemde wet;

Overwegende dat de bestendige deputatie en de Vlaamse regering, wanneer zij op grond van artikel 53, § 3, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, in beroep uitspraak doen over een bouw- of verkavelingsaanvraag, optreden, niet als administratief rechtscollege, maar als orgaan van het actief bestuur; dat hieruit volgt dat zij, om te voldoen aan de hun opgelegde motiveringsverplichting, er niet toe gehouden zijn al de in het beroep aangevoerde argumenten te beantwoorden; dat het volstaat dat zij in de beslissing duidelijk aangeven door welke redenen zij is verantwoord;

Overwegende dat, wat de ontvankelijkheid van het beroep van de gemachtigde ambtenaar betreft, het bestreden besluit is gemotiveerd als volgt :

"Gelet op het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, inzonderheid artikel 53;

(...)

Gelet op het beroep van 30 juni 1998 van de gemachtigde ambtenaar tegen de beslissing van de bestendige deputatie;

Gelet op de redenen tot beroepsinstelling zoals vervat in voornoemd schrijven;

(...)

Overwegende dat de betekening van de beslissing van de bestendige deputatie gebeurde op 15 juni 1998; dat het beroep van de gemachtigde ambtenaar ingesteld werd binnen dertig dagen na de ontvangst van de beslissing; dat het dienvolgens ontvankelijk is";

Overwegende dat het bestreden besluit stelt dat het beroep uitgaat van "de gemachtigde ambtenaar"; dat de gemachtigde ambtenaar krachtens artikel 53 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, bevoegd is om beroep in te stellen tegen beslissingen van de bestendige deputatie; dat het bestreden besluit op het eerste gezicht wat betreft de indiener van het beroep afdoende gemotiveerd is; dat het eerste onderdeel van het middel niet ernstig is;

Overwegende dat, wat het tweede onderdeel van het middel betreft, het bestreden besluit onder meer overweegt wat volgt :

"Overwegende dat uit het stedenbouwkundig-technisch onderzoek blijkt dat de toegang tot betrokken terrein zal genomen worden via de Trekkerstraat; dat aan de achterzijde van het gebouw een afrit wordt voorzien die toegang biedt tot de ondergrondse parking; dat achter het terrein in kwestie een gemeentelijk pleintje is ingericht; dat tussen betrokken ontwerp en het hierboven vernoemde plein een 11 m brede bufferzone, voorzien van een 3,00 m breed groenscherm, gepland is; dat de Trekkerstraat wordt gekenmerkt door residentiële gesloten bebouwing; dat het project qua volume, functie en vormgeving te verenigen is met de nieuwere bebouwing langs de Leuvensesteenweg en de Woluwelaan, maar een onvoldoende ruimtelijke overgang of buffer inhoudt naar en ten opzichte van de achtergelegen, kleinschaliger woonbebouwing; dat de geplande functie dus de plaatselijke aanleg niet ten goede zal komen; dat naast de show-room, die een vijftal personen tewerkstelt eveneens circa 1050 m² kantoorruimte gepland is; dat er ruimte voorzien is voor het plaatsen van 20 wagens in de parkeergarage; dat er tevens 8 parkeerplaatsen vóór het gebouw, langs de Leuvensesteenweg gepland zijn; dat de terreinbezetting als volgt zal gerealiseerd worden : 51,51 % aan gebouwen, 34,73 % aan verharding; 13,76 % aan groenvoorzieningen; dat aldus

een overdreven terreinbezetting ten opzichte van de omgeving wordt bekomen;

Overwegende dat de afdeling Wegen en Verkeer op 22 oktober 1997 een gunstig advies heeft gegeven, onder welbepaalde voorwaarden : voor de parkeerplaatsen aan de voorzijde van het gebouw, gelegen voor de rooilijn, kan pas toelating verkregen worden na het verlijden van een notariële verbintenis tussen de eigenaar en het Vlaamse Gewest in verband met het afzien van de meerwaarde en eventuele schadevergoeding in geval van verwezenlijking van de rooilijn; dat deze werken uit de eventuele vergunning dienen gesloten te worden en het voorwerp moeten uitmaken van een afzonderlijke bouwaanvraag;

Overwegende dat de aanvraag om de aangehaalde redenen niet voor vergunning vatbaar is, mede gelet op het feit dat er niet over de herinrichting van de rijrichting in het eerste deel van de Trekkerstraat en de parkeerplaatsen aan de voorzijde van het gebouw, aan de Leuvensesteenweg, werd beslist; dat het beroep van de gemachtigde ambtenaar wordt ingewilligd";

Overwegende dat het bestreden besluit aldus op het eerste gezicht aangeeft door welke, met de goede ruimtelijke ordening verband houdende redenen, het is verantwoord; dat de Raad van State zijn beoordeling van de eisen van de plaatselijke aanleg of goede ruimtelijke ordening niet vermag in de plaats te stellen van die van de bevoegde administratieve overheid; dat hij in de uitoefening van zijn wettigheidsstoezicht enkel bevoegd is na te gaan of de bevoegde overheid bij het verlenen of weigeren van de vergunning is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij deze correct heeft beoordeeld en of zij, op grond daarvan in redelijkheid tot het besluit is kunnen komen dat de uitvoering van de te vergunnen bouwwerken overeenkomstig de bij de aanvraag gevoegde plannen al dan niet verenigbaar is met de eisen van een goede plaatselijke aanleg of een behoorlijke ruimtelijke ordening; dat geen van de door de verzoekende partijen aangebrachte argumenten, die enkel steunen op een feitelijke beoordeling van de zaak, de Raad van State er op het eerste gezicht kan toe brengen aan te nemen dat de minister bij de beoordeling van de bouwaanvraag de perken van zijn wettelijk toegekende

appreciatiebevoegdheid zou zijn te buiten gegaan; dat het tweede onderdeel van het middel evenmin ernstig is;

Overwegende dat niet is voldaan aan de tweede door artikel 17, §§ 1 en 2, opgelegde voorwaarde; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bepaald op veertien-duizend frank, komen ten laste van de verzoekende partijen, elk voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op twee maart 1900 negenennegentig,
door :

de H. J. BOVIN, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. A. EYLENBOSCH, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. EYLENBOSCH.

J. BOVIN.