

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 79.056 van 2 maart 1999
in de zaak A. 42.770/XII-71.**

In zake : 1. Marc BERKEIN,
2. Frieda VERBELEN,
beiden wonende te OOSTDUINKERKE,
Irene Bauwenslaan 41

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
minister van Binnenlandse Zaken.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Marc BERKEIN en Frieda VERBELEN op 18 juni 1990 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit genomen op 6 juni 1990 door de afgevaardigde van de minister van Binnenlandse Zaken waarbij de inschrijving in het bevolkingsregister te Koksijde van eerste verzoeker op datum van 26 september 1987 en van tweede verzoekster op datum van 9 november 1987 geannuleerd wordt, zodat beiden onafgebroken ingeschreven blijven in het bevolkingsregister van Roeselare, op het adres Bergmolenstraat 4;

Gezien de memorie van antwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur A. VANDENDRIESSCHE;

Gelet op de beschikking van 6 december 1993 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories van de eerste verzoekende partij en de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 4 december 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 26 januari 1999;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. DE BRABANDERE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat K. BAERT, die loco advocaat R. ASCRAWAT verschijnt voor verzoekers en van adjunct-adviseur B. ZIMMERMAN, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur B. THYS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoekers, nadat de memorie van antwoord hen was betekend, het administratief dossier niet zijn gaan inzien en geen memorie van wederantwoord hebben ingediend; dat de Auditeur-verslaggever hen en hun raadsman, onder verwijzing naar de rechtspraak van de Raad van State op het stuk van gebrek aan belangstelling, op 4 augustus 1993 bij aangetekende brieven tegen ontvangstbewijs aanmaande om binnen twee weken mede te delen of zij nog belangstelling hadden voor de zaak en waarom zij meenden nog belang te hebben bij een nietigverklaring; dat verzoekers' raadsman niet kon worden bereikt; dat eerste verzoeker bij brief van 19 oktober 1993 mededeelde dat hij zich nog bleef verzetten tegen het bestreden besluit, dat hij op

24 juni 1991 het slachtoffer was geweest van een zwaar verkeersongeval gevolgd door een lange herstel- en revalidatieperiode, wat mede verklaart dat hij zich met "puur advocaten-werk" zoals het indienen van een memorie van wederantwoord niet kon inlaten; dat tweede verzoekster niet antwoordde; dat de Auditeur-verslaggever daarop in zijn verslag concludeerde, dat met de laattijdig verstrekte uitleg door eerste verzoeker - waarin deze overigens niet verantwoordde waarom hij meende dat zijn belang niet teloor was gegaan - het vermoeden dat beide verzoekers geen belang meer hadden bij de nietigverklaring niet was weerlegd;

Overwegende dat eerste verzoeker tijdig een laatste memorie heeft ingediend; dat hij daarin aanvoert dat hij sedert 10 december 1993 opnieuw is ingeschreven in het bevolkingsregister van Koksijde en dat aldus het gemeentebestuur van Koksijde erkent dat zijn inschrijving niet fictief is en nooit is geweest; dat hoewel hij zulks niet met zoveel woorden vraagt, uit de bewoordingen van die laatste memorie kan worden afgeleid dat eerste verzoeker de voortzetting van het geding vraagt;

Overwegende dat eerste verzoeker in geen enkel ontvankelijk proceduregeschrift antwoordt op de vraag van de Auditeur-verslaggever om het voortbestaan van zijn belang aan te tonen; dat hij met name, ook niet in zijn laatste memorie, de stukken van het administratief dossier waaruit blijkt hoe de verwerende partij tot haar vaststelling was gekomen dat zijn inschrijving in het bevolkingsregister van Koksijde niet met de werkelijkheid strookte, aan kritische analyse onderwerpt; dat de vaststelling dat hij sinds 10 december 1993 opnieuw in het bevolkingsregister van die gemeente is ingeschreven ter zake niet dienend is, daar die inschrijving niet aantoont dat verzoeker ook reeds in 1990 daadwerkelijk gehuisvest was te Koksijde; dat, immers, de

feitelijke situatie sindsdien wijzigingen kon hebben ondergaan en de nieuwe inschrijving niet in de tijd terugwerkte;

Overwegende derhalve dat eerste verzoeker moet worden vermoed geen voldoende belang meer te hebben bij de voortzetting van het geding;

Overwegende dat de tweede verzoekster, hoewel haar in het auditoraatsverslag gewezen werd op artikel 21, zesde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, geen voortzetting van het geding heeft gevraagd; dat overeenkomstig de aangehaalde bepaling ten aanzien van haar dan ook een vermoeden geldt van afstand van het geding,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep van Marc BERKEIN wordt verworpen.

Artikel 2.

De afstand van Frieda VERBELEN wordt toegewezen.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op achtduizend frank, komen ten laste van verzoekers, elk voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op twee maart 1900 negenenegentig, door
de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	staatsraad,
	J. SMETS,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. DE BRABANDERE.