

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 78.998 van 26 februari 1999

A. 80.943/VI-14.769

In zake : **de vereniging zonder winstoogmerk "Union professionnelle vétérinaire",**

Fonsnylaan 41
1060 Brussel,

tegen :

1. de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Volksgezondheid en Pensioenen, die woonplaats heeft gekozen bij Mr. Tom BALTHAZAR, advocaat, onderbergen 57
9000 Gent,

2. de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Landbouw.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIe KAMER,

Gezien het op 3 november 1998 ingediende verzoekschrift, waarbij de vereniging zonder winstoogmerk "Union professionnelle vétérinaire" de schorsing vordert van de tenuitvoerlegging van het koninklijk besluit van 10 augustus 1998 tot wijziging van het koninklijk besluit van 5 maart 1993 houdende maatregelen van diergeneeskundige politie betreffende de ziekte van Aujeszky enerzijds, en van het ministerieel besluit van 19 augustus 1998 houdende maatregelen van controle op de uitvoering van de vaccinatie tegen de

ziekte van Aujeszký anderzijds, beide bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 4 september 1998;

Gezien het verslag van Mevr. DEBROUX, auditeur bij de Raad van State, opgemaakt op grond van de artikelen 12 en 94 van de algemene procedureregeling;

Gelet op de beschikking van 15 februari 1999 waarbij de neerlegging van het verslag wordt gelast en waarbij de partijen worden opgeroepen om te verschijnen op 26 februari 1999 om 10.00 uur;

Gelet op de kennisgeving, aan de partijen, van die beschikking en van het verslag;

Gehoord het verslag van de heer LEWALLE, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. Sylvie BREDÆEL, advocaat, die voor de verzoekende partij verschijnt, en van Mr. Murielle VAN DER MERSCH, advocaat, die voor de tweede verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer DEROUAUX, eerste auditeur bij de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verwerende partij in haar nota met opmerkingen als eerste exceptie opwerpt dat het beroep te laat is ingesteld;

Overwegende dat blijkt dat het verzoekschrift, dat op 3 november 1998 bij een ter post

aangetekende brief is verstuurd en waarvan het onderwerp de nietigverklaring is van een koninklijk besluit en van een ministerieel besluit die in het Belgisch Staatsblad van 4 september 1998 zijn bekendgemaakt, ingediend is op de laatste dag van de termijn die is voorgeschreven bij artikel 4 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State; dat de exceptie niet in aanmerking kan worden genomen;

Overwegende dat de verwerende partij als tweede exceptie opwerpt dat de verzoekende partij niet de vereiste hoedanigheid heeft;

Overwegende dat de verzoekende partij heeft aangetoond dat de beslissing om het beroep in te stellen genomen is door het orgaan dat bevoegd is om haar te vertegenwoordigen; dat de exceptie niet in aanmerking kan worden genomen;

Overwegende dat de verwerende partij als derde exceptie opwerpt dat de verzoekende partij geen rechtstreeks, stellig en persoonlijk belang heeft; dat ze aanvoert dat de verzoekende partij niet gemachtigd is om de belangen van de varkensfokkers te verdedigen, noch die van de Belgische Staat; dat ze stelt dat de dierenarts krachtens de nieuwe bestreden regelgeving de vaccinatie mag maar niet moet overlaten aan de verantwoordelijke, en dat de verzoekende partij, doordat het gaat om een facultatieve bevoegdheidsoverdracht, geen rechtstreeks belang heeft om op te treden; dat ze voorts aanvoert dat niet artikel 9, § 4, van het bestreden koninklijk besluit de mogelijkheid in het leven heeft geroepen van een schriftelijke overeenkomst van diergeneeskundige bedrijfsbegeleiding tussen de verantwoordelijke en de bedrijfsdierenarts, maar de wet van 28 augustus 1991, die is goedgekeurd na een lange

procedure van overleg, onder meer met de vakorganisaties van de dierenartsen;

Overwegende dat de verzoekende partij, luidens artikel 3 van haar statuten, tot doel heeft "de verdediging van de beroepsbelangen van haar leden in heel het land, bezinning over de beroepsperspectieven, en het beheer van de goederen die haar daartoe zijn toevertrouwd. Ze stippelt de lijnen uit die de veeartsen in de uitoefening van hun beroep kunnen volgen en brengt iedere activiteit tot stand die, in de ruimste zin, rechtstreeks of onrechtstreeks, zou kunnen bijdragen tot de verwezenlijking van haar doelstellingen";

Overwegende dat de verzoekende partij in haar vordering uitlegt dat het bestreden koninklijk besluit haar nadeel berokkent doordat het, meer bepaald in artikel 9, § 4, voorziet in de mogelijkheid om de vaccinatie over te laten aan de veehouder, zodat de bedrijfsdierenartsen, aangezien ze niet meer zelf de diergeneeskunde uitoefenen, niet meer op geloofwaardige wijze kunnen verklaren dat de vaccinatie correct is uitgevoerd, terwijl ze het verslag van de vaccinatie tegen de ziekte van Aujeszky moeten ondertekenen en daardoor zelfs instaan voor de goede afloop van het vaccinatieprogramma;

Overwegende dat de bestreden handelingen, met regelgevende strekking, nadeel kunnen berokkenen aan de specifieke collectieve belangen van de dierenartsen, van welke belangen de verzoekende partij zich, luidens haar statuten, de verdediging tot doel heeft gesteld; dat laatstgenoemde er een stellig en rechtstreeks belang bij heeft daarvan de nietigverklaring te vorderen; dat de exceptie van niet-ontvankelijkheid niet in aanmerking kan worden genomen;

Overwegende dat de verzoekende partij een middel, het eerste van het verzoekschrift, ontleent aan schending van artikel 3 van de op 12 januari 1973 gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat ze aanvoert dat de verwerende partij, ter rechtvaardiging van het feit dat ze niet het advies van de afdeling wetgeving had ingewonnen over de bestreden besluiten die toen in ontwerpfase waren, de dringende noodzakelijkheid heeft aangevoerd zonder deze evenwel afdoende te motiveren, doordat ze zich heeft beperkt tot een tautologie en een verwijzing naar communautaire beslissingen die meer dan vijf jaar geleden zijn uitgevaardigd;

Overwegende dat de verwerende partij in haar nota met opmerkingen antwoordt dat de maatregelen ter bestrijding van dierenziekten, gezien hun specifieke aard, vaak dringend genomen moeten worden, en het niet geraten is te wachten tot een epidemie uitbreekt en toeslaat alvorens de nodige regelingen uit te vaardigen; dat het gevaar voor verspreiding van de ziekte van Aujeszki in het onderhavige geval, de maatregelen van 1993 ten spijt, reëel blijft, vooral in de streken waar veel varkensfokkerijen zijn; dat de bestreden handelingen deel uitmaken van een plan of programma tot uitroeiing van de ziekte van Aujeszky 1999, en ze dringend klaar moesten zijn om de belangrijke financiële tegemoetkoming van de communautaire overheid te krijgen; dat de bestreden handelingen bovendien dringend uitgevaardigd moesten worden om de exportmogelijkheden in de varkenssector, die een belangrijke sector is, te vrijwaren, aangezien de Europese Unie bij de beschikkingen 93/24/EG en 93/244/EG, genomen ter uitvoering van richtlijn 64/432/EG, extra garanties had opgelegd voor varkens bestemd voor intracommunautaire handel; dat er ten slotte rekening mee moest worden gehouden dat de bestreden besluiten ook door de Minister

van Volksgezondheid en Pensioenen ondertekend moesten worden, wat voor enige vertraging heeft gezorgd; dat ten slotte de korte tijd die verlopen is tussen de data van de ondertekening van de besluiten en die van de bekendmaking en van de inwerkingtreding ervan, een bewijs zijn van de aangevoerde spoedeisendheid;

Overwegende dat de Raad van State, wanneer deze nagaat of er werkelijk sprake is van spoedeisendheid, zoals die vereist is in artikel 3, § 1, van de op 12 januari 1973 gecoördineerde wetten op de Raad van State, alleen rekening mag houden met de motieven die in de bestreden handeling zijn opgegeven, en die in voorkomend geval nader worden toegelicht in de processtukken en gestaafd worden door de gegevens van het administratief dossier;

Overwegende dat de verwerende partij ter motivering van het spoedeisend karakter van de eerste bestreden handeling, in de aanhef ervan het volgende heeft gesteld :

" Overwegende dat het noodzakelijk is onverwijld varkensbedrijven officieel als Aujeszky-vrij te kunnen erkennen in het kader van beschikkingen 93/24 en 93/244 van de Europese Commissie betreffende aanvullende garanties ten aanzien van de ziekte van Aujeszky voor varkens die voor bepaalde delen van het grondgebied van de Gemeenschap zijn bestemd";

dat de verwerende partij ter motivering van het spoedeisend karakter van de tweede bestreden handeling, in de aanhef daarvan het volgende heeft gesteld :

" Overwegende dat het gebruik van een geautomatiseerd systeem voor gegevensverwerking in Sanitel het aanpassen van de toezichtsmaatregelen betreffende de vaccinatie tegen de ziekte van Aujeszky dringend noodzakelijk maakt; overwegende dat de uitvoering van de vaccinatie tegen de ziekte van Aujeszky dringend dient gereguleerd te worden teneinde het toezicht efficiënt te kunnen uitvoeren";

Overwegende dat noch de loutere verwijzing naar beschikkingen van de Europese Commissie van meer dan vijf jaar geleden, zoals die voorkomt in de aanhef van de eerste bestreden beslissing, noch de bewering, die niet nader is uitgewerkt, dat het dringend nodig is de toezichtsmaatregelen aan te passen en de vaccinatie uit te voeren tegen de ziekte van Aujeszky, die in de aanhef van de tweede bestreden handeling staat, de met bijzondere redenen omklede motivering van het spoedeisend karakter vormen, zoals die vereist is in artikel 3, § 1, van de genoemde wetten op de Raad van State; dat het bestaan zelf van die spoedeisendheid bovendien wordt tegengesproken doordat de communautaire beslissingen op grond waarvan de bestreden handelingen zijn uitgevaardigd, meer dan vijf jaar geleden zijn uitgevaardigd, dat de betrokken besluiten op 10 en 19 augustus 1998 zijn uitgevaardigd, dat wil zeggen meer dan twee maanden nadat het Fonds voor de gezondheid en de productie van dieren zijn advies had uitgebracht, dat ze bekendgemaakt zijn in het Belgisch Staatsblad van 4 september 1998, dat wil zeggen respectievelijk 25 en 16 dagen nadat ze zijn aangenomen, en dat ze, luidens artikel 10 enerzijds en luidens artikel 5 anderzijds van die besluiten, pas de eerste dag van de maand na die waarin ze in het Belgisch Staatsblad zijn bekendgemaakt, namelijk op 4 september 1998, in werking zijn getreden; dat de verwerende partij ten slotte zelf toegeeft dat de regeling tot wijziging waarvan de bestreden handelingen strekten, vóór 1 januari 1999 aangepast moest worden, waardoor er dus voldoende tijd was om het advies van de afdeling wetgeving in te winnen, waarbij gebruik kon worden gemaakt van de versnelde procedures waarin artikel 84 van de gecoördineerde wetten voorziet; dat het middel kennelijk gegrond is en de nietigverklaring van de bestreden handelingen kan wettigen, op grond van artikel 94 van het besluit van de Regent van 23 augustus

1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Overwegende dat er geen grond meer is om uitspraak te doen over de vordering tot schorsing,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het koninklijk besluit van 10 augustus 1998 tot wijziging van het koninklijk besluit van 5 maart 1993 houdende maatregelen van diergeneeskundige politie betreffende de ziekte van Aujeszky en het ministerieel besluit van 19 augustus 1998 houdende maatregelen van controle op de uitvoering van de vaccinatie tegen de ziekte van Aujeszky, beide bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 4 september 1998, worden vernietigd.

Artikel 2.

Er is geen grond meer om uitspraak te doen over de vordering tot schorsing.

Artikel 3.

De kosten, bepaald op 7.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op zesentwintig februari 1900 negenennegentig door :

de HH. LEWALLE,	staatsraad, wnd. voorzitter
HARMEL,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

P. HARMEL.

P. LEWALLE.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.