

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 78.963 van 25 februari 1999
in de zaak A. 80.547/VII-17.207.**

In zake : 1. Greta VAN HOYWEGEN,
2. G. DE BUYSER,
3. Elisabeth DE BLESER,
4. R. DEBBAUT,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat R. VERHOFSTÉ,
kantoor houdende te SINT-NIKLAAS,
Aug. Nobelsstraat 7

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat J. NIJS,
kantoor houdende te DENDERMONDE,
Noordlaan 81.

tussenkomen partij :

de n.v. AUTOMATIEK 2000,
die woonplaats kiest bij
Advocaat W. DE CUYPER,
kantoor houdende te SINT-NIKLAAS,
Vijfstraten 5.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat
Greta VAN HOYWEGEN, G. DE BUYSER, Elisabeth DE BLESER en
R. DEBBAUT op 5 oktober 1998 hebben ingediend om de
schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het
besluit van de Vlaamse minister van leefmilieu en
tewerkstelling van 24 juli 1998 waarbij de beroepen
aangetekend tegen de beslissing van de bestendige
deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van
19 februari 1998 houdende het verlenen van de vergunning
aan de n.v. AUTOMATIEK 2000, om een brandstoffenverdeel-
punt te hernieuwen, te wijzigen en uit te breiden
gelegen te 9250 Waasmunster, Nijverheidslaan 126, onge-

grond worden verklaard en het beroepen besluit wordt bevestigd;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur P. PROV00ST;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 19 januari 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 4 februari 1999;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat R. VERHOFSTÉ, die verschijnt voor verzoekers, van Advocaat J. NIJS, die verschijnt voor de verwerende partij en van Advocaat J. UYTDEHOUWEN die, loco Advocaat W. DE CUYPER, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord Adjunct-auditeur P. PROV00ST, daartoe gemachtigd bij beslissing van de Auditeur-generaal van 19 maart 1998 in zijn eensluidend advies;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat met een verzoekschrift van 26 oktober 1998, de n.v. AUTOMATIEK 2000, houder van de bestreden vergunning vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

2. Overwegende dat met de bestreden beslissing het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 19 februari 1998 houdende het verlenen van de vergunning aan de n.v. AUTOMATIEK 2000 om een brandstoffenverdeelpunt te hernieuwen, te wijzigen en uit te breiden gelegen te 9250 Waasmunster, Nijverheidslaan 126, kadastrale percelen, afdeling 1, sectie B, perceelnummers 717/e omvattende :

- het lozen van maximum 5 m³ per uur, 10 m³ per dag en 300 m³ per jaar bedrijfsafvalwater in de openbare riolering, via een KWS- afscheider;
 - de opslag van 35.000 l benzine in 3 ondergrondse tanks van respectievelijk 15.000 l en twee maal 10.000 l;
 - de opslag van 25.000 l diesel in 2 ondergrondse tanks van respectievelijk 15.000 l en 10.000 l;
 - de opslag van 120 l antivries en 500 l smeerolie;
 - 6 verdeelinstallaties;
 - de opslag van 120 l antivries en 500 l smeerolie in verpakkingen van maximum 5 liter
- voor een termijn verstrijkend op 21 april 2018, wordt bevestigd;

3. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partijen doen gelden dat zij normalerwijze mogen verwachten uit te zien op een woning in een rustige en groene omgeving, dat in plaats daarvan "een schreeuwerig, verlicht benzinestation (staat) waar het verkeer voortdurend af en aan rijdt, tientallen wagens per uur, dag en nacht, 24 uur op 24 uur", dat om de 1 of 2 dagen tankwagens de reservoirs vullen waardoor de facto de Schrikkelstraat en hun oprit worden geblokkeerd en dat alsdan er hinderlijke mazoutdampen ontsnappen die soms urenlang in de omgeving blijven hangen, dat er ook telkens onrust is voor ongevallen, zeker bij het lossen van de tankwagens, maar ook door het af- en aanrijdend verkeer van personenwagens op een kruispunt, vlak voor de deur van verzoekers, dat dergelijke hinder nadelig is voor het fysisch en psychisch welzijn van verzoekers, dat zulk een nadeel ernstig en nooit meer te herstellen is, dat het besef dat gedurende de annulatieprocedure de exploitant "grof geld verdient aan de illegaliteit" een gevoel van onrechtvaardigheid en frustratie geeft en dat zij "onmacht en radeloosheid" ervaren; dat zij er nog op wijzen dat sommige verzoekers van plan zijn geweest hun eigendom te verkopen, maar dat "de waardevermindering (tot 30 %) van hun eigendom zo groot (is) dat zij dat idee hebben moeten verlaten";

3.2. Overwegende dat de verwerende partij er op wijst dat reeds in het verleden ondergane nadelen niet kunnen worden in aanmerking genomen en dat het schorsen van de milieuvergunning niet het benzinestation als bouwwerk kan doen verdwijnen; dat zij zich afvraagt of verzoekers vanaf hun eigendom wel rechtstreeks zicht hebben op de inrichting; dat zij opmerkt dat het benzinestation niet het enige "niet residentiële" gebouw is in de omgeving; dat wat de andere aangevoerde aspecten van hinder betreft, haar betoog neerkomt op wat volgt :

De sectorale vergunningsvoorwaarden reduceren sterk de bij het vullen van de opslagtanks vrijko-

mende dampen, en het is in elk geval uitgesloten dat hinderlijke dampen urenlang zouden blijven hangen. Er is ook reeds veel geurhinder door het drukke verkeer op de Nijverheidslaan. Als er onrust zou bestaan uit vrees voor ongevallen, is dat iets wat eerder de weggebruikers dan de verzoekende partijen treft.

De waardevermindering van verzoekers eigendommen, indien reëel en veroorzaakt door de exploitatie van de inrichting, is een louter pecuniair nadeel, en dus in beginsel herstelbaar.

De vermeende "onmacht en radeloosheid, voortspruitend uit de duistere wegen van de exploitant" kan mogelijk frustrerende gevoelens opwekken doch dergelijk nadeel spruit, zoals verzoekers zelf stellen, niet voort uit de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing;

3.3. Overwegende dat de tussenkomenende partij er op wijst dat de inrichting in de huidige vorm reeds bestaat sinds de uitbreidingsvergunning van 16 maart 1989, dat noch de basisvergunning van 1983, noch de uitbreidingsvergunning ooit werden aangevochten, dat pas wanneer zij in 1997 een aanzienlijke uitbreiding van het benzinestation wilde realiseren - uitbreiding die niet is doorgegaan - er klachten kwamen vanwege de verzoekende partijen, dat evenwel bij de thans bestreden beslissing de inrichting ongewijzigd blijft zodat de verzoekende partijen moeten worden geacht hun instemming te hebben betoond met de beweerdde doch niet geconcretiseerde en bewezen hinder verbonden aan de vergunde en ongewijzigde inrichting; dat zij doet gelden dat geen ernstig nadeel is aangetoond; dat zij desbetreffend volgende elementen aanvoert :

"1. (...)

Zo wees de Raad een vordering tot schorsing af omdat in het verzoekschrift werd nagelaten de precieze afstand aan te geven tussen de feestzaal waarvan de milieuvergunning bestreden werd en de dichts bijliggende woning. (R.v.St., nr. 65.323,

18 maart 1997, BRAET e.a.). De Raad oordeelde in dat verband dat 'de Raad van State op grond van het verzoekschrift dan ook niet in staat is zich een voldoende gefundeerd oordeel te vormen over de ernst van de mogelijke verstoring van het rustig woongenot van de verzoekende partijen'.

(...)

2. Verzoekers beperken zich tot stemmingmakerij, doch hun beweringen zijn totaal uit de lucht gegrepen, strijdig met de feitelijke vaststellingen en worden door geen enkel concreet element bewezen.

3. Vooreerst stellen verzoekers tot schorsing dat hun woningen gebouwd zijn in een nog landelijke omgeving, hetgeen de beoordeling van de beweerdte hinder van het servicestation zou beïnvloeden.

4. Verzoekende partijen kunnen zich inzonderheid niet beroepen op het verlies van 'het rustig genot van het wonen', wanneer de beschrijving die zij geven van de bestaande situatie niet wijst op rustig wonen zodat het moeilijk te herstellen nadeel niet kan worden aanvaard. (R.v.St. nr. 47.584, 26 mei 1994, Arr. R.v.St. 1994, z.p.).

5. In casu wonen de verzoekende partijen aan of in de onmiddellijke omgeving van de druk bereden Nijverheidslaan (verbindingsweg tussen Sint-Niklaas - Waasmunster). Geen van hen is woonachtig in het woonpark.

In de onmiddellijke omgeving situeert zich een schrijnwerkerij (Schrikkestraat) en twee KMO-bedrijven in de Fortenstraat. Op de hoek van de Fortenstraat naast de inrichting situeert zich een nachtclub 'THE PROFESSIONALS'. Op de hoek Fortenstraat en Nijverheidslaan een herberg.

De Fortenstraat is één der toegangswegen naar de 'Heide van Waasmunster', welke vooral in het weekend wordt bezocht door passieve recreanten en bezoekers van de veelvoudige herbergen en restaurants.

6. Van een landelijke omgeving is op deze uiterste rand van het woonpark, grens met woongebied en woongebied met landelijk karakter geen sprake !

7. Als er al sprake kan zijn van enige hinder door verkeer, is deze uitsluitend afkomstig van de Nijverheidslaan en de bezoekers van de Heide of nabijgelegen herberg en nachtclub. De inrichting van verzoekende partij in tussenkomst is volkomen vreemd aan enige hinder veroorzaakt door verkeer.

8. Van schreeuwerige verlichting is geen sprake. Verzoekende partijen verwarren wellicht met de verlichting van de nabijgelegen nachtclub 'THE PROFESSIONALS' waaraan verzoekende partij in tussenkomst totaal vreemd is.

9. De verlichting van de luifel dooft automatisch om 22.00 u. en onder artikel 12 van de bijzondere voorwaarden van het bevestigd besluit van de Bestendige Deputatie worden de exploitatie-uren beperkt van 6 uur 's morgens tot 22 uur 's avonds.

10. De beweringen inzake schreeuwerige verlichting, voortdurend aan- en afrijden van verkeer, dag en nacht, 24 uur op 24 uur zijn compleet leugenachtig en volkomen strijdig met de exploitatievoorwaarden, vervat in het bestreden besluit.

11. Dat het servicestation om de één of twee dagen zou worden beleverd door mastodonten van tankwagens die de Schrikkestraat blokkeert en waarbij hinderlijke dampen, urenlang zouden blijven hangen is eens te meer, leugenachtig, stemmingmakerij en niet bewezen.

12. Het servicestation wordt éénmaal in de week beleverd door één vrachtwagen, die bij het leveren niet op de openbare weg is opgesteld en de Schrikkestraat, noch enige oprit blokkeert. Tijdens het leveren bevindt deze wagen zich volledig op het terrein van het servicestation, dicht bij de vulpunten.

13. Hoe verzoekende partijen durven beweren dat hinderlijke dampen uren blijven hangen is werkelijk lachwekkend. Het is trouwens vreemd dat zij dit pas na een vijftiental jaren hiervan hinder schijnen te ondervinden. Dat er dampen vrijkomen, waarvan verzoekende partijen ernstige hinder zouden kunnen ondervinden, is volkomen uit de lucht gegrepen.

14. Een niet gefundeerde vrees voor ongevallen zowel bij levering van brandstoffen, als bij het op en afrijden van cliënteel, kan nooit beschouwd worden als een ernstig nadeel.

15. Het weze trouwens benadrukt dat zich sinds de start van de uitbating in 1983 zich niet het minste incident heeft voorgedaan, noch bij levering, noch bij het verlaten of oprijden van de openbare weg.

16. Ook van enige waardevermindering van het eigendom van verzoekende partijen ingevolge de inrichting is geen sprake. De eigendommen van verzoekende partijen zijn nu eenmaal niet gelegen in het centrum van het woonpark. Zij behoren zelfs niet tot het woonpark en zijn gelegen in een dichtbebouwde omgeving, in de nabijheid van een herberg, nachtclub, schrijnwerkerij, KMO-bedrijffjes e.d.m.";

dat zij tenslotte nog betoogt dat het "door verzoekende partijen ingeroepen (onbestaande) nadeel (...) sowieso (wordt) hersteld door een tussen te komen annulatie-arrest, zodat geen sprake is van een moeilijk te herstellen nadeel" en dat "de beweerde waardevermindering - weliswaar onterecht ingeroepen - een louter financieel nadeel (is) en derhalve herstelbaar";

3.4. Overwegende dat de verzoekende partijen in hun verzoekschrift nalaten de nodige verduidelijking te geven over de ligging van hun woning ten opzichte van het betrokken benzinestation, terwijl uit de door de tussenkomende partij bij haar verzoekschrift tot tussenkomst neergelegde stukken het niet evident lijkt dat zij zicht hebben op de betrokken inrichting; dat de verwerende partij op goede gronden vraagt dat de aan de hand van op de terechtzitting neergelegde foto's door de raadsman van de verzoekende partijen gegeven verduidelijking omtrent de ligging van de woningen van zijn cliënten niet in aanmerking zou worden genomen; dat de verzoekende partijen ook niet aannemelijk maken dat zij ernstige hinder ondervinden van de exploitatie van kwestieuze inrichting; dat alzo het benzinestation is gelegen aan een verbindingsweg tussen Sint-Niklaas en Waasmunster zodat in redelijkheid kan worden aangenomen dat het cliënteel van de tussenkomende partij bestaat uit de gewone gebruikers van de weg en de gewraakte inrichting aldus geen substantiële bijzondere verkeershinder zal veroorzaken; dat blijkens de opgelegde exploitatievoorwaarden de exploitatie is beperkt "van 6 uur tot 22 uur"; dat bij de beoordeling van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel geen rekening kan worden gehouden met het betoog ter terechtzitting van de raadsman van de verzoekende partijen dat de tussenkomende partij die opgelegde exploitatie-uren niet naleeft; dat, vooralsnog, op basis van de door de tussenkomende partij voorgelegde facturen, er kan worden van uitgegaan dat de bewering van de tussenkomende partij dat slechts éénmaal per week brandstof wordt geleverd, correct is; dat aangezien uit de door de tussenkomende partij neergelegde foto's blijkt dat achter het benzinestation voldoende ruimte is om een tankwagen te plaatsen en Vlarem II de verplichting inhoudt om de bevoorradende tankwagens op het terrein van de inrichting te plaatsen, de bewering van de tussenkomende partij dat bij levering de tankwagen volledig op het terrein van de inrichting

staat, kan worden aangenomen, temeer daar de verzoekende partijen geen tegenbewijs leveren; dat de verwerende partij aannemelijk maakt dat het naleven van de sectorale vergunningsvoorwaarden de bij het vullen van de opslagtanks vrijkomende dampen sterk reduceren en verhinderen dat benzine- of mazoutdampen urenlang zouden blijven hangen na levering; dat de aangevoerde waardevermindering van de eigendommen van de verzoekende partijen ten gevolge van de exploitatie van het benzinestation gelet op voorgaande beschouwingen niet als ernstig kan worden aangemerkt en bovendien te herstellen is;

3.5. Overwegende dat aan de tweede voorwaarde gesteld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. AUTOMATIEK 2000 in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op vijfduizend frank komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftwintig februari 1900 negenennegentig, door :

Mevr. M.-R. BRACKE,

kamervoorzitter,

Mevr. A. WIJNANTS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.