

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 78.961 van 25 februari 1999
in de zaak A. 53.391/VII-12.174.**

In zake : de stad AALST

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad
van OOST-VLAANDEREN.

tussenkommende partij :

de n.v. BEERENS,
gevestigd te AALST,
Sint-Gudulastraat 4.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de stad Aalst op 24 augustus 1993 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 24 juni 1993, waarbij, na beroep, aan de n.v. BEERENS vergunning wordt verleend voor het verder exploiteren van een opslagplaats voor 70.000 kg. aardappelen met een sorteermachine te Aalst, Pieter Daensstraat 8 en 8 bis;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 19 mei 1994;

Gelet op de beschikking van 13 juli 1994 die de tussenkomst van de n.v. BEERENS toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur C. ADAMS;

Gelet op de beschikking van 17 maart 1998 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 16 november 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 17 december 1998, op welke datum de zaak wordt uitgesteld tot de openbare terechtzitting van 14 januari 1999;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Juridisch Adviseur L. DE MOOR, die verschijnt voor de verzoekende partij, van Bestuurssecretaris I. CORRIJN, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat M. COTTIELS die, loco Advocaten M. COTTYN en G. SUY verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord Adjunct-auditeur C. ADAMS, daartoe gemachtigd bij beslissing van de Auditeur-generaal van 19 maart 1998 in zijn andersluidend advies;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. De n.v. BEERENS, tussenkomende partij, drijft een groothandel in aardappelen en groenten.

Haar inrichting bestaat uit twee afzonderlijke delen, gelegen aan weerszijden van de Pieter Daensstraat in Aalst en tegenover elkaar. Het gedeelte waarop onderhavig geding betrekking heeft bevindt zich aan de voorzijde van de Pieter Daensstraat.

Hiervoor beschikt de tussenkomenende partij over een exploitatievergunning van 15 mei 1981 verstrijkend op 15 mei 1991 voor de opslag en behandeling van 70.000 kg. aardappelen.

1.2. Op 7 mei 1991 vraagt de tussenkomenende partij een vergunning "voor het exploiteren van een opslagplaats voor 70.000 kg. aardappelen, met het gebruik van machines met motoren met een gezamenlijke kracht van 8 PK", gelegen aan de Pieter Daensstraat 8-8bis, op de percelen gekadaastreerd aldaar sectie D, nrs. 835m-835n.

Gedurende het onderzoek van commodo en incommodo volgen drie bezwaren van omwonenden.

De diverse betrokken instanties geven gunstig advies op de aanvraag, zij het onder voorwaarden.

Bij besluit van 7 september 1992 geeft het college van burgemeester en schepenen van de stad Aalst een vergunning voor een termijn van twee jaar en met bepaalde voorwaarden. De specifieke motivering luidt als volgt :

"Overwegende dat de inrichting onverenigbaar is met de dichtbebouwde woonzone waar het in ligt;

Overwegende dat de uitbater moet gestimuleerd worden om zijn bedrijf over te brengen naar de Lion d'Orweg".

1.3. Tegen dit besluit wordt beroep aangetekend door de tussenkomenende partij om de vergunning te verkrijgen voor tien jaar en door de consorten C. DEVINCK-DEWOLF, THYBAERT en HAECK om geen verlenging te horen toestaan.

1.4. Gedurende de beroepsprocedure verlenen het bestuur milieuvergunningen en de provinciale dienst voor de bescherming van het leefmilieu gunstig advies voor een termijn van respectievelijk minimum en maximum tien jaar.

1.5. Op 24 juni 1993 wordt het thans bestreden besluit genomen; het beroep van de consorten C. DEVINCK-DEWOLF, THYBAERT en HAECK wordt ongegrond verklaard; het beroep van de tussenkomenende partij wordt gegrond verklaard en de vergunning wordt verleend voor een termijn van tien jaar;

2. De gegrondheid van het beroep.

2.1. Overwegende dat de verzoekende partij haar tweede middel als volgt uiteenzet :

"Zowel de wet van 29 juli 1991 als het ARAB voorzien de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen.

De motiveringsplicht kan als volgt worden samengevat:

1. Wanneer tegenstrijdige adviezen worden uitgebracht is een loutere verwijzing naar die adviezen geen afdoende uitdrukkelijke motivering.

2. Wanneer een advies wordt uitgebracht dat door de bestuurlijke overheid wordt gevolgd is een loutere verwijzing aanvaardbaar op voorwaarde dat de bestuurde op de hoogte is en kennis heeft van dit advies.

In het besluit wordt geen enkele motivering aangehaald waarom de beslissing van de stad Aalst dient te worden gewijzigd. In haar besluit dd 7/9/9 (sic : bedoeld is 07/09/1992) motiveert het College uitgebreid waarom een vergunning voor een langere duur dan 2 jaar ongewenst is. Hierop wordt door de bestendige deputatie niet geantwoord noch wordt ook maar iets weerlegd.

Er wordt slechts verwezen naar het verslag van de bestendig afgevaardigde zonder dat de stad Aalst of enig andere belanghebbende ook maar enige kennis heeft van de inhoud van dit verslag;

2.2. Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord de overwegingen van het bestreden

besluit overneemt; dat zij doet gelden dat uit die overwegingen blijkt "dat de inrichting verenigbaar is met de planologische voorschriften, dat de inrichting milieuhygiënisch aanvaardbaar moet geacht worden en er geen bezwaar bestaat om de vergunning voor langere periode (langer dan de vergunningstermijn in eerste aanleg toegestaan) te verlenen";

2.3. Overwegende dat de tussenkomenende partij van haar kant doet gelden dat het bestreden besluit omstandig is gemotiveerd, dat dit besluit het in eerste aanleg genomen besluit afdoende weerlegt en op grond van eigen motieven een vergunning verleent voor de duur van tien jaar;

2.4.1. Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen van de stad Aalst in haar beslissing van 7 september 1992 tot beperking van de in het geding zijnde exploitatievergunning tot twee jaar als volgt heeft gemotiveerd :

"Overwegende dat de inrichting overenigbaar (sic) is met de dichtbebouwde woonzone waar het (sic) in ligt.

Overwegende dat de uitbater moet gestimuleerd worden om zijn bedrijf over te brengen naar de Lion d'Orweg";

dat de verzoekende partij niet kan worden gevolgd in haar betoog dat het college daarmee "uitgebreid" heeft gemotiveerd waarom een vergunning voor een langere duur dan twee jaar ongewenst is;

2.4.2. Overwegende dat de aanhef van het bestreden besluit als volgt luidt :

"Gelet op het besluit dd. 7 september 1992 van het Schepencollege van Aalst waarbij aan de N.V. BEERENS, St. Gudulastraat 4 te Aalst vergunning wordt verleend tot het verder exploiteren van een opslagplaats voor 70.000 kg aardappelen met gebruik van een sorteermachine, gelegen te Aalst, Pieter Daensstraat 8-8bis;

Overwegende dat de vergunning wordt verleend voor een korte termijn van twee jaar om de uitbater te stimuleren zijn bedrijf over te brengen naar de Lion d'Orweg (KMO-zone);

Overwegende dat tegen deze beslissing beroep wordt ingesteld door C. VINCK - DE WOLF, Pieter Daensstraat 6 te Aalst e.a. met het schrijven van 30 september 1992, aangetekend verzonden op 1 oktober 1992 en door de N.V. BEERENS met het schrijven van 1 oktober 1992, aangetekend verzonden op 5 oktober 1992;

Overwegende dat voormelde beslissing werd bekendgemaakt door aanplakking vanaf 25 september 1992 tot en met 5 oktober 1992; dat overeenkomstig art. 13. 3° alinea van het Algemeen Reglement voor de Arbeidsbescherming de beroepschriften ratione temporis ontvankelijk zijn;

Overwegende dat door de appellanten volgende argumenten worden aangewend om het beroep op te steunen :

a) VINCK-THYBAERT-HAECK :

1. wij kunnen onmogelijk akkoord gaan met een verdere verlenging omdat de exploitatie er over 20 jaar nog zal gebeuren;
2. op de dag van de controle was alles netjes opgeruimd.

b) N.V. BEERENS :

1. bij besluit van de Bestendige Deputatie (15 mei 1981) werd ons een vergunning verleend voor 10 jaar;
2. het is onverklaarbaar dat na een proefperiode van 2 jaar, zonder problemen opnieuw een al te korte en economisch, onaanvaardbare vergunning voor twee jaar verleend wordt;
3. door het stadsbestuur werd geen enkele opmerking geformuleerd m.b.t. de opgelegde voorwaarden;
4. het overbrengen van de activiteiten naar het nieuw KMO-gebied (Lion d'Orweg) is financieel onhaalbaar.

Overwegende dat het perceel volgens het gewestplan Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem gelegen is in een woongebied waarvoor de artikelen 5.1.0. en 6 van het K.B. van 28.12.72 inzake de gewestplannen van toepassing zijn; dat de aanvraag niet strijdig is met de bestemming van het gebied;

Overwegende dat in het bedrijf enkel aardappelen gesorteerd, verpakt en opgeslagen worden;

Overwegende dat bij het bezoek ter plaatse door de bevoegde technische ambtenaren, met de machines in werking geen overmatige milieuhinder (lawaai - geur - stof) is vastgesteld;

Overwegende dat bij een zorgvuldige exploitatie en mits naleving van de opgelegde voorwaarden de hinder inherent aan de uitbating van dit bedrijf tot een voor de omgeving aanvaardbaar niveau kan beperkt worden;

Overwegende dat het hier gaat om een reeds lang bestaand bedrijf waarvoor de laatste geldige vergunning werd verleend op 15 mei 1981 voor tien jaar; dat met inachtnaam van hetgeen voorafgaat geen bezwaar bestaat om de vergunning voor een langere periode te verlenen mits het opleggen van recente exploitatievoorwaarden;

Overwegende dat uit het onderzoek van het dossier blijkt dat de werkelijke toestand niet volledig in overeenstemming is met hetgeen oorspronkelijk werd aangevraagd; dat het voorwerp van de vergunning dient aangepast te worden;

Gelet op het advies van de AMINAL - Bestuur Milieuvergunningen te Gent dd. 08.04.93, ref. M.OV.VA.10994;

Gelet op het advies van de Provinciale Dienst Leefmilieu dd. 28.04.93 - ref. 158V/EB/CC;

Gelet op het Algemeen Reglement voor de Arbeidsbescherming;

Gehoord het verslag van de heer ... lid van de Bestendige Deputatie";

2.4.3. Overwegende dat daaruit blijkt dat het bestreden besluit een vrij omstandige eigen motivering bevat, die losstaat van de verleende adviezen en van het verslag van het lid van de bestendige deputatie waarnaar in de aanhef van het besluit wordt verwezen; dat om te voldoen aan de formele motiveringsplicht het volstaat duidelijk en afdoende de redenen te vermelden die de beslissing verantwoorden en die tevens, desnoods impliciet, een antwoord geven op de aangevoerde bezwaren voor zover die betrekking hebben op de wettigheid van de exploitatievergunning of op de gevaarlijke, ongezonde of hinderlijke aspecten van de te vergunnen exploitatie en aanduiden waarom de andersluidende adviezen -tenminste zo die er zijn- niet werden gevolgd; dat om te voldoen aan de formele motiveringsplicht het evenwel niet nodig is om, zoals de verzoekende partij voorhoudt, de inhoud van de voorbereidende adviezen weer te geven, wanneer die adviezen niet de motivering van het bestreden besluit zelf uitmaken; dat overigens wordt vastgesteld dat het door het college van burgemeester en schepenen in eerste aanleg genomen besluit evenmin de inhoud van

de adviezen waarnaar in dat besluit wordt verwezen, weergeeft;

2.4.4. Overwegende dat, in tegenstelling tot hetgeen de verzoekende partij betoogt, het bestreden besluit wel een formele motivering bevat waarom naar het oordeel van de verwerende partij "er geen bezwaar bestaat om de vergunning voor een langere periode te verlenen mits het opleggen van recente (sic) exploitatievoorwaarden"; dat de verzoekende partij in haar middel nergens uiteenzet waarom die motieven geen antwoord bieden op of een weerlegging inhouden van haar summiere motivering dat de inrichting onverenigbaar is met de dichtbebouwde woonzone waarin zij is gelegen;

2.4.5. Overwegende dat uit hetgeen voorafgaat volgt dat het middel gestoeld op schending van de formele motiveringsplicht niet gegrond is;

2.5. Overwegende dat de andere middelen in het auditorsverslag niet werden onderzocht; dat de verwerping van het bovenbesproken middel een aanvullend onderzoek noodzaakt,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De debatten worden heropend.

Artikel 2.

Het door de Auditeur-generaal aangewezen lid van het Auditoraat wordt belast met het aanvullend onderzoek.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftientwintig februari

1900 negenennegentig, door de VIIe kamer, die was
samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.