

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 78.839 van 19 februari 1999

A. 72.846/VIII-1018
(voorheen VI-13.663)

In zake : **HOUREZ** Roland,
rue de la Boissette 33
1340 Ottignies,

tegen :

de Franse Gemeenschap, vertegenwoordigd door haar regering,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Patrick HENRY, advocaat,
Place des Nations-Unies 7
4010 Luik.

DE RAAD VAN STATE, VIIIE KAMER,

Gezien het op 14 januari 1997 ingediende verzoekschrift, waarbij Roland HOUREZ de nietigverklaring vordert van het besluit van de Franse Gemeenschapsregering d.d. 26 augustus 1996 houdende overgangsbepalingen betreffende de directeurs en adjunct-directeurs in het hoger onderwijs van het lange type van de Franse Gemeenschap;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer ERNOTTE, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 31 augustus 1998 waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 13 januari 1999, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 12 februari 1999;

Gehoord het verslag van Mevr. GEHLEN, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, en van Mr. VAN DER HEYDEN, loco Mr. HENRY, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer ERNOTTE, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten aan het geding ten grondslag liggen :

1. Verzoeker is bij besluit van de Franse Gemeenschapsexecutieve d.d. 3 december 1992, met ingang van 1 oktober van hetzelfde jaar vast benoemd in het voltijds ambt van docent en aangesteld in het "Institut supérieur industriel de la Communauté française" te Brussel; de raad van bestuur van die onderwijsinstelling heeft tweemaal (in oktober 1993 en in juni 1996)

nagelaten aan de minister voor te stellen dat hij in het ambt van hoogleraar zou worden benoemd.

2. Op 25 juli 1996 bekrachtigt de Franse Gemeenschapsregering een programmadecreet houdende verschillende maatregelen inzake begrotingsfondsen, schoolgebouwen, onderwijs en audiovisuele sector en kondigt ze dit af. Artikel 36 van dat decreet luidt als volgt :

" Artikel 36. § 1. De Regering van de Franse Gemeenschap bepaalt de datum en de voorwaarden voor de vaste benoeming in een hoofdamt van de personeelsleden die een betrekking van (adjunct-)directeur bekleden in het HOLT van de Franse Gemeenschap.

§ 2. Om die voorwaarden te bepalen kan de Regering uitzonderlijk afwijken van :

- de artikelen 1, 4 en 5 van de wet van 22 juni 1969 betreffende het statuut van het personeel van het rijksonderwijs;
- hoofdstuk 5 van de wet van 7 juli 1970, gewijzigd bij die van 18 februari 1977".

Op 26 augustus 1996 neemt de Franse Gemeenschapsregering ter uitvoering van deze decreetsbepaling het bestreden besluit aan; krachtens dat besluit kunnen, mits aan een aantal voorwaarden wordt voldaan, personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs die op 1 april 1996 het ambt van directeur of adjunct-directeur uitoefenden in een instelling voor hoger onderwijs van het lange type, vast benoemd worden in de genoemde ambten;

Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord de exceptio obscuri libelli opwerpt, door erop te wijzen dat "het verzoekschrift geen volledige uiteenzetting van de middelen bevat, noch een uiteenzetting van de feiten, en zelfs geen paragraaf die aangeeft in welk opzicht dat besluit van de Franse Gemeenschapsregering verzoeker nadeel zou berokkenen", waardoor het haar niet mogelijk is te zorgen voor haar verdediging; dat ze voorts verzoekers belang betwist op

de grond dat hij op 1 april 1996 noch het ambt van directeur, noch dat van adjunct-directeur vervulde; dat ze ten slotte verzoeker verwijt dat hij niet alle voorafgaande rechtsmiddelen heeft uitgeput, aangezien hij zich niet tot de minister heeft gewend toen de raad van bestuur een ongunstig advies heeft uitgebracht over zijn benoeming; dat ze voorts stelt dat, in de veronderstelling dat dat beroep niet beschouwd wordt als een georganiseerd beroep dat uitgeoefend moet worden voordat de Raad van State wordt geadieerd, de beslissing van 27 juni 1996 niet binnen de termijnen is bestreden;

Overwegende dat verzoeker in zijn memorie van wederantwoord en in zijn laatste memorie, zijn belang probeert aan te tonen door uiteen te zetten dat met de bestreden handeling de benoeming van directeurs en adjunct-directeurs op willekeurige wijze wordt aangemoedigd, ten nadele van de bevorderingen tot het ambt van hoogleraar, wat hem nadeel berokkent, aangezien hij kandidaat is voor een benoeming als hoogleraar; dat in zijn processtukken daarentegen geen enkele overweging staat die strekt tot afwijzing van de exceptie die de verwerende partij ontleent aan de ontstentenis van de uiteenzetting van de feiten en aan de vaagheid of onduidelijkheid van de uiteenzetting van de middelen; dat de uiteenzetting van de middelen een wezenlijk onderdeel is van het verzoekschrift, aangezien ze de verwerende partij in staat stelt zich te verdedigen ten aanzien van de grieven die met betrekking tot het besluit zijn geformuleerd, en ze de Raad van State in staat stelt de gegrondheid van die grieven te onderzoeken; dat een middel, in de zin van artikel 2, § 1, 2°, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie, erin bestaat dat de rechtsregel wordt opgegeven waarvan de schending wordt aangevoerd alsook de wijze waarop die volgens verzoeker is geschonden; dat

vastgesteld moet worden dat het verzoekschrift geen middelen bevat die aan die definitie beantwoorden; dat het beroep niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting, op negentien februari 1900 negenennegentig door :

de Hr. GEUS,	kamervoorzitter,
Mevr. DAURMONT,	staatsraad,
Mevr. GEHLEN,	staatsraad,
Mevr. HONDERMARCQ,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Cl. HONDERMARCQ.

J.-Cl. GEUS.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.