

## **B E V O E G D H E I D S C O N F L I C T**

Meteen na het arrest van de Raad van State volgt het arrest van het Hof van Cassatie nr. 99.0120.N van 10 september 1999.

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 78.744 van 15 februari 1999  
in de zaak A. 66.591/IX-384.**

In zake : Marcel DE MOOR,  
wonende te AARTRIJKE,  
Ichtegemstraat 15

tegen :

de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en  
Beroepsopleiding.

-----  
**D E R A A D V A N S T A T E, I X e K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat Marcel DE MOOR  
op 27 november 1995 heeft ingediend om de vernietiging  
te vorderen van :

- "de beslissing van de adjunct-administrateur-generaal  
van de V.D.A.B. hem medegedeeld bij  
schrijven dd. 05.10.1995 houdende de bevestiging van  
zijn schrijven dd. 14.07.1995 waarbij een einde wordt  
gesteld aan de arbeidsovereenkomst van betrokkene,  
dit met ingang van 01.08.1995";
- "de impliciete weigering verzoeker in dienst te  
houden.";

Gelet op het arrest nr. 59.521 van 7 mei  
1996 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuit-  
voerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van  
antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste  
auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op de beschikking van 23 oktober 1997 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 11 januari 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 januari 1999;

Gehoord het verslag van staatsraad A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat I. MARTENS, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat R. SWENNEN, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

#### 1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoeker is sedert 1989 onder het stelsel van de gesubsidieerde contractuelen bij arbeidsovereenkomst in dienst als lesgever technische vakken in de subregionale tewerkstellingsdienst Brugge.

1.2. Bij aangetekende brief van 14 juli 1995 deelt de adjunct-administrateur-generaal van de VDAB aan verzoeker mede dat aan zijn arbeidsovereenkomst een einde wordt gemaakt met inachtneming van een opzegtermijn van zes maanden, welke ingaat op 1 augustus 1995.

1.3. Bij brief van 28 juli 1995 vraagt verzoeker om herziening van zijn ontslag, omdat hij volgens artikel 77, § 4, van het decreet van 12 december 1990 betreffende het bestuurlijk beleid de voorwaarden vervult om ambtshalve in dienst te worden gehouden.

1.4. Op 5 oktober 1995 antwoordt de adjunct-administrateur-generaal aan verzoeker :

"Uw dossier werd voorgelegd aan de juridische dienst teneinde ons een advies te geven inzake uw vraag om als prioriteitsgerechtigde een herziening van uw ontslag te krijgen.

Op basis van dat advies en het feit dat de opleiding waarvoor u bent aangeworven door een beslissing van het Beheerscomité werd afgebouwd dien ik u tot mijn spijt mee te delen dat de dienst bij zijn standpunt blijft u te ontslaan".

1.5. Op 14 december 1995 sluiten verzoeker en de VDAB een nieuwe arbeidsovereenkomst, waarbij eerstgenoemde, met ingang van 1 februari 1996, onder het stelsel van de gesubsidieerde contractuelen bij de subregionale tewerkstellingsdienst Brugge in dienst treedt als technisch beambte.

## 2. Over de bevoegdheid van de Raad van State.

Overwegende dat krachtens artikel 578, 1°, van het Gerechtelijk Wetboek de arbeidsrechtbanken bevoegd zijn voor geschillen inzake arbeidsovereenkomsten; dat de bijzondere bevoegdheid welke door de wet aan de arbeidsrechtbanken is toegewezen, de algemene

vernietigingsbevoegdheid van de Raad van State uitsluit; dat de Raad van State derhalve niet bevoegd is om kennis te nemen van het beroep tot nietigverklaring van de beslissing van de adjunct-administrateur-generaal om de in 1989 met verzoeker gesloten arbeidsovereenkomst op te zeggen; dat de Raad wel bevoegd is om kennis te nemen van het beroep tot nietigverklaring van de "impliciete weigering verzoeker in dienst te houden", althans in zoverre daarmee de weigering wordt bedoeld om met verzoeker een nieuwe arbeidsovereenkomst te sluiten; dat een dergelijke beslissing geen contractuele handeling is, maar een eenzijdige handeling, waarbij belet wordt dat een nieuwe overeenkomst ontstaat;

### 3. Over de ontvankelijkheid van het beroep.

3.1. Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat verzoeker geen belang meer heeft bij de vernietiging van de bestreden beslissing omdat op 14 december 1995 tussen de partijen een nieuwe arbeidsovereenkomst voor onbepaalde duur werd gesloten;

3.2. Overwegende dat verzoeker hierop antwoordt dat zijn nieuwe arbeidsovereenkomst niet evenwaardig is met de vorige, onder meer omdat de functie met de daaraan gekoppelde professionele voldoening en bezoldiging beduidend minder is, dat hij dus nog steeds belang heeft bij het beroep;

3.3. Overwegende dat, zoals reeds vermeld, op 14 december 1995 met verzoeker een nieuwe arbeidsovereenkomst werd gesloten, waarbij hij, met ingang van 1 februari 1996, onder het stelsel van de gesubsidieerde contractuelen bij de subregionale tewerkstellingsdienst Brugge in dienst trad als technisch beambte; dat deze nieuwe overeenkomst echter niet uitsluit dat verzoeker nog steeds belang heeft om, met behoud van zijn vroegere

graad en het daaraan verbonden voordeliger geldelijk statuut, in dienst te kunnen blijven; dat de exceptie niet opgaat;

#### 4. Over de gegrondheid van het beroep.

4.1. Overwegende dat verzoeker als middel de schending aanvoert van artikel 77, § 4, van het decreet van 12 december 1990 betreffende het bestuurlijk beleid; dat hij stelt dat hij de voorwaarden vervult om ambts-halve in dienst te worden gehouden;

4.2. Overwegende dat de verwerende partij hierop antwoordt dat voor de categorieën van ambtenaren bedoeld in artikel 77, § 4, tweede lid, van voornoemd decreet, de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten moet worden toegepast in samenhang met dat decreet van 12 december 1990, hetgeen betekent dat voor de werkgever de mogelijkheid bestaat om een einde te maken aan de arbeidsovereenkomst om ernstige redenen, dat in casu de arbeidsovereenkomst van verzoeker beëindigd werd wegens het feit dat de opleiding waarvoor verzoeker in dienst was genomen als lesgever, werd afgebouwd, dat tijdens de opzegperiode de VDAB genoodzaakt was aan verzoeker andere taken te geven, namelijk als onderhoudsarbeider (technisch beambte), dat hij in deze functie op 14 december 1995 een nieuwe arbeidsovereenkomst heeft ondertekend;

4.3. Overwegende dat verzoeker repliceert dat het decreet van 12 december 1990 voldoende duidelijk is en op zichzelf staat, zonder met de wet betreffende de arbeidsovereenkomsten te moeten worden samengelezen, dat artikel 77, § 4, een limitatieve opsomming geeft en duidelijk de voorwaarden vaststelt;

4.4. Overwegende dat artikel 77, § 4, van het decreet van 12 december 1990 betreffende het bestuurlijk beleid luidt als volgt :

"De Vlaamse Executieve mag van de personeelsleden en de personen die onder de toepassing van dit hoofdstuk vallen diegenen aanwijzen die in afwijking van de in artikel 65, § 2, limitatief opgesomde gevallen onder arbeidsovereenkomst in dienst worden gehouden, onder de bij een besluit van de Vlaamse Executieve vastgelegde voorwaarden.

De personeelsleden en de personen die onder de toepassing van deze afdeling vallen en die op de in artikel 68, 3°, bedoelde datum vijftig jaar oud zijn of die geslaagd zijn voor een door het Vast Wervingssecretariaat georganiseerd vergelijkend wervings-examen, worden ambtshalve in dienst gehouden onder de in het voorgaande lid vastgelegde voorwaarden.";

dat in uitvoering van voornoemd artikel 77, § 4, de artikelen 2 en 4 van het besluit van de Vlaamse regering van 22 juli 1993 betreffende het bij arbeidsovereenkomst in dienst houden van sommige niet-vastbenoemde personeelsleden bij sommige Vlaamse openbare instellingen het volgende bepalen :

"Art. 2. In afwijking van artikel 65, § 2, van het voornoemd decreet van 12 december 1990 worden bij arbeidsovereenkomst in dienst gehouden :

1° de personeelsleden en de personen bedoeld in artikel 77, § 4, tweede lid, van het voornoemde decreet van 12 december 1990 die op 31 december 1993 vijftig jaar zijn;

(...)

Art. 4. § 1. Met de personeelsleden en de personen bedoeld in artikel 2 wordt een arbeidsovereenkomst van onbepaalde duur gesloten zonder beding van proeftijd, in de zin van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten. Deze personeelsleden en personen behouden de graad en het geldelijk statuut dat ze hadden op het ogenblik dat dit besluit in werking treedt.";

dat verzoeker bij arbeidsovereenkomst van 8 augustus 1989 als lesgever in dienst werd genomen onder het stelsel van de gesubsidieerde contractuelen en op 31 december 1993 de leeftijd van vijftig jaar heeft bereikt; dat hij derhalve voldeed aan de voorwaarden om bij overeenkomst voor onbepaalde duur met behoud van

zijn graad en geldelijk statuut in dienst te worden gehouden; dat de verwerende partij zich niet aan de verplichting om verzoeker aldus in dienst te houden kan onttrekken op grond van het argument dat zij, krachtens de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten, gerechtigd was de arbeidsovereenkomst van 8 augustus 1989 op grond van ernstige redenen te beëindigen; dat in een dergelijke interpretatie verzoeker niet de door de voormelde bepalingen beoogde maximale werkzekerheid zou genieten; dat op 14 december 1995 met verzoeker een nieuwe arbeidsovereenkomst werd gesloten, waarbij hij, met ingang van 1 februari 1996, onder het stelsel van de gesubsidieerde contractuelen bij de subregionale tewerkstellingsdienst Brugge in dienst treedt als technisch beambte; dat deze functie echter, in strijd met artikel 4 van voormeld besluit van de Vlaamse regering van 22 juli 1993, wat graad en geldelijk statuut betreft niet gelijkwaardig is aan zijn vorige functie van lesgever technische vakken; dat het middel gegrond is,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

Vernietigd wordt de beslissing van de adjunct-administrateur-generaal van de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding, aan Marcel DE MOOR medegedeeld bij brief van 5 oktober 1995, in zoverre zij de impliciete weigering inhoudt om deze laatste, met toepassing van artikel 77, § 4, van het decreet van 12 december 1990, met behoud van zijn graad en geldelijk statuut in dienst te houden.

### **Artikel 2.**

Het beroep wordt voor het overige verworpen.

### **Artikel 3.**

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftien februari 1900 negenennegentig, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

|        |               |             |
|--------|---------------|-------------|
| de HH. | J. BORRET,    | voorzitter, |
|        | A. BEIRLAEN,  | staatsraad, |
|        | L. HELLIN,    | staatsraad, |
| Mevr.  | S. VAN AELST, | griffier.   |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**S. VAN AELST.**

**J. BORRET.**

Nr. C.99.0120.N

VLAAMSE DIENST VOOR ARBEIDSBEMIDDELING EN BEROEPSOPLEIDING, met zetel te 1000 Brussel, Keizerslaan 11,  
eiser tot cassatie van een arrest, op 15 februari 1999 gewezen door de Raad van State, afdeling administratie,  
vertegenwoordigd door mr. Huguette Geinger, advocaat bij het Hof van Cassatie, kantoor houdende te 1083 Brussel, de Villegaslaan 33-34, alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

tegen

DE MOOR Marcel, wonende te 8211 Aartrijke, Ichtegemstraat 15, verweerder in cassatie.

HET HOF,

Gehoord het verslag van afdelingsvoorzitter Verougstraete en op de conclusie van advocaat-generaal De Raeve;

Gelet op het bestreden arrest, op 15 februari 1999 gewezen door de Raad van State, afdeling administratie;

Over het middel, gesteld als volgt :

schending van artikelen 144, 145 van de gecoördineerde Grondwet van 17 februari 1994, 2, 8, 9, 578, 1°, 702, 3°, 1138, 2°, van het Gerechtelijk Wetboek, 14 van de gecoördineerde wetten van 12 januari 1973 op de Raad van State, 1101, 1102, 1108, 1134, 1319, 1320, 1322 van het Burgerlijk Wetboek, 1, 32, 3°, 37 van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten en 77, § 4, van het decreet van 12 december 1990 betreffende het bestuurlijk beleid,

doordat de Raad van State bij het bestreden arrest oordeelt bevoegd te zijn "om kennis te nemen van het beroep tot nietigverklaring van de impliciete weigering (verweerder) in dienst te houden", althans in zoverre daarmee de weigering wordt bedoeld om met verweerder een nieuwe arbeidsovereenkomst te sluiten; dat een dergelijke beslissing geen contractuele handeling is, maar een eenzijdige handeling, waarbij belet wordt dat een

nieuwe overeenkomst ontstaat", en vervolgens de beslissing van de adjunct-administrateur-generaal van de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding, aan Marcel De Moor medegedeeld bij brief van 5 oktober 1995, vernietigt in zoverre zij de impliciete weigering inhoudt om deze laatste, met toepassing van artikel 77, § 4, van het decreet van 12 december 1990, met behoud van zijn graad en geldelijk statuut in dienst te houden, na de gegevens van de zaak als volgt te hebben samengevat :

"1.1. (Verweerder) is sedert 1989 onder het stelsel van de gesubsidieerde contractuelen bij arbeidsovereenkomst in dienst als lesgever technische vakken in de subregionale tewerkstellingsdienst Brugge.

1.2. Bij aangetekende brief van 14 juli 1995 deelt de adjunct-administrateur-generaal van de VDAB aan (verweerder) mede dat aan zijn arbeidsovereenkomst een einde wordt gemaakt met inachtneming van een opzegtermijn van zes maanden, welke ingaat op 1 augustus 1995.

1.3. Bij brief van 28 juli 1995 vraagt (verweerder) om herziening van zijn ontslag, omdat hij volgens artikel 77, § 4, van het decreet van 12 december 1990 betreffende het bestuurlijk beleid de voorwaarden vervult om ambtshalve te worden gehouden.

1.4. Op 5 oktober 1995 antwoordt de adjunct-administrateur-generaal aan (verweerder) :  
'Uw dossier werd voorgelegd aan de juridische dienst teneinde ons een advies te geven inzake uw vraag om als prioriteitsgerechtigde een herziening van uw ontslag te krijgen.

Op basis van dat advies en het feit dat de opleiding waarvoor u bent aangeworven door een beslissing van het Beheerscomité werd afgebouwd dien ik u tot mijn spijt mee te delen dat de dienst bij zijn standpunt blijft u te ontslaan.'

1.5. Op 14 december 1995 sluiten (verweerder) en de VDAB een nieuwe arbeidsovereenkomst, waarbij eerstgenoemde, met ingang van 1 februari 1996, onder het stelsel van de gesubsidieerde contractuelen bij de subregionale tewerkstellingsdienst Brugge in dienst treedt als technische beambte",

terwijl, eerste onderdeel, luidens artikel 578, 1°, van het Gerechtelijk Wetboek de arbeidsrechtbank kennis neemt van geschillen inzake arbeidsovereenkomsten met inbegrip van die welke betrekking hebben op schending van het fabrieksgeheim gedurende die overeenkomst,

Deze bepaling ruim dient te worden opgevat en dan ook betrekking heeft op alle betwistingen die hun oorzaak vinden in de bedoelde arbeidsovereenkomst, hetzij bij de totstandkoming, hetzij bij de uitvoering, hetzij bij de beëindiging ervan,

In beginsel dan ook de arbeidsgerechten, met uitsluiting van de Raad van State, afdeling administratie, bevoegd zijn om kennis te nemen van de geschillen in verband met de arbeidsovereenkomst, die werd gesloten tussen een overheidsinstelling en een lesgever, tewerkgesteld als gesubsidieerde contractueel,

De omstandigheid dat de contractuele vrijheid van partijen door een decreet enigszins zou zijn beperkt hieraan geen afbreuk doet,

Te dezen verweerder de nietigverklaring nastreefde van "de beslissing van de adjunct-administrateur-generaal van de VDAB hem medegedeeld bij schrijven dd. 05.10.1995 waarbij een einde wordt gesteld aan de arbeidsovereenkomst van betrokkene, dit met ingang van 01.08.1995" en van "de impliciete weigering verzoeker verder in dienst te houden", zich daarbij beroepende op artikel 77, § 4, van het decreet van 12 december 1990 betreffende het bestuurlijk beleid, blijkens hetwelk de personeelsleden en de personen die onder de toepassing van deze afdeling vallen en die op de in artikel 68, 3°, bedoelde datum vijftig jaar oud zijn of die geslaagd zijn voor een door het Vast Wervingssecretariaat georganiseerd vergelijkend wervingsexamen, ambtshalve worden in dienst gehouden onder de in het voorgaande lid bepaalde voorwaarden, te weten de bij een besluit van de Vlaamse Executieve vastgelegde voorwaarden, waaruit hij als het ware een beding van werkzekerheid afleidde,

De door verweerder aan de Raad van State voorgelegde betwisting zodoende duidelijk de vraag betrof of eiser, niettegenstaande de voormelde wetsbepalingen, vermocht zijn beslissing tot ontslag, mits eerbiediging van een opzeggingstermijn van zes maanden, te handhaven en derhalve ontegensprekelijk verband hield met de rechtsgeldigheid van de beëindiging der arbeidsovereenkomst,

zodat de Raad van State bij het bestreden arrest niet wettig vermocht te beslissen kennis te kunnen nemen van de beslissing tot nietigverklaring van de impliciete weigering verweerder in dienst te houden, zich aldus de rechtsmacht van de arbeidsgerechten toe-eigenend (schending van de artikelen 144, 145 van de gecoördineerde Grondwet van

17 februari 1994, 2, 8, 9, 578, 1°, van het Gerechtelijk Wetboek en 14 van de gecoördineerde wetten van 12 januari 1973 op de Raad van State);

tweede onderdeel, verweerder de Raad van State bij het verzoekschrift, neergelegd ter griffie van de Raad van State op 28 november 1995, verzocht "de beslissing van de adjunct-administrateur-generaal van de VDAB hem medegedeeld bij schrijven dd. 05.10.1995 waarbij een einde wordt gesteld aan de arbeidsovereenkomst van betrokkene, dit met ingang van 01.08.1995" en "de impliciete weigering verzoeker verder in dienst te houden" wegens overtreding van hetzij de substantiële, hetzij op straffe van nietigheid voorgeschreven vormen, overschrijding of afwending van macht te vernietigen, een en ander onder verwijzing naar artikel 77, § 4, van het decreet van 12 december 1990 betreffende het bestuurlijk beleid, meer bepaald hoofdstuk II, bestuurlijke maatregelen inzake het personeel van sommige openbare instellingen, dat stelt in hoofdstuk III - Overgangsbepalingen :

"De Vlaamse Executieve mag van de personeelsleden en de personen die onder toepassing van dit hoofdstuk vallen diegenen aanwijzen die in afwijking van de in artikel 65, § 2, limitatief opgesomde gevallen onder arbeidsovereenkomst in dienst worden gehouden, onder de bij een besluit van de Vlaamse Executieve vastgestelde voorwaarden.

De personeelsleden en de personen die onder de toepassing van deze afdeling vallen en die op de in artikel 68, 3°, bedoelde datum vijftig jaar oud zijn of die geslaagd zijn voor een door het Vast Wervingssecretariaat georganiseerd vergelijkend wervingsexamen, worden ambtshalve in dienst gehouden onder de in het voorgaande lid bepaalde voorwaarden",

Verweerder in zijn verzoekschrift meer bepaald aanvoerde aan de voorwaarden te voldoen om van het recht op prioriteit gebruik te maken en bijgevolg in dienst diende te worden gehouden,

Uit dit verzoekschrift blijkt dat verweerder eiser geenszins verweet geen nieuwe overeenkomst te hebben gesloten, doch integendeel de bestaande overeenkomst te hebben willen beëindigen,

Bij de brief van 5 oktober 1995, geciteerd in het bestreden arrest, overigens werd gepreciseerd dat de dienst bij zijn standpunt bleef om verweerder te ontslaan, niettegenstaande diens vraag om een herziening van zijn ontslag te verkrijgen,

Uit deze brief, die een antwoord bevat op verweerders brief van 28 juli 1995, waarbij hij blijkens de vaststellingen van het bestreden arrest verzocht om een herziening van zijn ontslag, zodoende duidelijk blijkt dat eiser weigerde de oorspronkelijke overeenkomst, waaraan bij aangetekende brief van 14 juli 1995 een einde werd gesteld mits inachtneming van een opzeggingstermijn van zes maanden, voort te zetten,

zodat, in zoverre de Raad van State bij het bestreden arrest oordeelt dat verweerder bij zijn verzoekschrift van 28 november 1995 de vernietiging nastreefde van een beslissing waarbij eiser weigerde een nieuwe arbeidsovereenkomst te sluiten, de Raad zowel aan dit verzoekschrift, waaruit blijkt dat verweerder eiser verweet geweigerd te hebben om hem verder in dienst te houden, als aan de in het bestreden arrest aangehaalde brief van 5 oktober 1995, uitgaande van eiser, waarbij deze verweerder mededeelde dat gegeven ontslag te handhaven, een uitlegging geeft die onverenigbaar is met de bewoordingen, de draagwijdte en de zin van bedoelde stukken en derhalve de bewijskracht die hieraan is gehecht miskent (schending van artikelen 1319, 1320 en 1322 van het Burgerlijk Wetboek), minstens ambtshalve het voorwerp van de door verweerder ingestelde vordering wijzigt (schending van artikelen 2, 702, 3° en 1138, 2° van het Gerechtelijk Wetboek) en bijgevolg niet wettig kon beslissen bevoegd te zijn om kennis te nemen van het hem door verweerder voorgelegde geschil (schending van artikelen 144, 145 van de gecoördineerde Grondwet van 17 februari 1994, 2, 8, 9, 578, 1°, van het Gerechtelijk Wetboek en 14 van de gecoördineerde wetten van 12 januari 1973 op de Raad van State);

derde onderdeel, een handeling haar contractuele aard niet verliest om de enkele reden dat zij een eenzijdig karakter zou vertonen,

Aldus de werkgever op grond van artikelen 32, 3°, en 37 van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten gemachtigd is aan de arbeidsovereenkomst een einde te maken door opzegging, hetgeen per definitie een eenzijdige handeling is,

Dit ontslag desgevallend een onrechtmatig karakter kan vertonen, doordat bij dit ontslag bepaalde voorschriften of verbodsbepalingen, zoals deze aangaande werkzekerheid, zouden zijn miskend,

Deze vaststelling evenwel geenszins impliceert dat die handeling niet meer tot de contractuele rechtssfeer zou behoren,

Zulks evenzeer geldt ten aanzien van de handeling, waarbij de werkgever zich ertoe beperkt zijn aanvankelijk gegeven ontslag te handhaven, desgevallend in miskening van een recht op werkzekerheid,

zodat, in zoverre het bestreden arrest besluit dat de beslissing, vervat in de brief van 5 oktober 1995, waarbij eiser zich ertoe beperkte het oorspronkelijk gegeven ontslag te bevestigen, geen contractuele handeling is, doch een eenzijdige handeling vormt, niet naar recht is verantwoord (schending van artikelen 1, 32, 3°, 37 van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten, 1101, 1102, 1108, 1134 van het Burgerlijk Wetboek en 77, § 4, van het decreet van 12 december 1990 betreffende het bestuurlijk beleid) en de Raad van State bijgevolg ook niet wettig kon beslissen bevoegd te zijn om van de vordering kennis te nemen (schending van artikelen 144, 145 van de gecoördineerde Grondwet van 17 februari 1994, 2, 8, 9, 578, 1°, van het Gerechtelijk Wetboek en 14 van de gecoördineerde wetten van 12 januari 1973 op de Raad van State) :

Overwegende dat uit het arrest blijkt dat verweerder sedert 1989, onder het stelsel van de gesubsidieerde contractuelen, bij arbeidsovereenkomst in dienst is als lesgever technische vakken in de sub-regionale tewerkstellingsdienst Brugge;

Dat de adjunct-administrateur-generaal van de VDAB op 14 juli 1995 aan verweerder heeft medegedeeld dat een einde werd gesteld aan zijn arbeidsovereenkomst met inachtneming van een opzeggingstermijn van zes maanden, ingaande op 1 augustus 1995;

Dat verweerder de herziening heeft gevraagd van zijn ontslag, bij brief van 28 juli 1995, omdat hij de voorwaarden zou vervullen bepaald bij artikel 77, § 4, van het decreet van 12 december 1990 betreffende het bestuurlijk beleid, om ambtshalve in dienst te worden gehouden; dat dit verzoek verworpen werd;

Dat de partijen op 14 december 1995 een nieuwe arbeidsovereenkomst hebben gesloten waarbij verweerder met ingang van 1 februari 1996 bij dezelfde subregionale tewerkstellingsdienst in dienst is getreden als technisch beambte;

Wat het tweede onderdeel betreft :

Overwegende dat verweerder bij verzoekschrift neergelegd voor de Raad van State de vernietiging heeft gevraagd "van de beslissing van de adjunct-administrateur-generaal van de VDAB hem medegedeeld bij schrijven dd. 05.10.1995 houdende de bevestiging van zijn schrijven dd. 14.07.1995 waarbij een einde wordt gesteld aan de arbeidsovereenkomst van betrokkene, dit met ingang van 01.08.1995 (...); de impliciete weigering verzoeker in dienst te houden";

Dat uit het arrest blijkt dat de brief van 5 oktober 1995 vermeldt "dat de dienst bij zijn standpunt blijft (verweerder) te ontslaan";

Dat verweerder opkomt tegen de beslissing van eiser hem op te zeggen en hiervoor decretale bepalingen aanvoert die aan een beperkt aantal werknemers recht geven op het behoud van hun arbeidsovereenkomst;

Overwegende dat de bestreden beslissing oordeelt dat de Raad van State niet bevoegd is om te oordelen over het beroep tot nietigverklaring van de beslissing van de adjunct-administrateur-generaal, de arbeidsovereenkomst op te zeggen; dat het bestreden arrest evenwel beslist "dat de Raad wel bevoegd is om kennis te nemen van het beroep tot nietigverklaring van de 'impliciete weigering (verweerder) in dienst te houden', althans in zoverre daarmee de weigering wordt bedoeld om met (verweerder) een nieuwe arbeidsovereenkomst te sluiten";

Dat de Raad van State zodoende beslist dat eiser in de brief van 5 oktober 1995 impliciet weigert verweerder in dienst te nemen met een nieuwe arbeidsovereenkomst en oordeelt dat het verzoekschrift mede tegen die impliciete weigering zou gericht zijn;

Dat de Raad van State aldus van de in het middel vermelde akten een uitlegging geeft die met de bewoordingen ervan onverenigbaar is;

Dat het onderdeel gegrond is;

Overwegende dat de overige grieven niet tot ruimere cassatie kunnen leiden;

## OM DIE REDENEN,

Vernietigt het bestreden arrest in zoverre het "de beslissing van de adjunct-administrateur-generaal van de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding, in zoverre zij (een) impliciete weigering inhoudt" vernietigt;

Beveelt dat dit arrest zal worden overgeschreven in het register van de Raad van State en dat daarvan melding zal worden gemaakt op de kant van het gedeeltelijk vernietigde arrest;

Veroordeelt verweerder in de kosten;

Verwijst de aldus beperkte zaak naar de anders samengestelde afdeling administratie van de Raad van State voor uitspraak overeenkomstig artikel 33 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

De kosten begroot op de som van negenentwintig duizend zevenhonderd achtenveertig frank jegens de eisende partij.

Aldus door het Hof van Cassatie, verenigde kamers, te Brussel, in openbare terechtzitting van tien september negentienhonderd negenennegentig uitgesproken, alwaar aanwezig zijn eerste voorzitter Marchal, voorzitter Holsters, afdelingsvoorzitter Lahousse, raadsheer Verheyden, de afdelingsvoorzitters Verougstraete en Forrier, de raadsheren Fischer, Parmentier, Boes, Waûters en Storck, advocaat-generaal De Raeve, hoofdgriffier Sluys.