RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 78.743 van 15 februari 1999
in de zaak A. 68.191/IX-561.

In zake : Rita VAN GASTEL,
die woonplaats kiest bij
advocaat G. BOURGEOIS,
kantoor houdende te IZEGEM,
Burgemeester Vandenbogaerdelaan 18

tegen :

het Instituut voor veterinaire keuring.

D E R A A D V A N S T A T E, IXe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Rita VAN GASTEL op 22 maart 1996 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van "de beslissing dd. 07.02.1996, waarin de vraag van verzoekster aan het hoofd van de Keurkring Turnhout, wordt verworpen om de 120 uren per maand -waarop zij als prioritaire keurder recht heeft- te mogen keuren, of om minstens op gelijke voet behandeld te worden met de andere D.M.B.O.’s van de keurkring Turnhout";

Gelet op het arrest nr. 61.907 van 24 september 1996 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing en de vordering tot het opleggen van een dwangsom worden verworpen;

Gezien de toelichtende memorie;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op de beschikking van 26 november 1997 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 11 januari 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 januari 1999;

Gehoord het verslag van staatsraad A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van adjunct-adviseur J. HINDERYCKX, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN in zijn, behoudens wat de kosten betreft, eensluidend advies;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoekster is een zelfstandige dierenarts die overeenkomstig artikel 36, § 1, van de wet van 13 juli 1981 tot oprichting van een Instituut voor veterinaire keuring is opgenomen in de wervingsreserve om als keurder bij het Instituut benoemd te worden.

1.2. Luidens artikel 36, § 3, van de voormelde wet kan de minister die de Volksgezondheid onder zijn bevoegdheid heeft, onder de voorwaarden door de Koning bepaald, kandidaten die op de wervingsreserve ingeschreven zijn, met een bijzondere opdracht belasten binnen het raam van de uitvoering van de wet van 5 september 1952 betreffende de vleeskeuring en de vleeshandel en de wet van 15 april 1965 betreffende de keuring van en de handel in vis, gevogelte, konijnen en wild.

Een koninklijk besluit van 4 juli 1986 stelt de voorwaarden vast waaronder dierenartsen die op de wervingsreserve van het Instituut voor veterinaire keuring ingeschreven zijn, met bijzondere opdrachten belast kunnen worden.

Verzoekster werd in uitvoering van dit besluit in de keurkring Turnhout met een bijzondere opdracht belast.

1.3. In de loop van 1995 wordt de keuropdracht van verzoekster verminderd van een gemiddelde van 108 uur per maand tijdens het eerste kwartaal tot een gemiddelde van 88 uur per maand tijdens het laatste kwartaal. Tijdens de maand februari 1996 bedraagt haar keuropdracht nog 68 uur.

1.4. In een brief van 4 oktober 1995 aan het hoofd van de keurkring Turnhout klaagt verzoekster een aantal misstanden in het slachthuis Klaassen te Ravels aan, onder meer dat de verantwoordelijke voor het slachthuis zijn echtgenote en leden van zijn professionele associatie bevoordeelt bij het toekennen van keurbeurten, terwijl haar urenquotum systematisch en zonder geldige reden wordt verminderd.

Op 9 oktober 1995 richt zij zich tot de geschillencommissie van het Instituut voor veterinaire keuring met de vraag om te worden gehoord.

Op 18 december 1995 schrijft zij naar het hoofdbestuur, met de vraag welke maatregelen men in verband met haar klacht over het onvoldoende aantal toegekende uren zal nemen.

Op 23 januari 1996 volgt een herinneringsschrijven door de raadsman van verzoekster, waarbij gesteld wordt dat aan verzoekster niet het maximaal aantal uren toegekend wordt in tegenstelling tot sommige van haar collega's waarvan zelfs sommigen niet prioritair zijn.

1.5. Op 7 februari 1996 antwoordt de leidend ambtenaar van het Instituut voor veterinaire keuring aan verzoekster als volgt :

> "Uw klacht van 4/10/95 over de organisatie van de keuring in het slachthuis van gevogelte E3002 te Ravels enerzijds en het aantal door U te presteren uren anderzijds, is door het hoofdbestuur grondig onderzocht.
>
> Wat u(w) vraag betreft om meer uren te keuren wil ik de algemeen geldende regels vermelden. Het aantal uren dat U als dierenarts met bijzondere opdracht belast mag presteren, wordt bepaald door het hoofd van kring rekening houdend met de geldende reglementering. Deze reglementering is beschreven in de Ministeriële nota van 16/11/93 met referentie 2/III/6.2/JC/EB/4276 (zie bijlage).
>
> Uit het onderzoek in het slachthuis van Ravels blijkt duidelijk dat ook U ernstige fouten heeft gemaakt (het uur van uw vertrek ingeschreven in het activiteitsverslag van 4/7/95 is veranderd, wordt door U ook toegegeven). Bij verder nazicht van uw persoonlijk dossier blijkt bovendien dat U in het verleden herhaaldelijk fouten heeft gemaakt waar zowel Dr. HUYERS als Dr. STEVENS, het vorige kringhoofd, U ter verantwoording heeft geroepen. U bent ertoe gehouden de U toevertrouwde taken loyaal en met de grootste inzet uit te voeren. Indien U daartoe niet bereid bent, zal ik verplicht zijn aan de heer Minister sancties voor te stellen".

Deze brief vormt de thans bestreden beslissing.

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep.

2.1. Overwegende dat bij brief van 2 april 1996 de leidend ambtenaar van het Instituut voor veterinaire keuring aan verzoekster heeft medegedeeld dat hij besloten heeft de bestreden brief van 7 februari 1996 in te trekken en dat Dr. HUYERS, hoofd van de keurkring Turnhout, verzocht wordt een uurregeling uit te werken waarbij aan verzoekster eenzelfde werkvolume wordt toevertrouwd als aan haar collega's dierenartsen die dezelfde aanspraken kunnen laten gelden; dat bij arrest nr. 61.907 van 24 september 1996 de Raad van State heeft vastgesteld dat de partijen een minnelijke regeling hebben getroffen over een nieuwe uurregeling en dat de vordering tot schorsing en de vordering tot het opleggen van een dwangsom derhalve geen voorwerp meer hebben;

2.2. Overwegende dat verzoekster in haar toelichtende memorie stelt dat zij uitdrukkelijk de in haar verzoekschrift aangehaalde middelen herneemt; dat zij echter op geen enkele wijze duidelijk maakt waarom zij, in strijd met de in voormeld arrest gedane vaststelling, van oordeel is dat het beroep nog steeds een voorwerp heeft; dat zij in haar laatste memorie vaststelt "dat verwerende partij nalaat het tussen partijen gesloten akkoord volledig na te leven" zodat zij "dan ook geen afstand (kan) doen van de ingestelde vordering"; dat dit argument elke juridische relevantie mist nu een ingetrokken beslissing onmogelijk kan herleven doordat aan die intrekking geen behoorlijke uitvoering wordt gegeven; dat de Raad alleen bestaande beslissingen kan vernietigen; dat door dat niet in te zien verzoekster de afhandeling van de zaak nutteloos heeft vertraagd; dat zij in haar laatste memorie zelf toegeeft dat de bestreden beslissing formeel werd ingetrokken; dat derhalve dient te worden vastgesteld dat het beroep geen

voorwerp meer heeft; dat het past de kosten ten laste van verzoekster te brengen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verzoekster.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftien februari 1900 negenennegentig, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	voorzitter,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	L. HELLIN,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. VAN AELST. **J. BORRET.**