

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 78.705 van 11 februari 1999
in de zaak A. 78.654/VII-16.715.**

In zake : de v.z.w. BETER BRUGGESTRAAT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat S. SERGEANT,
kantoor houdende te BEERNEM,
Gevaerts-Zuid 24

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat G. MARTYN,
kantoor houdende te AVELGEM,
Doorniksesteenweg 82.

tussenkomen partij :

de n.v. EXPORTSLACHTHUIS G. DE COSTER,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. VANDERVENNET,
kantoor houdende te BRUGGE,
Gulden Vlieslaan 16.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de v.z.w. BETER BRUGGESTRAAT op 19 mei 1998 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 5 februari 1998 van de Vlaamse minister van leefmilieu en tewerkstelling waarbij haar beroep tegen het besluit van 28 juli 1997 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen houdende het verlenen van de vergunning aan de n.v. EXPORTSLACHTHUIS G. DE COSTER voor het verder exploiteren en het veranderen door wijziging en uitbreiding van een slachthuis, gelegen aan de Bruggestraat 140A te Ruiselede, ongegrond wordt verklaard en het beroepen besluit wordt bevestigd;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur C. ADAMS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 30 september 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 29 oktober 1998, op welke datum de zaak wordt uitgesteld tot de openbare terechtzitting van 26 november 1998, datum waarop de zaak in voortzetting wordt uitgesteld tot de openbare terechtzitting van 3 december 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat S. SERGEANT, die verschijnt voor de verzoekende partij, van Advocaat G. MARTYN, die verschijnt voor de verwerende partij en van Advocaat D. VANDERVENNET, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord Adjunct-auditeur C. ADAMS, daartoe gemachtigd bij beslissing van de Auditeur-generaal van 19 maart 1998 in zijn andersluidend advies;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Rechtspleging

Overwegende dat de n.v EXPORTSLACHTHUIS G. DE COSTER met een verzoekschrift van 18 juni 1998 vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat dit verzoek kan worden ingewilligd;

2. Ontvankelijkheid

2.1.1. Overwegende dat de verwerende partij als eerste exceptie opwerpt :

"1. De vordering van verzoekende partij tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing moet onontvankelijk worden verklaard bij gebrek aan voldoende rechtsbekwaamheid van verzoekende partij;

In haar statuten is het doel van de vereniging als volgt bepaald :

'Het maatschappelijk doel is de bescherming van de belangen van en het opkomen voor een gezond leefklimaat voor de leden van de VZW en van de bewoners van de Bruggestraat te Ruiselede alsook voor de andere omwonenden van het aldaar gevestigde slachthuis.

De vereniging zal ook opkomen voor een milieu- en woon vriendelijk Ruiselede. Daar wordt ook onder verstaan : het organiseren van acties om de hinder weg te nemen en het nemen van initiatieven om positief bij te dragen tot het verbeteren van de woon- en leefsituatie van de bewoners van Ruiselede en omgeving'.

Het instellen van een vordering tot schorsing bij de Raad van State is iets totaal anders dan 'het opkomen voor een milieu- en woon vriendelijk Ruiselede, het organiseren van acties om de hinder weg te nemen en het nemen van initiatieven om positief bij te dragen tot het verbeteren van de woon- en leefsituatie van de bewoners van Ruiselede en omgeving'. Het instellen van een schorsingsvordering bij de Raad van State behoort niet tot de doelstellingen waarvoor de VZW werd opgericht zoals deze blijken uit de statuten van de VZW";

2.1.2. Overwegende dat de bestreden milieuvergunning voor het verder exploiteren en veranderen en uitbreiden van een slachthuis in de Bruggestraat te Ruiselede het gezond leefklimaat van de bewoners van die

straat en van de andere omwonenden van het slachthuis nadelig beïnvloedt, dermate zelfs dat hieronder zal blijken dat ze een moeilijk te herstellen ernstig nadeel in hoofde van de verzoekster meebrengt; dat het instellen van een rechtsvordering die erop gericht is de schorsing en de vernietiging van dergelijke vergunning te verkrijgen dan ook kadert in de door de verwerende partij geciteerde statutaire doelstellingen van de verzoekster; dat de exceptie bijgevolg wordt verworpen;

2.2.1. Overwegende dat de verwerende partij een tweede exceptie van onontvankelijkheid formuleert in volgende bewoordingen :

"2. De vordering van verzoekende partij dient eveneens onontvankelijk te worden verklaard bij gebrek aan het juridisch vereiste belang;

Verzoekende partij treedt naar eigen zeggen op voor de 'belangen (voornamelijk het woongenot) van de leden, allen wonende in de onmiddellijke omgeving van het slachthuiscomplex'. Het betreft bijgevolg een vordering ingesteld ter bescherming van de individuele belangen van de leden van de VZW;

Uw Raad aanvaardt dat een VZW de kwaliteit heeft om voor de verdediging van collectieve belangen van haar leden op te treden. Doch dit collectief belang is slechts voorhanden wanneer de bestreden beslissing een nadelige weerslag heeft op de situatie van de groep personen als zodanig. Dit collectief belang kan derhalve niet meer als ontvankelijkheidsgrond aanvaard worden wanneer het samenvalt met het individueel en rechtstreeks belang van nauwkeurig bepaalde leden die, in dit geval, zelf en in eigen naam een schorsingsberoep tegen de bestreden beslissing hadden kunnen instellen;

Dit laatste is in casu het geval. Het verstoren van het woongenot van de nauwkeurig aanduidbare leden van de VZW is een individueel en rechtstreeks belang van de diverse leden van de VZW en geen belang van de groep als zodanig";

2.2.2. Overwegende dat het leefklimaat en -milieu van de omwonenden van het betrokken slachthuis, dat de verzoekende partij zich tot doel gesteld heeft te beschermen, om de redenen die bij de bespreking van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel zullen worden uiteengezet, worden in het gedrang gebracht door het

bestreden besluit; dat de verzoekster derhalve, gelet op haar maatschappelijk doel, belang heeft bij de schorsing en de vernietiging van dat besluit; dat uiteraard ook de leden van de verzoekende v.z.w. daarbij belang hebben, doch dit niet uitsluit dat de verzoekster een persoonlijk belang heeft; dat dit belang gelegen is in het nastreven van bovenvermelde statutaire doelstellingen, die de individuele belangen van de leden overstijgen, waar die doelstellingen betrekking hebben op het gezond leefklimaat van "de bewoners van de Bruggestraat" en van "de andere omwonenden van het aldaar gevestigde slachthuis" en op "een milieu- en woonvriendelijk Ruiselede";

2.3.1. Overwegende dat de verwerende partij als derde exceptie opwerpt :

"3. De vordering van verzoekende partij tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing is tenslotte ook té laat neergelegd;

De Raad van Bestuur van verzoekende partij heeft reeds op 9 maart 1998 het besluit genomen tot het instellen van het verzoek tot schorsing, wat impliceert dat zij minstens op 9 maart 1998 kennis had van de bestreden beslissing;

Haar verzoek tot schorsing dateert van 18 mei 1998 en werd ontvangen bij de Raad van State op 20 mei 1998.

Het verzoekschrift tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing werd bijgevolg buiten de beroepstermijn van 60 dagen ingediend en is derhalve ook om die reden onontvankelijk;

Het tegendeel beweren impliceert dat de beslissing genomen door de Raad van Bestuur van verzoekende partij op 9 maart 1998 buiten - namelijk vóór - de termijn van 60 dagen voor het instellen van een schorsingsberoep zou vallen";

Overwegende dat de tussenkomende partij opwerpt :

"In casu strekt de vordering tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van een beslissing waarvan de verzoeker in het inleidend verzoekschrift tot schorsing stelt : 'De bestreden beslissing werd niet betekend aan de vzw B.B. Zij werd door aanplakking op de gemeente Ruiselede bekendgemaakt van 20 februari tot 23 maart 1998'.

De termijn voor het aanvechten van beslissingen bekendgemaakt door aanplakking gedurende 30 dagen overeenkomstig art. 102 van de gemeentewet of art. 112 van de nieuwe gemeentewet, loopt vanaf de eerste dag van de bekendmaking, en niet vanaf de laatste dag van de periode gedurende welke akte werd aangeplakt (...)"

2.3.2. Overwegende dat niet wordt betwist dat, overeenkomstig artikel 52, 4°, b, juncto artikel 31, van het besluit van de Vlaamse regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning (Vlarem I), het bestreden besluit werd aangeplakt van 20 februari 1998 tot 23 maart 1998; dat dit een "bekendmaking" is in de zin van artikel 4 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State; dat bijgevolg de termijn voor het instellen van het annulatieberoep op 24 maart 1998 een aanvang heeft genomen; dat voorliggende vordering werd ingeleid op 19 mei 1998, dit is binnen zestig dagen na de bekendmaking van het bestreden besluit; dat de verwijzing naar artikel 112 van de Nieuwe Gemeentewet niet zinvol is, enerzijds, daar deze bepaling enkel betrekking heeft op "reglementen en verordeningen", en anderzijds, omdat ze geen termijn van aanplakking inhoudt; dat de feitelijke kennisname van het bestreden besluit de beroepstermijn niet deed lopen, omdat, zoals reeds gesteld, in casu een bekendmaking in de zin van artikel 4 van het procedure-reglement van het bestreden besluit is voorgeschreven; dat de beslissing dd. 9 maart 1998 van de raad van bestuur van de verzoekster niet voorbarig was, daar het bestreden besluit op dat ogenblik reeds bestond en de verzoekster er, door de aanplakking, reeds feitelijke kennis van had kunnen krijgen; dat de excepties bijgevolg verworpen worden;

3. Ten gronde

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Ernstig middel

3.1.1.1. Overwegende, wat de eerste voorwaarde betreft, dat de verzoekster in het eerste onderdeel van het derde middel o.m. de schending aanvoert van de motiveringsplicht als algemeen rechtsbeginsel en van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen; dat zij in dit verband o.m. stelt dat de motivering aan de Raad van State moet toelaten om zijn legaliteitscontrole uit te oefenen; dat zij doet gelden :

"In de bestreden beslissing wordt aangehaald dat heel wat onderdelen van het complex in woongebied zijn gevestigd maar wordt verder in de beslissing met geen woord meer gerept waarom die slachthuisactiviteiten wel aanvaardbaar zou zijn in dat gebied (...). Ten onrechte wordt de indruk gegeven dat alle gebouwen in woongebied zouden gesloopt worden";

3.1.1.2. Overwegende dat de verwerende partij hier in haar nota op antwoordt dat zij haar beslissing wat betreft de planologische verenigbaarheid heeft gemotiveerd op de pagina's 8, eerste alinea t.e.m. pag. 10, tweede alinea; dat zij stelt dat deze motivering afdoende is, vermits ze alle juridische en feitelijke gegevens waarop de beslissing gebaseerd is, vermeldt; dat zij nog aanvoert dat wat de onderdelen van het complex in het woongebied betreft, deze gebouwdelen die zich bevinden

tussen de bufferzone en de woonzone, geen deel uitmaken van de kwestieuze aanvraag;

3.1.1.3. Overwegende dat de tussenkomende partij in haar verzoekschrift tot tussenkomst niet op het middel-onderdeel ingaat;

3.1.2.1. Overwegende dat prima facie blijkt dat een deel van de inrichting gelegen is in het woongebied; dat het o.m. gaat over de snijzaal en frigo van de versnijderij DE NEVE, stalling en tankplaats voor vrachtwagens en een deel van een grote vriesopslag; dat het bestreden besluit zelf in dit verband stelt :

"Overwegende dat in woongebied een groot deel van de frigo's, een deel van de machinekamer, burelen, de opslag van verpakkingsmaterialen en leeggoed en de snijzaal van de versnijderij De Neve zijn gelegen";

3.1.2.2. Overwegende dat artikel 5, 1.0., van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen bepaalt :

"De woongebieden zijn bestemd voor wonen, alsmede voor handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf voor zover deze takken van bedrijf om redenen van goede ruimtelijke ordening niet in een daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd, voor groene ruimten, voor sociaal-culturele inrichtingen voor openbare nutsvoorzieningen, voor toeristische voorzieningen, voor agrarische bedrijven.

Deze bedrijven, voorzieningen en inrichtingen mogen echter maar worden toegestaan voor zover ze verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving";

3.1.2.3. Overwegende dat het bestreden besluit er lijkt van uit te gaan dat de kwestieuze inrichting verenigbaar is met de bestemming "woongebied"; dat het evenwel geen enkele motivering lijkt te bevatten waaruit zou blijken dat die inrichting kan beschouwd worden als bestemd voor handel, dienstverlening, ambacht of klein-

bedrijf, daar waar ze prima facie deel uitmaakt van een slachthuis met -milieubelastend- industrieel karakter, hetgeen bijvoorbeeld reeds blijkt uit het bestreden besluit zelf, waar dit het niet nodig acht te motiveren waarom het deel van de inrichting gelegen in gebied voor milieubelastende industrieën, die bestemming niet miskent; dat het middel ernstig is;

3.2. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Overwegende, wat de tweede voorwaarde gesteld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State betreft, dat de verzoekende partij op goede gronden aanvoert dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit dat betrekking heeft op een industrieel slachthuis gelegen in een dichtbewoonde wijk, het woon- en leefklimaat van de inwoners van de Bruggestraat op ernstige en moeilijk te herstellen wijze ongunstig zal beïnvloeden, welke milieuvorwaarden ook worden opgelegd; dat dit, gelet op de hogervermelde statutaire doelstellingen van de verzoekster, in haren hoofde een moeilijk te herstellen ernstig nadeel uitmaakt;

4. Overwegende dat bijgevolg voldaan is aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. EXPORTSLACHTHUIS G. DE COSTER in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van 5 februari 1998 van de Vlaamse minister van leefmilieu en tewerkstelling waarbij het beroep, door de v.z.w. BETER BRUGGESTRAAT aangetekend tegen het besluit van 28 juli 1997 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen houdende het verlenen van de vergunning aan de n.v. EXPORTSLACHTHUIS G. DE COSTER voor het verder exploiteren en het veranderen door wijziging en uitbreiding van een slachthuis, gelegen aan de Bruggestraat 140A te Ruiselede, ongegrond wordt verklaard en het beroepen besluit wordt bevestigd

Artikel 3.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het geschorste besluit.

Artikel 4.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op vijftuizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op elf februari 1900 negenennegentig,
door :

de H. R. STEVENS, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. A. WIJNANTS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

R. STEVENS.