

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 78.662 van 10 februari 1999

A. 81.085/VI-14.793

In zake : **de gemeente Sint-Lambrechts-Woluwe**,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Michel LEGAU, advocaat,
Mahillonlaan 55
1030 Brussel,

tegen :

het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, vertegenwoordigd door zijn regering,

dat woonplaats heeft gekozen bij
Mrs. Renaud WITMEUR
en Eric MARON, advocaten,
Kapitein Crespelstraat 2/4 bus 5
1050 Brussel.

DE VOORZITTER VAN DE VIe KAMER,

Gezien het op 13 november 1998 ingediende verzoekschrift, waarbij de gemeente Sint-Lambrechts-Woluwe de nietigverklaring vordert van het besluit van de Minister-Voorzitter van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 21 augustus 1998 houdende nietigverklaring van het besluit van 12 mei 1998 van het college van burgemeester en schepenen van die gemeente, waarbij Carine DELCON, lagere-schoolonderwijzeres, naar het buitengewoon onderwijs wordt overgeheveld;

Gezien het verzoekschrift van dezelfde datum waarbij die gemeente de schorsing van de tenuitvoerlegging van het genoemde ministerieel besluit vordert;

Gezien de nota met opmerkingen;

Gezien het verslag van de heer BOUVIER, eerste auditeur-afdelingshoofd bij de Raad van State, opgemaakt op grond van artikel 94 van de algemene procedureregeling;

Gelet op de beschikking van 15 januari 1999, waarbij de neerlegging van het verslag wordt gelast en de partijen worden opgeroepen om te verschijnen op 5 februari 1999 om 10 uur;

Gelet op de kennisgeving van die beschikking en van het verslag aan de partijen;

Gehoord het verslag van de heer CLOSSET, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. LEGAU, advocaat, die voor de verzoekende partij verschijnt, en van Mr. WITMEUR, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer BOUVIER, eerste auditeur-afdelingshoofd bij de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Carine DELCON op 19 juni 1990 door de gemeenteraad van Sint-Lambrechts-Woluwe "met ingang van 1 juni 1990 in vast verband benoemd is tot lagere-schoolonderwijzeres in de Franstalige lagere

gemeentescholen"; dat haar, na een loopbaanonderbreking gedurende het schooljaar 1992-1993 en een indisponibiliteitstelling wegens persoonlijke aangelegenheden met ingang van 1 april 1996, op 29 april en 13 juni 1997 verzocht is haar voornemens te kennen te geven voor het schooljaar 1997-1998; dat verzoekster op 7 augustus 1997 verzocht heeft "om met ingang van 1 september 1997 als lagere-schoolonderwijzeres te worden herplaatst in een school van de gemeente"; dat het college van burgemeester en schepenen op 7 oktober 1997 besloten heeft haar van het gewoon basisonderwijs naar het buitengewoon onderwijs over te hevelen om er een op 1 oktober 1997 ingestelde betrekking te bekleden; dat bij de kennisgeving van die beslissing op 9 oktober 1997 aan verzoekster medegedeeld is dat ze voortaan verbonden was aan de school voor buitengewoon onderwijs "La Charmille"; dat die beslissing wegens gebrek aan een afdoende motivering bij arrest nr. 72.378 van de Raad van State van 11 maart 1998 vernietigd is;

Overwegende dat het genoemde college op 12 mei 1998 een nieuwe beslissing heeft getroffen, die ditmaal uitvoerig gemotiveerd was, waarbij Carine DELCON met ingang van 1 oktober 1997 opnieuw van het gewoon basisonderwijs naar het buitengewoon onderwijs werd overgeheveld; dat de betrokkene op 7 juli 1998 de schorsing ervan heeft gevorderd; dat de Raad van State bij arrest nr. 75.697 van 9 september 1998 die vordering tot schorsing verworpen heeft om reden dat hij de aangevoerde middelen niet ernstig achtte; dat evenwel de genoemde beslissing van 12 mei 1998 ondertussen op 13 juli 1998 ter kennis gebracht was van het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en dat de Minister-Voorzitter van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest die beslissing bij besluit van 21 augustus 1998 vernietigd had; dat dat besluit de handeling vormt die met het onderhavige beroep bestreden wordt; dat het genoemde besluit aan de

verzoekende gemeente ter kennis gebracht is per post van 18 september 1998; dat het aldus gemotiveerd is :
" (...)

Overwegende dat de betrokkene sinds 1 juni 1990 in vast verband benoemd is tot lagere-schoolonderwijzeres in het gewoon onderwijs; dat ze van 1 april 1996 tot 31 augustus 1997 wegens persoonlijke aangelegenheden in de stand terbeschikkingstelling geplaatst is, overeenkomstig koninklijk besluit nr. 76 van 20 juli 1982 betreffende de terbeschikkingstelling wegens persoonlijke aangelegenheden voor de personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs, dat bepaalt dat die terbeschikkingstelling hun verleend wordt volgens de regels die ter zake van toepassing zijn op het personeel van het Rijksonderwijs en dat ze, wanneer ze hun functie weer opnemen, de voordelen behouden die ze vanwege de Staat genieten op grond van hun benoeming in vast verband, zonder dat daartoe nieuwe administratieve handelingen noodzakelijk zijn;

Overwegende dat in artikel 18 van het koninklijk besluit van 18 januari 1974 genomen ter toepassing van artikel 164 van het koninklijk besluit van 22 maart 1969 tot vaststelling van het statuut van de leden van het bestuurs- en onderwijzend personeel, van het opvoedend hulppersoneel, van het paramedisch personeel der inrichtingen voor kleuter-, lager, buitengewoon, middelbaar, technisch, kunst- en normaalonderwijs van de Staat, alsmede der internaten die van deze inrichtingen afhangen en van de leden van de inspectiedienst die belast is met het toezicht op deze inrichtingen, bepaald is dat de betrekking, waarvan het ter beschikking gesteld personeelslid titularis is, vacant verklaard wordt wanneer de terbeschikkingstelling van het personeelslid twee opeenvolgende jaren geduurd heeft, en in artikel 19, dat het ter beschikking gestelde personeelslid, dat in zijn betrekking niet vervangen werd bij toepassing van artikel 18, die betrekking bekleedt wanneer het zijn activiteit hervat;

Overwegende dat de betrokkene gedurende minder dan twee jaar ter beschikking gesteld is wegens persoonlijke aangelegenheden; dat de betrokkene die terbeschikkingstelling niet wilde verlengen; dat de gemeenteoverheid haar dus op 1 september 1997 diende te herplaatsen in de betrekking die ze vóór haar terbeschikkingstelling bekleedde;

Overwegende dat de gemeenteoverheid betoogt dat ze op grond van de op 1 oktober 1997 afgesloten telling van de schoolbevolking geen bijkomende betrekking in het gewoon onderwijs kan instellen en de betrokkene aldus in die onderwijsvorm kan handhaven; dat de betrokkene

derhalve geacht dient te worden ter beschikking gesteld te zijn wegens ontstentenis van betrekking;

Overwegende dat het koninklijk besluit van 30 augustus 1984 het gewoon kleuter- en lager onderwijs organiseert op basis van een lestijdenpakket; dat dat bepaald wordt op grond van het aantal leerlingen dat op 1 oktober van elk schooljaar regelmatig ingeschreven is; dat uit het omstreden besluit blijkt dat de schoolbevolking in de gewone lagere scholen niet verminderd is en dat derhalve geen enkele betrekking kan worden opgeheven; dat zelfs indien de toepassing van het lestijdenpakket aanleiding zou geven tot de opheffing van een gesubsidieerde betrekking, dit niet tot gevolg mag hebben dat personeelsleden die vast benoemd zijn, ter beschikking worden gesteld wegens ontstentenis van betrekking zolang tijdelijke personeelsleden in dienst zijn in scholen van éénzelfde onderwijsorganiserende instantie, zoals in artikel 21 van het voormelde koninklijk besluit aangegeven is;

Overwegende voorts dat het besluit van de Franse Gemeenschapsregering van 28 augustus 1995 tot regeling van de terbeschikkingstelling wegens ontstentenis van betrekking, de reaffectatie en de wachtweddetoelage in het officieel gesubsidieerd gewoon en buitengewoon kleuter- en lager onderwijs bepaalt dat de onderwijsorganiserende instanties verplicht zijn om vóór de terbeschikkingstelling wegens ontstentenis van betrekking maatregelen te treffen, inzonderheid het ontslag van tijdelijken, waarbij rekening wordt gehouden met het onderscheid tussen het gewoon onderwijs en het buitengewoon onderwijs;

Overwegende dat op 1 oktober 1997 in het gewoon lager onderwijs van Sint-Lambrechts-Woluwe nog altijd betrekkingen van tijdelijk onderwijzer bekleed werden; dat de gemeenteoverheid derhalve de genoemde voorafgaande maatregelen diende te treffen;

Overwegende dat de bewuste beslissing niet kan worden beschouwd als een gewone ordemaatregel, aangezien ze de beslissing van de gemeenteraad van 19 juni 1990 wijzigt, waarbij de betrokkene in een gesubsidieerde betrekking benoemd wordt krachtens het koninklijk besluit van 30 augustus 1984 houdende organisatie van het gewoon kleuter- en lager onderwijs op basis van een lestijdenpakket, en tot doel heeft haar naar een andere onderwijsvorm, te weten het buitengewoon onderwijs, over te hevelen; dat het college van burgemeester en schepenen, door aldus te handelen, zijn bevoegdheden overschrijdt;

Overwegende dat met de genoemde beslissing de wet geschonden wordt (...);

Overwegende dat de verwerende partij opmerkt dat het beroep alleen ontvankelijk is als de verzoekende gemeente aantoonst dat haar college van burgemeester en schepenen, met toepassing van artikel 270, tweede lid, van de nieuwe gemeentewet, binnen de termijn van 60 dagen waarover het beschikte om de Raad van State te adiëren, besloten heeft om dat beroep in te stellen, en dat de gemeenteraad het college hiertoe gemachtigd heeft;

Overwegende dat de verzoekende gemeente de besluiten van 6 en 27 oktober 1998 van het schepencollege en de gemeenteraad overgelegd heeft, waaruit blijkt dat de genoemde beslissingen genomen zijn; dat het beroep derhalve ontvankelijk is;

Overwegende dat de verzoekende partij in haar beroep tot nietigverklaring een middel - het eerste - ontleent "aan schending van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van het algemene rechtsbeginsel betreffende de interne en externe motivering van de bestuurshandelingen, aan dwaling omtrent en tegenstelling in de motieven en aan machtsoverschrijding", doordat het bestreden besluit steunt op uitdrukkelijk aangegeven motieven, die onjuist zijn, namelijk :

- dat Carine DELCON "sinds 1 juni 1990 in het gewoon onderwijs" in vast verband benoemd is, terwijl ze bij het besluit van de gemeenteraad van 19 juni 1990 "met ingang van 1 juni 1990 in vast verband benoemd is tot lagere-schoolonderwijzeres in de Franstalige lagere gemeentescholen", zonder dat een bepaalde onderwijsvorm vermeld is;
- dat de beslissing van de gemeenteoverheid van 12 mei 1998 niet kan worden beschouwd als een ordemaatregel, aangezien ze de bewuste benoeming van 19 juni 1990 wijzigt, en derhalve niet onder de bevoegdheid van het

schepencollege valt, terwijl uit arrest nr. 75.697 van de Raad van State blijkt dat, doordat die benoeming niet in een bepaalde onderwijsvorm geschied is, de verandering van aanstelling die heeft plaatsgehad niet kan worden beschouwd als een nieuwe benoeming, maar als een maatregel die valt onder de bevoegdheid van het college, op grond van artikel 123, 10°, van de gemeentewet;

- dat de beslissing van de gemeenteoverheid van 12 mei 1998 moet worden beschouwd als een "terbeschikkingstelling wegens ontstentenis van betrekking", terwijl de betrokkene bij die beslissing is aangesteld in een betrekking die in het buitengewoon onderwijs ingesteld was;

Overwegende dat de verwerende partij daarop antwoordt dat het middel niet ontvankelijk is, omdat het zo "onduidelijk" is dat de strekking ervan uiterst moeilijk kan worden begrepen; dat ze betoogt dat immers niet met zekerheid kan worden bepaald of de verzoekende partij de uitdrukkelijke motivering van de bestreden handeling of een gebrek aan inhoudelijke motivering betwist, en dat, gesteld dat dat gebrek aan inhoudelijke motivering aangevoerd wordt, in het middel tegen de motieven van dat besluit geen enkel bezwaar wordt aangevoerd dat steunt op een precieze wets- of verordeningsbepaling die met dat besluit overtreden zouden zijn; dat ze inzonderheid opmerkt dat een van de motieven van het besluit de niet-naleving is van de artikelen 18 en 19 van het voormelde koninklijk besluit van 18 januari 1974 en dat in het beroep van de verzoekende partij geen middel over die kwestie uiteengezet wordt; dat ze eruit concludeert dat het middel derhalve alleen zo kan worden uitgelegd dat het ontleend is aan schending van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, en dat dat middel alleen in die zin ontvankelijk is, of nog in zoverre het een dwaling

omtrent de motieven laakt, omdat die motieven in strijd zouden zijn met het voormelde arrest nr. 75.697; dat in bijkomende orde de verwerende partij in hoofdzaak betoogt dat het bestreden besluit steunt op drie in feite en in rechte aanvaardbare motieven, namelijk :

- dat Carine DELCON, doordat ze minder dan twee jaar ter beschikking gesteld is, wanneer ze haar functie weer opnam, de betrekking moest bekleden die ze bekleedde vóór haar terbeschikkingstelling, overeenkomstig de artikelen 18 en 19 van het bovenvermelde koninklijk besluit van 18 januari 1974;
- dat er in het gewoon onderwijs van de gemeente betrekkingen bestonden die door tijdelijke personeelsleden bekleed werden, zodat de betrokkene bij voorrang in zulk een betrekking had kunnen worden herplaatst;
- dat de beslissing van 12 mei 1998, die genomen werd onder het mom van een ordemaatregel, in feite gegrond is op het gedrag van de betrokkene, zoals blijkt uit meer dan acht consideransen ervan, en namelijk ingegeven is door de wil om haar te straffen;

dat volgens de verwerende partij het bestreden besluit aldus uitvoerig naar de vorm gemotiveerd is en bovendien gegrond is op overwegingen die "duidelijk en volledig uiteenzetten om welke redenen" de beslissing van de gemeenteoverheid vernietigd is;

Overwegende dat in het middel hoofzakelijk de juistheid van een van de motieven van het bestreden besluit betwist wordt, volgens welk besluit Carine DELCON op 19 juni 1990 alleen in het gewoon onderwijs benoemd is en, na haar terbeschikkingstelling wegens persoonlijke aangelegenheden, derhalve alleen door de gemeenteraad in een andere onderwijsvorm kon worden herplaatst, en niet, onder het mom van een gewone ordemaatregel, door het college van burgemeester en schepenen, aangezien zulk een herplaatsing de voormelde akte van benoeming van 19 juni

1990 in een gesubsidieerde betrekking wijzigde krachtens het koninklijk besluit van 30 augustus 1984 houdende organisatie van het gewoon kleuter- en lager onderwijs op basis van een lestijdenpakket;

Overwegende dat zulk een middel, dat tegelijk gegrond is op een vermeende schending van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, welke wet vereist dat de afdoende juridische en feitelijke overwegingen vermeld worden die de grondslag van die handelingen vormen, en op een vermeende schending van de beginselen volgens welke de motieven van elke administratieve handeling inhoudelijk juist dienen te zijn, geenszins onbegrijpelijk is; dat de verwerende partij dit trouwens perfect begrepen heeft en op die bewering ingegaan is; dat het middel derhalve ontvankelijk is;

Overwegende dat, zonder dat behoeft te worden onderzocht of, zoals trouwens in het bestreden koninklijk besluit aangegeven wordt, de gemeenteoverheid de artikelen 18 en 19 van het voormelde koninklijk besluit van 18 januari 1974 en het koninklijk besluit van 30 augustus 1984 en het besluit van 28 augustus 1995 van de Franse Gemeenschapsregering, eveneens voormeld, verkeerd heeft toegepast - wat in het middel niet aangevochten wordt, behalve in zoverre de argumentatie van de toezichthoudende overheid steunt op een onjuist feit -, er gewoon dient te worden vastgesteld dat er in het bestreden besluit en door de verwerende partij ten onrechte op gewezen wordt dat het gemeentebesluit door een daartoe niet bevoegde overheid vastgesteld is; dat immers zulk een motief onjuist is, omdat uit het besluit van de gemeenteraad van 19 juni 1990 geenszins blijkt dat de betrokkene alleen in het gewoon basisonderwijs benoemd zou zijn; dat ze bij dat besluit daarentegen benoemd is tot onderwijzeres van de gemeente, zonder enige andere vermelding; dat derhalve haar

aanstelling in het buitengewoon onderwijs niet, zoals de toezichthoudende overheid ten onrechte geoordeeld heeft, de bewuste benoemingsakte kon wijzigen; dat die aanstelling, zelfs in een betrekking van het buitengewoon onderwijs, niet kan worden gelijkgesteld met een nieuwe benoeming, waarover alleen de gemeenteraad behoorde te beslissen; dat ze daarentegen een maatregel vormt die valt onder de bevoegdheid van het college van burgemeester en schepenen, krachtens artikel 123, 10°, van de nieuwe gemeentewet; dat het bewuste aan onbevoegdheid ontleende motief, dat in het bestreden besluit aangegeven wordt, niet overbodig was, omdat er niet kan worden van uitgegaan dat, indien de dwaling niet begaan was, de toezichthoudende overheid noodzakelijkerwijs dezelfde beslissing zou hebben genomen; dat het middel derhalve kennelijk gegrond is; dat er geen grond is om de overige middelen van het beroep tot nietigverklaring te onderzoeken;

Overwegende dat de nietigverklaring van het bestreden besluit de vordering tot schorsing ervan doelloos maakt,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van de Minister-Voorzitter van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 21 augustus 1998 houdende nietigverklaring van het besluit van 12 mei 1998 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Lambrechts-Woluwe, waarbij Carine DELCON, vastbenoemde lagere-schoolonderwijzeres, met ingang van 1 oktober 1997 van het gewoon basisonderwijs naar het buitengewoon onderwijs wordt overgeheveld.

Artikel 2.

Er is geen grond meer om over de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bewuste besluit uitspraak te doen.

Artikel 3.

De kosten, bepaald op 7.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op tien februari 1900 negenennegentig door :

de HH. CLOSSET, kamervoorzitter,
HARMEL, griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

P. HARMEL.

Ch.-L. CLOSSET.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.