

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 78.643 van 10 februari 1999
in de zaak A. 46.619/X-7807.**

In zake : 1. Gabriëlle DE VOGELAERE,
2. Angèle DE VOGELAERE,
3. Diane DE VOGELAERE,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat M. DENYS,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Grote Hertstraat 12

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse Executieve, thans de Vlaamse
regering.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Gabriëlle DE VOGELAERE, Angèle DE VOGELAERE en Diane DE VOGELAERE op 16 april 1992 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 31 oktober 1991 van de Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, waarbij hun de verkavelingsvergunning wordt geweigerd voor een grond gelegen aan de hoek van de Hauwerzelestraat en Blaereveld te Sint-Lievens-Houtem, kadastraal bekend Sectie D, nrs. 338a, 339d en 340e;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door
Adjunct-auditeur P. BARRA;

Gelet op de beschikking van 22 oktober 1997 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 14 december 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 3 februari 1999;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. JONGBLOET die, loco Advocaat M. DENYS verschijnt voor verzoekers, en van Advocaat P. AERTS die, loco Advocaat P. Taelman, verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord Adjunct-auditeur P. BARRA, daartoe gemachtigd bij beslissing van de Auditeur-generaal van 11 december 1997, in zijn eensluidend advies;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het eerste middel luidt als volgt :

"Eerste middel, genomen uit de afwezigheid van de rechtens vereiste juridische en feitelijke grondslag en uit machtsoverschrijding,

Doordat de bestreden beslissing integraal steunt op het gewestplan Aalst-Geraardsbergen-Ninove-Zottegem,

En doordat dit gewestplan niet op de correcte wijze werd bekendgemaakt en bijgevolg niet verbindend is,

Terwijl een administratieve handeling slechts kan steunen op een voorschrift dat op de juiste wijze werd bekendgemaakt en verbindende kracht heeft verkregen";

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat de onvolledige bekendmaking de tegenstelbaarheid en niet de wettigheid van het gewestplan betreft;

Overwegende dat verzoekers repliceren dat het gewestplan Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem niet regelmatig werd bekendgemaakt doordat de orthofotoplanen en kaarten met de bestaande toestand niet samen met het gewestplan in alle gemeentehuizen van het gewest ter inzage werden gelegd, dat een onregelmatig of onvolledig bekendgemaakt gewestplan de burger niet tegenstelbaar is, dat tot op heden hieraan niet werd verholpen, dat in het voorgelegde administratief dossier immers geen stuk steekt waaruit zou blijken dat deze integrale ter inzagelegging ten gemeentehuize van Sint-Lievens-Houtem zou zijn gebeurd, dat artikel 129 van de Grondwet vereist dat elk reglementair besluit, ook het gewestplan, om tegenstelbaar te zijn aan de burger, moet bekendgemaakt worden in de vormen door de wet bepaald, dat artikel 107 van de Grondwet de rechterlijke macht gebiedt een onwettig besluit zoals een niet regelmatig bekendgemaakt gewestplan buiten toepassing te laten, dat "in de bestreden beslissing het bestemmingsvoorschrift 'landschappelijk waardevol agrarisch gebied' het basis-motief (vormt) waarom de verkavelingsaanvraag van beroepers wordt geweigerd (en dat) het zich beroepen in een individueel besluit op een reglementair besluit dat beroepers niet tegenstelbaar is, een onwettigheid uit(maakt) die de Raad van State dient te sanctioneren met de nietigheid";

Overwegende dat het bestreden besluit de verkavelingsvergunning weigert omdat zij strijdig is met de bestemming landschappelijk waardevol agrarisch gebied die het gewestplan Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem, vastgesteld bij koninklijk besluit van 30 mei 1978, heeft gegeven aan de gronden begrepen in de verkavelingsaanvraag;

Overwegende dat de 41 orthofotoplannen die de bestaande feitelijke toestand in het gewest Aalst-Geraardsbergen-Ninove-Zottegem weergeven, en die luidens artikel 1 van het koninklijk besluit van 30 mei 1978 deel uitmaken van het bestreden gewestplan, niet gevoegd waren bij het dossier van dat plan, dat de gouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen op 22 juni 1978 aan elke gemeente van het gewest heeft gezonden met het oog op het ter inzage leggen ervan voor het publiek; dat het feit dat de orthofotoplannen ter inzage van het publiek hebben gelegen tijdens het openbaar onderzoek over het ontwerp-gewestplan, niet ontslaat van de in artikel 10 van de stedenbouwwet opgelegde verplichting het gewestplan in zijn geheel, d.i. met inbegrip van de weliswaar ongewijzigd gebleven orthofotoplannen, in elke gemeente van het gewest voor eenieder ter inzage te leggen; dat de bekendmaking van een gewestplan slechts volledig is wanneer het gehele gewestplan in elke gemeente van het gewest ter inzage van het publiek ligt; dat uit geen enkel gegeven van de zaak blijkt dat het gehele gewestplan voor eenieder ter inzage werd neergelegd in het gemeentehuis van elke van de bij het gewestplan betrokken gemeenten, naar het voorschrift van de artikelen 10 en 13 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw;

Overwegende dat weliswaar de artikelen 100 en 108 van het decreet van 22 december 1993 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1994 de artikelen 13bis en 75, § 3, van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw hebben gewijzigd in die voege dat alleen de normatieve delen van de gewestplannen die zijn vastgesteld vóór 1 januari 1994 ter inzage van de bevolking worden gelegd in elk betrokken gemeentehuis en de niet-normatieve delen ter inzage zijn op het hoofdbestuur en de provinciale buitendiensten van de Administratie Ruimtelijke Ordening; dat echter in zijn

arrest 86/95 van 21 december 1995 het Arbitragehof heeft overwogen dat artikel 75, § 3, van de wet van 29 maart 1962, krachtens hetwelk de bepalingen van artikel 13bis van die wet, vervangen door artikel 100 van het decreet van 22 december 1993, van toepassing zijn op de gewestplannen die definitief zijn vastgesteld vóór 1 januari 1994 wel onmiddellijke, doch geen retroactieve werking heeft;

Overwegende dat de verwerende partij in de laatste memorie laat gelden :

"Het Gewestplan Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem is dan ook onbetwistbaar aan verzoekende partijen tegenstelbaar vanaf 24 maart 1994, zijnde de dag waarop het besluit van 23 februari 1994 van de Vlaamse Regering in het Belgisch Staatsblad werd bekendgemaakt.

Verzoekende partijen hebben derhalve, gelet op het bovenstaande, helemaal geen belang meer bij het inroepen van het eerste middel.

Zelfs in geval van een vernietiging op grond van een onwettige bekendmaking ten tijde van het tot stand komen van het Gewestplan, kan de overheid op grond van de bepalingen van artikel 75 § 3 van de Stedenbouwwet niet anders vaststellen dan aan de huidige bekendmakingsvereisten werd voldaan";

Overwegende dat de exceptie niet kan worden aangenomen; dat het de verwerende partij toekomt zich opnieuw uit te spreken over de aanvraag;

Overwegende dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 31 oktober 1991 van de Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, waarbij aan Gabriëlle DE VOGELAERE, Angèle DE VOGELAERE en Diane DE VOGELAERE de verkavelingsvergunning wordt geweigerd voor een grond gelegen aan de hoek van de Hauwerzelestraat en Blaereveld te Sint-Lievens-Houtem, kadastraal bekend Sectie D, nrs. 338a, 339d en 340e.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op twaalfduizend frank, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tien februari 1900 negenennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	J. BOVIN,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

M. VRINTS.