

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 78.615 van 9 februari 1999
in de zaak A. 79.721/XII-1550.**

In zake : Herman DE JONGHE,
die woonplaats kiest bij
advocaten A. PEPERMANS en S. VERBEKE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Terhulpesteenweg 187

tegen :

de stad KORTRIJK,
die woonplaats kiest bij
advocaat A. D'HALLUIN,
kantoor houdende te KORTRIJK,
Schipperstraat 1, bus 43.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Herman DE JONGHE op 8 augustus 1998 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 5 juni 1998 van de burgemeester van de stad Kortrijk tot bevestiging van het besluit nr. 112 van 10 februari 1998 van de beoordelingscommissie houdende bevestiging van zijn periodieke beoordeling geldig tot 31 december 1998;

Gezien het op dezelfde dag ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoeker de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gelet op het arrest nr. 76.955 van 17 november 1998 waarbij het beroep tegen de bestreden beslissing niet kennelijk gegrond wordt bevonden, de procedure wordt voortgezet overeenkomstig de bepalingen van het algemene procedurereglement en het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat

wordt belast met het voortzetten van het onderzoek van de grondvoorwaarden van de vordering tot schorsing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 7 januari 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 26 januari 1999;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. VERBEKE, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat A. D'HALLUIN, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de relevante gegevens van de zaak uiteengezet zijn in het arrest nr. 76.955 van 17 november 1998;

2. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige

middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat verzoeker uiteenzet dat de bestreden beoordeling hem de mogelijkheid ontnemt om bevorderd te worden, dat hem ook geen hogere weddeschaal kan toegekend worden en dat hem "mogelijkheden ontzegd (worden) om taken en functies waar te nemen waarvoor hij de nodige diploma's of attesten heeft behaald"; dat hij verder ook een moeilijk te herstellen ernstig nadeel ziet in het feit dat de verwerende partij haar houding tegenover hem "weigert te veranderen" zodat mag verwacht worden dat zij bij een nieuwe beoordeling "geen enkel rekening (zal houden) met het standpunt van verzoeker en de door hem eerder ingediende verzoeken tot nietigverklaring";

3.2. Overwegende dat de verwerende partij er in haar nota met opmerkingen o.m. op wijst dat eerder ingediende verzoeckschriften geen basis kunnen vormen voor een zagezegd ernstig nadeel dat voortvloeit uit een beslissing die "verband houdt met een periodieke beoordeling (die)(...) geldig is tot 31.12.98" en dat verzoeker op grond van de scores die hij in de bestreden evaluatie heeft gekregen zelfs deel kan nemen aan de bevorderingsexamens;

3.3. Overwegende dat de schorsing van de tenuitvoerlegging van een beslissing slechts gelding heeft voor de toekomst; dat in deze vastgesteld moet worden dat de schorsing gevraagd wordt van een besluit dat volledige uitvoering heeft gekregen, vermits de bestreden periodieke beoordeling geldig bleef en dus verzoekers rechtstoestand kon beïnvloeden tot 31 december 1998;

dat, wat betreft de vrees van verzoeker dat de verwerende partij in de komende periode, op het ogenblik dat over een nieuwe evaluatie wordt beslist, haar laakbare houding te zijnen opzichte niet zal veranderen en dat daarom een schorsing van de bestreden beslissing hem van nutte zal zijn, zulks geen moeilijk te herstellen ernstig nadeel betreft dat rechtstreeks voortvloeit uit het bestreden besluit, maar uit de precedentwaarde die de verwerende partij aan dat besluit hecht, dus aan het gevolg dat zij er zelf aan geeft; dat verzoeker trouwens de mogelijkheid heeft om, met de rechtsmiddelen die hem ter beschikking staan, op het geëigende ogenblik op te komen tegen elk toekomstig besluit dat tegen zijn belangen ingaat en waarvan hij de onwettigheid zal aantonen;

3.4. Overwegende aldus dat niet voldaan is aan de voorwaarde van het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel; dat de vordering om die reden verworpen moet worden,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op negen februari 1900 negenenegentig,
door :

de HH. A. VANDENDRIESSCHE

W. GEURTS,

De griffier,

W. GEURTS.

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,
toegevoegd griffier.

De voorzitter,

A. VANDENDRIESSCHE.