

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 78.537 van 4 februari 1999
in de zaak A. 80.687/VII-17.213.**

In zake : XXX,
wonende te XXX

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
Minister van Binnenlandse Zaken.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat XXX, op 14 oktober 1998 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van tenuitvoerlegging van het bevel van 19 augustus 1998 van de Minister van Binnenlandse Zaken om het grondgebied van het Rijk te verlaten, van de bijlage 15ter van 19 augustus 1998 en van de bijlage 37 van 18 augustus 1998;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur-afdelingshoofd H. VERHULST;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 4 december 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 17 december 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad D. MOONS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat L. DENYS die, loco Advocaat E. WERY verschijnt voor verzoekster, en van Advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd H. VERHULST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. XXX, van XXX nationaliteit, is in België binnengekomen op 27 november 1997. Zij was in het bezit van een XXX nationaal paspoort, afgeleverd op 14 oktober 1997 en geldig tot 13 oktober 2000, en van een Schengen-visum voor de duur van zestig dagen met een eerste binnenkomst tussen 12 november 1997 en 12 februari 1998.

1.2. Verzoekster huwde op 19 december 1997 met XXX, van XXX nationaliteit, te Brussel in de ambassade van XXX.

1.3. Op 19 augustus 1998 werd een bevel om het grondgebied te verlaten betekend aan verzoekster. De motivering ervan luidt als volgt :

"Artikel 7, alinea 1, 1° van de wet van 15 december 1980: verblijft langer in het Rijk dan overeenkomstig artikel 6 bepaalde termijn of slaagt er niet in het bewijs te leveren dat deze termijn niet overschreden werd (regelmatig verblijf verstreken sedert 12.01.1998)".

1.4. Dit is de eerste bestreden beslissing.

1.5. Het schorsingsverzoek is tevens gericht tegen de bijlagen 15ter en 37.

2. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.1.1. Overwegende, wat de eerste voorwaarde van voornoemd artikel 17, § 2, betreft, dat de verzoekende partij in wezen aanvoert dat voornoemd bevel om het grondgebied te verlaten en de bijlagen 15ter en 37 steunen op een foutief gegeven, omdat in tegenstelling met wat de bevoegde Overheid voorhoudt, de huwelijksakte van de verzoekende partij niet moet voorzien zijn van een "apostille", vermits deze vorm van vereenvoudigde legalisatie niet bestaat in XXX, maar wel dient gelegaliseerd te zijn; dat volgens de verzoekende partij, de verwerende partij de staat XXX verward heeft met het eiland XXX, waar voornoemde vorm van vereenvoudigde legalisatie wel zou bestaan;

2.1.1.1. Overwegende dat op het eerste gezicht het door de verzoekende partij aangevoerde middel ernstig is, eensdeels, omdat uit stuk nummer 61 van het administratief dossier blijkt dat de Dienst Vreemdelingenzaken, na een telefonisch onderhoud met de XXX Ambassade, op 20 augustus 1998, heeft vernomen dat "de akten moeten gelegaliseerd worden (ook op Buitenlandse Zaken in Brussel) (,) (en) (dat) er waarschijnlijk verwarring is gebeurd met 'XXX, dat wel een apostille nodig heeft'", anderdeels, omdat uit stuk nummer 62 en

63 prima facie blijkt, dat zowel het uittreksel uit de huwelijksakte, als het uittreksel uit de geboorteakte gelegaliseerd werden; dat bijgevolg de bijlagen 15ter en 37 respectievelijk van 19 augustus 1998 en van 18 augustus 1998 op onjuiste motieven zijn gesteund; dat tevens het bevel om het grondgebied te verlaten van 19 augustus 1998 niet correct is gemotiveerd;

2.1.1.2. Overwegende dat, zonder dat de Raad zich in de plaats stelt van de bevoegde Overheden, hij vaststelt dat de zaak opnieuw dient te worden onderzocht, de bestreden beslissingen ingetrokken en dat na heroverweging de juridisch correcte beslissingen dienen te worden genomen;

2.2. Overwegende dat de verzoekende partij een moeilijk te herstellen ernstig nadeel lijdt, enerzijds, door de rechtsonzekerheid waarvan zij het slachtoffer is en die hoofdzakelijk is te wijten aan de onzorgvuldige behandeling van haar dossier door de terzake bevoegde Overheden; anderzijds door een feitelijke scheiding van haar echtgenoot, die na een eerste huwelijk met een Belgische onderdane, een tweede maal huwde, nadat het eerste huwelijk werd ontbonden door een echtscheiding; dat wat voorafgaat een moreel nadeel uitmaakt dat moeilijk te herstellen is;

3. Overwegende dat is voldaan aan de twee cumulatieve voorwaarden opgenomen in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zodat er aanleiding is tot schorsing van de bestreden beslissingen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bevel van 19 augustus 1998 van de Minister van Binnenlandse Zaken, om het grondgebied van het Rijk te verlaten, van de bijlage 15ter van 19 augustus 1998 zijnde de "verklaring omtrent de niet-ontvankelijkheid van de verblijfsaanvraag", afgeleverd krachtens het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 en van de bijlage 37 van 18 augustus 1998 zijnde het "attest van afneming van een verblijfs-, vestigingsvergunning of van een verblijfsdocument".

Artikel 2.

De kosten worden in beraad gehouden.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vier februari 1900 negenennegentig, door :

de HH. D. MOONS, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
K. VANHOUTTE, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VANHOUTTE.

D. MOONS.