Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 78.503 van 3 februari 1999

A. 67.633/VI-13.026

In zake : **COLLETTE** Rolande,
Residentie "La Savoie"
Burgemeester J. Herinckxlaan 8/38
1180 Brussel,

tegen :

de gemeente Ukkel,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. BOURTEMBOURG, advocaat,
Zwitserlandstraat 24
1060 Brussel.

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 16 februari 1996 ingediende verzoekschrift, waarbij Rolande COLLETTE de nietigverklaring vordert van "de bestuurshandeling die (de gemeente Ukkel) blijkbaar eind januari 1996 heeft gesteld en waarbij in het onderwijs voor sociale promotie (...) zes lesuren Nederlands zijn geschrapt die al verscheidene jaren aan haar waren toegewezen;

Gelet op arrest nr. 58.951 van 29 maart 1996, waarbij de vordering wordt afgewezen die dezelfde verzoekster heeft ingesteld tot schorsing van de tenuitvoerlegging van dezelfde handeling;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer BOUVIER, eerste auditeur-afdelingshoofd bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 9 juli 1998, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 15 december 1998, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 27 januari 1999;

Gehoord het verslag van de heer CLOSSET, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van verzoekster en van Mr. TORDEUR, advocaat, die voor haar verschijnt, en van Mr. BOURTEMBOURG, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer BOUVIER, eerste auditeur-afdelingshoofd;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de gemeenteraad van Ukkel verzoekster bij besluit van 30 november 1982 benoemd heeft tot leerkracht in het avondonderwijs voor sociale promotie van de gemeente Ukkel met de vermelding dat zij

zich inzonderheid zou moeten schikken naar het lesrooster en het leerplan dat de gemeenteraad zou vaststellen; dat zij tijdens het schooljaar 1995-1996 een leeropdracht had van 6 lesuren in niveau 2 en 12 lesuren in niveau 1 per week, waaronder de gesplitste cursus nr. 10 van 6 uren; dat naar aanleiding van een nota van 10 november 1995 waarin de inspecteur van het gemeentelijke onderwijs vaststelde dat het aantal studenten aanzienlijk was gedaald en waarin hij opmerkte dat de splitsingsnorm niet meer zou worden bereikt en "cursus nr. 10" bijgevolg zou moeten worden geschrapt, het college van burgemeester en schepenen op 14 november 1995 besloten heeft om de zes uren van de gesplitste cursus die verzoekster in niveau 1 gaf, vanaf 29 januari 1996 te schrappen; dat dit besluit op 29 november 1995 ter kennis is gebracht van de directrice van de instelling, met de precisering dat de maatregel enerzijds was ingegeven door het feit dat het vereiste aantal studenten niet meer werd bereikt en anderzijds door de omstandigheid dat de gemeente niet meer over voldoende lokalen beschikte; dat het college op 19 december 1995 evenwel beloofde om de parallelklassen Nederlands te behouden, eventueel met eigen financiële middelen, als bij de aanvang van de lessen in januari 1996 en tijdens de laatste vier weken van de opleidings-eenheid het vereiste aantal van 43 leerlingen bereikt was of op 10 personen na benaderd werd; dat de inspecteur in een nieuwe nota van 26 januari 1996 heeft vastgesteld dat op zijn hoogst slechts 29 ingeschreven studenten de cursus Nederlands echt volgden en dat de splitsingsnorm van 43 leerlingen dus niet was bereikt; dat het college in een verslag van 6 februari 1996 was verzocht er akte van te nemen dat verzoekster en een collega van haar, mevrouw VERLINDEN, "wegens gedeeltelijke ontstentenis van betrekking (6 uren/week) op heden in disponibiliteit zijn gesteld" naar aanleiding van het feit dat "de twee parallelklassen

voor sociale promotie op 29-01-1996 (bij gebrek aan voldoende leerlingen) afgeschaft waren"; dat het college op diezelfde 6e februari 1996 akte van de inhoud van dat verslag heeft genomen;

Onderwerpen van het beroep

Overwegende dat verzoekster in haar verzoekschrift de nietigverklaring vordert van een besluit dat betrekking heeft op de schrapping van de cursus Nederlands die zij 6 uren per week gaf; dat die schrapping voortvloeit uit het voornoemde besluit van 14 november 1995 van het college van burgemeester en schepenen; dat dit besluit het eerste onderwerp van het beroep is;

Overwegende dat verzoekster in haar memorie van wederantwoord ook de nietigverklaring vordert van het besluit van 6 februari 1996 van datzelfde college waarvan zij in de loop van het geding kennis heeft gekregen; dat dit besluit aldus het tweede onderwerp van het beroep is;

Ontvankelijkheid van het beroep

Overwegende dat de verwerende partij een exceptie van niet-ontvankelijkheid van het beroep ontleent aan de omstandigheid dat het beroep volgens haar na het verstrijken van de wettelijke verjaringstermijn van zestig dagen is ingesteld; dat zij uiteenzet dat de instelling op 29 november 1995 kennis heeft gekregen van het besluit d.d. 14 november 1995 van het college om de cursus Nederlands niveau 1 te schrappen, met de opdracht om het lerarenkorps en de leerlingen daarvan op de hoogte te brengen, wat volgens haar geschied moet zijn, aangezien "uit de opschudding die dit besluit heeft teweeggebracht blijkt dat deze

informatie correct is doorgegeven"; dat zij voorts opmerkt dat de bedoeling van het college meermaals openlijk bevestigd is; dat zij nog opmerkt dat "verzoekster pas na 30 januari 1996 officieel en definitief ervan in kennis kan zijn gesteld dat zij in disponibiliteit werd gesteld, aangezien de nieuwe organisatie van de instelling pas op 29 januari is ingegaan", nadat overigens de aanwezige leerlingen opnieuw waren geteld zoals het college had beloofd;

Overwegende dat verzoekster in haar memorie van wederantwoord betwist dat zij in kennis is gesteld van het besluit van het college om haar cursus te schrappen, aangezien, zo betoogt zij, daarover eerst na 30 januari 1996 een definitieve beslissing is genomen; dat zij aanvoert dat zij in feite via het besluit van 6 februari 1996 waarbij het college haar wegens ontstentenis van betrekking in disponibiliteit stelt, heeft vernomen dat de bovengenoemde schrapping definitief was;

Overwegende dat het besluit van 14 november 1995, waarbij één van de cursussen Nederlands waarvoor de leeropdracht aan verzoekster was toevertrouwd, werd geschrapt, een negatieve invloed had op de persoonlijke situatie van verzoekster, aangezien dat besluit tot gevolg heeft gehad dat zij op 6 februari 1996 gedeeltelijk in disponibiliteit is gesteld; dat zij dus kennis van dit besluit had moeten krijgen; dat uit het dossier niet blijkt dat verzoekster op regelmatige wijze kennis heeft gekregen van dit besluit, noch trouwens van dat van 6 februari 1996 van het college; dat de exceptie bijgevolg niet kan worden aangenomen;

Overwegende dat de verwerende partij een tweede exceptie van niet-ontvankelijkheid opwerpt; dat ze aanvoert dat verzoekster in geen enkel opzicht nadeel

heeft ondervonden van de opheffing van haar betrekking, aangezien zij, toen zij in disponibiliteit gesteld was, haar wedde en al haar loopbaanvoordelen heeft gekregen en ook aangezien zij in september 1996 de lesuren die haar waren afgenomen, heeft teruggekregen; dat ze betwist dat uit het loutere feit dat verzoekster van 29 januari tot 31 augustus 1996 de zes betwiste lesuren niet heeft kunnen geven, voldoende zou blijken dat zij het vereiste belang bij haar beroep had;

Overwegende dat de bestreden besluiten verzoekster belet hebben om haar leeropdracht van zes lesuren voort te zetten; dat haar administratieve situatie voor die opdracht gewijzigd is; dat de genoemde besluiten haar bijgevolg nadeel berokkenen; dat de exceptie niet kan worden aangenomen;

Grond van de zaak

Overwegende dat bij de bestreden besluiten een betrekking is opgeheven, de leeropdracht van verzoekster is gewijzigd en verzoekster in disponibiliteit is gesteld; dat zulke besluiten genomen moeten worden door de gemeenteraad, die krachtens artikel 149 van de nieuwe gemeentewet bevoegd is om de leden van het onderwijzend personeel te benoemen, en niet door het college van burgemeester en schepenen; dat dit college bijgevolg niet bevoegd was; dat de verwerende partij in haar laatste memorie in dat verband tevergeefs opwerpt dat de gemeenteraad verzoekster op 30 november 1982 had benoemd zonder haar lesrooster te bepalen; dat het college immers niet bevoegd is om een betrekking of een leeropdracht, al was het maar gedeeltelijk, op te heffen, en evenmin bevoegd is om iemand in disponibiliteit te stellen; dat in het besluit houdende benoeming van verzoekster bovendien stond dat het lesrooster en het leerplan, dit wil zeggen de

leeropdracht, door de gemeenteraad zouden worden vastgesteld; dat de verwerende partij even tevergeefs aanvoert dat verzoekster niet in disponibiliteit is gesteld bij het besluit van 6 februari van het college, maar dat er bij dat besluit alleen akte genomen is van de opheffing van betrekking en van die indisponibiliteitstelling; dat het college door "akte te nemen" van het verslag dat daaraan was voorgelegd, immers duidelijk heeft ingestemd met de genoemde maatregelen en er zich bij aangesloten heeft;

Overwegende dat dit middel van onbevoegdheid, dat een middel van openbare orde is dat de eerste auditeur-rapporteur van ambtswege in zijn verslag heeft opgeworpen, ook opgeworpen is door verzoekster in haar laatste memorie; dat het middel gegrond is en op zich de nietigverklaring van de bestreden handelingen wettigt,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd worden :

1. het besluit van 14 november 1995 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ukkel tot opheffing, vanaf 29 januari 1996, van de leeropdracht van zes lesuren Nederlands per week die Rolande COLLETTE in niveau 1 in het gemeentelijk onderwijs voor sociale promotie gaf.

2. het besluit van 6 februari 1996 van hetzelfde college, waarbij de voornoemde Rolande COLLETTE met ingang van 6 februari 1996 in disponibiliteit

wordt gesteld wegens gedeeltelijke ontstentenis van betrekking (6 uren/week).

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op drie februari 1900 negenennegentig door :

de HH.	CLOSSET,	kamervoorzitter,
	HANSE,	staatsraad,
	LEWALLE,	staatsraad,
	HARMEL,	griffier.

De Griffier, **De Voorzitter,**

P. HARMEL. **Ch.-L. CLOSSET.**

**VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.**